



**Fundusze  
Europejskie**  
Program Regionalny



**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



## **PROTOKÓŁ VIII POSIEDZENIA**

### **Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020**

Data: 27 września 2016 r.  
Miejsce: Szczecin, Akademia Sztuki

## 1. Otwarcie posiedzenia

**P. Tomasz Sobieraj** – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego przywitał uczestników obrad i otworzył VIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

## 2. Przyjęcie porządku obrad

Obrady rozpoczęto od przedstawienia porządku obrad.

P. **Tomasz Sobieraj** zaproponował dwie zmiany do przesłanego porządku obrad: dołączenie (1) prezentacji na temat stanu wdrażania RPO oraz (2) prezentacji na temat instrumentów finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (RPO WZ). Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad ze zmianami. Porządek obrad został przyjęty.

## 3. Prezentacja nt. stanu wdrażania RPO WZ 2014-2020

P. **Marcin Szmyt** - Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, omówił stan wdrażania RPO WZ w zakresie działań podejmowanych przez IZ. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu. Następnie p. **Marcin Szmyt** oddał głos przedstawicielom Instytucji Pośredniczących wdrażającym poszczególne działania w ramach RPO.

P. **Konstanty Oświećimski** - Zastępca Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie, omówił postęp w realizacji Programu w części, za którą odpowiada IP. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

P. **Andrzej Przewoda** - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, przedstawił stan wdrażania działań finansowanych z EFS w ramach RPO WZ. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Do prezentacji odniosła się p. **Renata Gryczka** z Północnej Izby Gospodarczej, twierdząc, iż na wsparcie osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo przeznaczane są zbyt wysokie środki. W opinii p. **Renaty Gryczki** problem bezrobocia nie istnieje, większość osób bezrobotnych nie chce pracować legalnie, otrzymuje różnego rodzaju wsparcie, dlatego należałoby raczej przeznaczać środki finansowe na OZE. Odnosząc się do wystąpienia p. **Konstantego Oświećimskiego** i kwoty 90 mln, zwróciła uwagę, iż kwota z zsumowanych działań w ramach EFS (6.5 i 7.1) jest dużo wyższa niż 90 mln.

P. **Andrzej Przewoda** odpowiedział, iż powiatowe urzędy pracy realizują działania ze środków Funduszu Pracy, które dedykować można wyłącznie osobom zarejestrowanym w urzędach pracy. W województwie bez zatrudnienia wciąż pozostaje ponad 65 tys. osób i stopa bezrobocia jest jedną z najwyższych w kraju. Środków z EFS nie można przeznaczyć na działania infrastrukturalne i muszą być one kierowane do osób, które znalazły się w trudnej sytuacji na rynku pracy. P. **Andrzej Przewoda** podkreślił, iż projekty realizowane w ramach EFS mają obligatoryjnie przynieść określone, zapisane we wniosku o dofinansowanie, efekty zatrudnieniowe.

Następnie p. **Lidia Szyper – Machowska** – Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta w Kołobrzegu zapytała, jakim specjalizacjom będzie dedykowany konkurs w ramach działania 1.5, czy zostanie to ustalone w momencie ogłaszania konkursu, kiedy zostaje mało czasu, aby się przygotować do złożenia aplikacji.

P. **Tomasz Sobieraj** odpowiedział, że na chwilę obecną IZ zakłada konkursy dla wszystkich inteligentnych specjalizacji. Kwestia ewentualnych wyłączeń zostanie doprecyzowana w regulaminie.

P. **Antoni Sobolewski** z Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej wyraził opinię, iż w konkursach wiele rzeczy ustala się w regulaminach, a powinno to być raczej w dyspozycji Komitetu Monitorującego. Przyjmując kryteria dla poszczególnych konkursów, Komitet Monitorujący powinien decydować na jakie cele środki są wydatkowane. P. **Antoni Sobolewski** przypomniał, iż przy działaniu poświęconemu zasobom endogenicznym, regulamin ograniczał listę wyłączeń, co nie było przedmiotem procedowania ani dyskusji Komitetu Monitorującego.

Do słów p. **Antoniego Sobolewskiego** odniósł się p. **Marek Orszewski**, Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego, który wskazał, iż zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WZ (SOOP) w ramach omawianego działania mogą być wspierane zarówno regionalne, jak i inteligentne

specjalizacje. Komitet Monitorujący wypowiada się w zakresie kryteriów właściwych dla danego działania dążąc do wyboru najlepszych projektów realizujących zapisane w RPO WZ cele. Kompetencją Zarządu Województwa jest określenie szczegółowej interwencji w danym konkursie i wybór dziedzin uznawanych za priorytetowe. Tak jak w przypadku wyboru inteligentnych specjalizacji, kiedy Zarząd Województwa przygotowuje strategię rozwoju inteligentnych specjalizacji i w ramach tej kompetencji zakłada koncentrację wsparcia.

Następnie głos zabrał p. **Michał Ptaszyński** - Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Ministerstwa Rozwoju, który podkreślił, iż obecnie kładziony jest duży nacisk na przyspieszenie w wydatkowaniu środków w przypadku wszystkich regionalnych programów operacyjnych. W ramach prowadzonych analiz Ministerstwo Rozwoju opracowuje obecnie pewnego rodzaju program naprawczy, który powinien wpłynąć na wzrost kontraktacji. Następnie p. **Ptaszyński** zwrócił uwagę na wskazane w prezentacji daty zakończenia naboru wniosków planowane na rok 2020 i wyraził zaniepokojenie tak odległym terminem. P. **Marcin Szmyt** podkreślił, iż jest to pewna forma prowadzenia naboru o charakterze zamkniętym, ale realizowanego w długotrwały sposób.

W dalszej części posiedzenia omawiane były proponowane nowe lub aktualizowane kryteria wyboru projektów.

#### **4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.14 Wzmocnienie pozycji regionalnej gospodarki w wymiarze krajowym i międzynarodowym**

P. **Piotr Wolski** – Kierownik Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia, przedstawił główne założenia dotyczące działania 1.14 Wzmocnienie pozycji regionalnej gospodarki w wymiarze krajowym i międzynarodowym. Kryteria zostały przekazane członkom KM przed posiedzeniem. Zgodnie z sugestiami KE w kryterium 3.2 Zdolność operacyjna oraz 3.4 Grupa odbiorców dodano punkt weryfikujący doświadczenie wnioskodawcy w realizacji projektów.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 92/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 1.14 Wzmocnienie pozycji regionalnej gospodarki w wymiarze krajowym i międzynarodowym. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### **5. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych**

P. **Piotr Wolski** przedstawił główne założenia działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych oraz podkreślił, iż proponowana zmiana jest o charakterze technicznym i dotyczy wykreślenia w ramach kryterium 4.4 Użyteczność punktu odnoszącego się do budynków zabytkowych i objętych ochroną konserwatora zabytków. Zapisy zostały w ramach omawianych kryteriów ujęte dwukrotnie. Do prezentowanych kryteriów zostały zgłoszone ponownie uwagi przez Komisję Europejską. IZ RPO WZ podtrzymała swoje poprzednie stanowisko i uwagi odnoszące się do propozycji dodania dodatkowych kryteriów nie zostały uwzględnione. W odniesieniu do działania 2.7 również zgłoszono zastrzeżenia przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jednakże uwagi miały charakter sugestii dotyczących samego Programu, nie kryteriów, stąd też nie zostały uwzględnione.

Następnie głos zabrała p. **Renata Tyszka** przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która zapytała czy jest możliwość dodatkowego premiowania wspierania modernizacji energetycznej budynków na obszarach popegeerowskich. P. **Piotr Wolski** wskazał, iż w kryteriach wyboru projektów dla działania 2.7 zawarto kryteria premiujące odnoszące się do obszaru tzw. Specjalnej Strefy Włączenia, który to obszar na terenie województwa zachodniopomorskiego jest wyznaczany na podstawie grupy wskaźników, obejmujących m.in. wskaźnik tzw. obciążenia popegeerowskiego. Stąd też premiowanie tego aspektu wydaje się wystarczające. Ponadto p. **Marek Orszewski** podkreślił, iż w ramach samego Regionalnego Programu Operacyjnego zawarto odniesienia do Specjalnej Strefy Włączenia, a konstruowanie poszczególnych kryteriów wyboru projektów odbywa się z uwzględnieniem przyjętych celów samego Programu, stąd też nadmierne premiowanie obszarów wiejskich mogłoby obniżyć efektywność wsparcia w ramach RPO.



Następnie głos zabrała p. **Lidia Szyper – Machowska**, która przedstawiła stanowisko prezesa spółdzielni mieszkaniowych w Kołobrzegu odnoszące się do zapisów Regulaminu konkursu dotyczącego naboru projektów w ramach działania 2.7. W piśmie powołano się na zapisy Regulaminu konkursu dotyczące podmiotów, które mogą ubiegać się o wsparcie i obostrzeń, wskazujących na budynki wielomieszkaniowe, w których przynajmniej 50 % mieszkań ma charakter mieszkania socjalnego lub komunalnego. Ponadto powołano się na kwestię azbestu, gdzie wg szacunków 500 ton jest na dachach budynków będących w zasobach spółdzielni. Kluczowa kwestia dotyczy możliwości aplikowania o środki w ramach RPO WZ dla wszystkich wskazanych w zapisach Programu podmiotów (bez obostrzeń dotyczących mieszkań socjalnych). Do uwag p. **Szyper-Machowskiej** odniósł się p. **Piotr Wolski**, który podkreślił, iż zapisy programowe jednoznacznie wskazują na konieczność wsparcia w pierwszej kolejności budynków, w których część lokali stanowią tzw. lokale socjalne. Jest to zapis, który był uwzględniony w kryteriach wyboru projektu przyjętych przez Komitet Monitorujący na poprzednim posiedzeniu. Natomiast w kolejnych naborach, środki mogą być skierowane do szerszego grona odbiorców. P. **Marek Orszewski** podkreślił, że realizacja projektów na terenie Koszalina i Kołobrzegu jest możliwa w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 93/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych. Uchwała została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym.

#### **6. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków**

P. **Piotr Wolski** poinformował o przyczynach proponowanej zmiany kryteriów wyboru projektów dla działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków, w stosunku do już przyjętych, która wynika z potrzeby ich modyfikacji z uwagi na aktualizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Ponadto podkreślił, iż zmiana ma charakter techniczny. Jako pierwszy głos zabrał p. **Maciej Berlicki** Burmistrz Gminy i Miasta Sianów, który podkreślił, iż do rozważania pozostaje kwestia ewentualnego przesunięcia terminu naboru wniosków w ramach działania 3.6 na termin umożliwiający ubieganie się o dofinansowanie szerszej grupie beneficjentów, którzy zostaną uwzględnieni w zaktualizowanym Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków Komunalnych.

P. **Tomasz Sobieraj** przekazał głos p. **Konstantemu Oświecimskiemu**, który podkreślił, iż WFOŚiGW stoi na stanowisku zachowania obowiązujących terminów wskazanych w harmonogramie konkursów z uwzględnieniem obowiązujących dokumentów. Kolejne konkursy będą dostosowane do zaktualizowanego Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. P. **Berlicki** wskazał, iż możliwość modyfikacji zasad (w tym harmonogramów) została zasygnalizowana w piśmie Ministra Środowiska w styczniu 2016 roku. P. **Oświecimski** ponownie podkreślił, iż na chwilę obecną nie jest przewidywana możliwość zmian w harmonogramie. Wówczas p. **Berlicki** poprosił o rozważenie możliwości wprowadzenia przesunięć w harmonogramie z uwagi na liczbę wnioskodawców, jaka została odrzucona już w tym naborze. Wiceprezes WFOŚiGW podkreślił, iż mając na uwadze zadania do wykonania, postawione przed instytucją, zmiany nie są możliwe. Do wypowiedzi p. **Oświecimskiego** odniósł się również p. **Tomasz Sobieraj**, który podkreślił, iż ministerstwo w dużej mierze kładzie naciski na przyspieszenie w wydatkowaniu środków. Głos zabrał p. **Michał Ptaszyński**, który podkreślił, iż została ustalona demarkacja między projektami ubiegającymi się o dofinansowanie w ramach POIiŚ a regionalnymi programami operacyjnymi. Ponadto wskazano, iż aktualizacja KPOŚK nie będzie możliwa szybciej niż w III kwartale 2017 r., a co istotne dla trwających naborów, nie powinna zaistnieć sytuacja, w której zaczynamy konkurs na podstawie 4 wersji AKPOŚK, a później zmieniamy zasady na podstawie 5 wersji AKPOŚK.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 94/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków. Uchwała została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym.

## **7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.4 Wsparcie nieinfrastrukturalnych form ochrony przyrody**

P. **Piotr Wolski** zaprezentował informacje nt. założeń działania 4.4 Wsparcie nieinfrastrukturalnych form ochrony przyrody. Do prezentowanych kryteriów IZ RPO WZ nie otrzymała uwag na etapie konsultacji.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 95/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 4.4 Wsparcie nieinfrastrukturalnych form ochrony przyrody. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **8. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych – projekty pozakonkursowe**

P. **Piotr Wolski** przypomniał, iż podczas VII posiedzenia KM RPO WZ 14-20 przyjmowane były kryteria wyboru projektów dla trybu konkursowego. Prezentowane podczas VIII posiedzenia kryteria odnoszą się do trybu pozakonkursowego dedykowanego koncepcji tras rowerowych Pomorza Zachodniego, co wynika wprost z zapisów dokumentów tworzących system zarządzania strategicznego do Strategii Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego (w tym projektów Programów Strategicznych oraz polityk sektorowych). Zakłada się, iż powstały w wyniku realizacji koncepcji tras rowerowych produkt turystyczny spełni wymóg odnoszący się do priorytetu inwestycyjnego 8b, wskazujący na prozatrudnieniowy charakter. Do przedstawionych kryteriów zgłoszona została jedna uwaga związana z propozycją dodania do kryteriów punktu weryfikującego prawidłowość ustanowienia partnerstwa. Należy podkreślić, iż projekty pozakonkursowe, przed dopuszczeniem ich do realizacji, są dodatkowo weryfikowane, w tym również sprawdzona zostanie kwestia prawidłowości ustanowienia partnerstwa.

Dyskusję rozpoczęła p. **Lidia Szyper – Machowska**, która poprosiła o wskazanie wysokości alokacji w ramach działania 4.9 dla projektów pozakonkursowych. P. **Piotr Wolski** wskazał, iż na dzień dzisiejszy alokacja wynosi 20 mln euro na realizację koncepcji tras rowerowych. P. **Lidia Szyper – Machowska** przypomniała, iż, środki na finansowanie ścieżek rowerowych były już zarezerwowane w ramach działania 4.6. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż w ramach działania 4.6 środki były przeznaczone na kanalizację ruchu turystycznego, a w ramach działania 4.9 planowana jest realizacja koncepcji tras rowerowych, ale i są zagwarantowane środki na turystykę uzdrowiskową.

Następnie o zabranie głosu poprosiła p. **Bogna Czałczyńska** – prezes fundacji Czas Dialogu, która zwróciła uwagę na katalog beneficjentów w ramach działania i niewykorzystane możliwości udziału organizacji pozarządowych (lokalne organizacje turystyczne czy organizacje, które przejęły zarząd parków krajobrazowych). P. **Piotr Wolski** przypomniał dyskusję prowadzoną podczas VII posiedzenia KM RPO, gdzie wskazano, iż organizacje pozarządowe mogą prowadzić działalność gospodarczą, tym samym uzyskując status przedsiębiorcy, mogą być beneficjentem działania 4.9 RPO WZ. P. **Tomasz Sobieraj** podkreślił, iż przedmiotowy nabór będzie realizowany w trybie pozakonkursowym, gdzie za realizację projektów (tj. 4 głównych tras rowerowych na terenie Pomorza Zachodniego), ustalonych w wyniku przeprowadzonej analizy, odpowiadać będzie Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 96/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych – projekty pozakonkursowe. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **9. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych, dla projektów pozakonkursowych, typ projektu 1-3**

P. **Piotr Wolski** omówił procedurę przyjmowania kryteriów dla projektów pozakonkursowych związany z e-zdrowiem, gdzie wszelkie kryteria związane ze służbą zdrowia muszą być wcześniej akceptowane przez Komitet Sterujący do spraw koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia. Prezentowane podczas obrad VIII posiedzenia KM RPO WZ kryteria uwzględniają już odpowiednie zalecenia, związane z platformą regionalną dotyczącą e-zdrowia. Należy podkreślić, iż platformy powstają na poziomie krajowym (P1 P2 P4), a platformy regionalne są dobudowywane do platform krajowych. Platforma regionalna e-zdrowia jest



projektem pozakonkursowym realizowanym przez samorząd województwa w partnerstwie ze szpitalami wojewódzkimi. Zatem projekt będzie realizował zarówno usługi publiczne, jak i usługi wewnątrzadministracyjne, jak również w ograniczonym zakresie rozwój infrastruktury niezbędnej do realizacji tego projektu.

Do prezentowanych kryteriów została zgłoszona jedna uwaga przez przedstawiciela KE, dotycząca dodania kryterium związanego z bezpieczeństwem projektów. Uwaga została uwzględniona. Kolejna uwaga została zgłoszona przez klaster ICT i dotyczyła zmiany zapisów związanych z 100-procentową kompatybilnością z platformą krajową. Treść tego kryterium została wskazana przez Komitet Sterujący, stąd też nie ma możliwości jej zmiany. Kolejna sugestia została zgłoszona przez przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i dotyczyła możliwości przyznania dodatkowych punktów za realizację projektu przez podmiot zlokalizowany w gminie wiejskiej lub wiejsko-miejskiej. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż za realizację projektów w trybie pozakonkursowym odpowiadać będzie jeden podmiot, tj. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał p. **Antoni Sobolewski**, który spytał o realność wdrożenia tego typu projektu patrząc na dotychczasowe efekty wdrażania przez stronę rządową projektów związanych ze zdrowiem?

P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż IZ RPO WZ nie może wypowiadać się w imieniu strony rządowej. Jednakże mimo wszystko jest możliwość powstania w regionie takiej platformy, która w późniejszym czasie będzie współdziałała z platformą krajową. Nie ma także obaw, iż powstanie produkt regionalny niewspółpracujący z systemem krajowym.

Następnie o zabranie głosu poprosił p. **Krzysztof Kosiński** – przedstawiciel Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, który wskazał na brak wskazanego poziomu dostępności danego systemu dla osób niepełnosprawnych w kryterium 1.6. Zaproponował wprowadzenie tego poziomu co najmniej na poziomie: AA, A+, AAA. Uwaga została uwzględniona poprzez rozszerzenie zapisu o zdanie: „co najmniej na poziomie AA”.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 97/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych, dla projektów pozakonkursowych, typ projektu 1-3. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

## **10. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego**

P. **Dorota Korczyńska** przypomniwała, iż działanie 6.1 Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego, było już omawiane na ostatnim posiedzeniu Komitetu, podczas którego kryteria wyboru projektów zostały przyjęte. Dyskutowana obecnie forma zmienionych kryteriów wynika z potrzeby wprowadzenia modyfikacji o charakterze technicznym. Zmiana miałyby polegać na doprecyzowaniu zapisów w ramach kryterium „zgodność wsparcia”, także projekty niespełniające kryteriów są odrzucane. Wcześniej zapisano, iż takie projekty są kierowane do poprawy lub uzupełnienia. Kolejna zmiana dotyczy wykreślenia zapisów nt. limitów dla poziomu dofinansowania pojedynczej usługi rozwojowej oraz zmiany poziomu dofinansowania dla osób powyżej 50 roku życia z 70% do 80% (co dopuszczają zapisy SOOP RPO WZ 2014 – 2020). Ostatnia zmiana została zaproponowana w efekcie uwagi zgłoszonej pisemnie przed posiedzeniem KM przez członków Komitetu, aby w kryterium „wymogi organizacyjne” dopisać ograniczenie dot. siedziby beneficjenta. W związku z tym IZ RPO WZ zaproponowała zapis: „Beneficjent od co najmniej 1 roku na dzień złożenia wniosku posiada siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną działalności podmiotu na terenie województwa zachodniopomorskiego”.

Głos w dyskusji jako pierwszy zabrał p. **Roman Siedlikowski**, który wskazał, iż proponowane było jeszcze doprecyzowanie definicji przedsiębiorcy w ramach całego Działania. P. **Dorota Korczyńska** poinformowała, iż w tym zakresie nie ma potrzeby doprecyzowywania definicji, która jest uniwersalna i wynika z rozporządzenia KE. Następnie p. **Renata Gryczka** zapytała czy jest to wsparcie dedykowane osobom o określonym poziomie wykształcenia. P. **Dorota Korczyńska** wskazała, iż nie ma takiego ograniczenia.

Zwiększenie dofinansowania, o którym była mowa dotyczyło jednej z poszczególnych grup, które Województwo chce dodatkowo premiować, ale wsparcie w ramach działania jest dedykowane wszystkim.

Kolejną kwestię poruszył p. **Roman Siedlikowski**, który na podstawie dokonanej analizy dostępnej alokacji oraz limitów wskazanych w kryteriach, a także przyjętych wskaźników, podkreślił, iż wg jego opinii, operatorów do pośredniczenia w świadczeniu usług może być od 2 do 3. Stąd też z uwagi na brak informacji nt. sposobu weryfikacji oceny zdolności finansowej do wykonania projektu, zasugerował uzupełnienie tych zapisów, tak, aby potencjalni beneficjenci mogli sami dokonać analizy swojej zdolności do pośredniczenia w tym zakresie.

Głos zabrał p. **Andrzej Przewoda**, który poinformował, iż wraz z regulaminem konkursu opublikowana zostanie lista sprawdzająca (również dla potencjalnych beneficjentów) weryfikująca zdolność operacyjną. Co do zasady, dotychczas w ramach konkursów z EFS wprowadzone było kryterium dotyczące wysokości obrotu za ostatni rok obrachunkowy. Planowane jest poszerzenie zakresu wymogów dla Działania 6.1, m.in. z uwagi na wspomniane przez p. **Romana Siedlikowskiego**, wskaźniki. P. **Siedlikowski** przytoczył także przykład innego z województw, gdzie stosowany jest wymóg przedłożenia przez potencjalnego beneficjenta potwierdzonej przez bank zdolności kredytowej.

W dalszej części dyskusji głos zabrała p. **Aleksandra Dmitruk**, która poruszyła kwestię nieuwzględnionych uwag dotyczących kryteriów w ramach zgodności wsparcia i praktyki odsyłania w treści kryteriów do regulaminu konkursu. Wskazała, iż należy mieć na uwadze, że rolą Komitetu Monitorującego jest możliwość reagowania i decydowania o tym, przy określeniu kryteriów w precyzyjny sposób. P. **Dorota Korczyńska** wskazała, iż na ostatnim posiedzeniu KM kryteria wyboru projektów w ramach działania 6.1 były szczegółowo omawiane. Z uwagi na specyfikę komponentu EFS w RPO WZ i wprowadzanie wielu wytycznych horyzontalnych, konieczna jest możliwość elastycznego reagowania, szczególnie z uwagi na fakt, iż sama procedura przyjmowania lub zmiany kryteriów trwa kilka miesięcy. P. **Aleksandra Dmitruk** przypominała, iż kryteria nie są przyjmowane bezterminowo, a dotyczą poszczególnych konkursów. Faktycznie zmiany oddziałujące na EFS (np. dotyczące bezrobocia czy też zmiany wytycznych) są dość częste. Jednakże z uwagi na to, należałoby kryteria opisać w taki sposób, aby nie wymagały one odniesień do wytycznych czy komunikatów ministerialnych. Takie odwołania uniemożliwiają świadome podejmowanie decyzji przez członków KM. Następnie p. **Marek Orszewski** podkreślił, iż zamieszczone odwołania w kryteriach są stosowane w przypadku konieczności odniesienia danej kwestii do dokumentów wyższego rzędu. Z kolei p. **Dmitruk** przypominała rekomendacje Ministra Rozwoju wskazujące na zalecenia publikowanie informacji związanych z wytycznymi horyzontalnymi w zapisach danego SOOP, tak aby podczas głosowania uniknąć sytuacji głosowania nad kryteriami nie zawierającymi konkretnych informacji.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji i analizy wprowadzonych zmian, formalny wniosek nie został sformułowany.

W dalszej części prowadzonych rozmów o zabranie głosu poprosił p. **Antoni Sobolewski**, który zapytał czy w ramach danego działania wymagane jest doświadczenie w obsłudze osób niepełnosprawnych. P. **Dorota Korczyńska** wskazała, iż takich zapisów nie ma, ale obowiązuje ogólne kryterium dotyczące zgodności z zasadą równości szans i niedyskryminacji w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co w praktyce oznacza zapewnienie dostępności wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami. Wnioskodawca, który takiej dostępności nie zapewni, nie będzie mógł realizować projektu.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 98/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### **11. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych – typ projektu 2**

P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż kryteria w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych dotyczą drugiego typu projektów, a więc wsparcia dla osób biernych

zawodowo. Jest to aktualizacja kryteriów z uwagi na intensyfikację wdrażania programów i jeszcze w tym roku zostanie ogłoszony kolejny nabór w ramach tego działania. Zmiany wynikają z dotychczasowych doświadczeń i wniosków z zakończonego naboru. Do przesłanych przed posiedzeniem Komitetu kryteriów nie zostały zgłoszone żadne uwagi i IZ RPO WZ proponuje ich przyjęcie z uwzględnieniem zaproponowanych zmian.

Jak pierwsza w dyskusji głos zabrała p. **Aleksandra Dmitruk**, która nawiązując do wcześniejszych rozmów, zaproponowała zmianę zapisów w punkcie 2 kryterium *zgodność wsparcia* poprzez wprowadzenie odwołania do *Komunikatu Ministra Rozwoju w sprawie wyznaczenia minimalnych poziomów kryterium efektywności zatrudnieniowej dla Regionalnych Programów Operacyjnych*. W efekcie zapis rozszerzono. Następnie p. **Aleksandra Dmitruk** zaproponowała także wprowadzenie zmian w punkcie 7 wspomnianego kryterium poprzez wprowadzenie zapisów odnoszących poziom wkładu własnego Beneficjenta do limitów określonych w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Zmiana taka również została wprowadzona.

Następnie głos zabrał p. **Krzysztof Kosiński**, który zwrócił uwagę na zapisy w kryteriach premiujących, odwołujące do skierowania pomocy do grupy docelowej, gdzie co najmniej 50% stanowią osoby z niepełnosprawnościami. Zaproponował odnieść do osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym lub umiarkowanym. P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż w regionie jest potrzeba interwencji do wszystkich osób niepełnosprawnych, a szczególne wsparcie jest zagwarantowane w ramach projektów z osi VII. Następnie p. **Andrzej Przewoda** podkreślił, iż wskazanie obostrzeń na etapie kryteriów, może powodować późniejsze problemy na etapie realizacji wniosku, gdzie trudniej będzie pozyskać odbiorów ostatecznych. P. **Kosiński** przypomniał, iż są to kryteria premiujące, a nie dostępne. Zaproponował obniżenie wskaźnika procentowego w premiowaniu. P. **Andrzej Przewoda** podkreślił, iż zapisy prezentowane w takiej formie są wynikiem doświadczeń z pierwszego naboru, gdzie nie udało się wykorzystać dostępnej alokacji, stąd też wskazane kryteria premiujące można uznać jedynie za sygnał dla wnioskodawców, a nie element istotnie wpływający na selekcję tych wniosków.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 99/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **12. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ projektu 1**

P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej, zostaną omówione dwa typy projektów, przy czym w pierwszym mówimy o projektach, których beneficjentami mogą być podmioty takie jak jst, podmioty ekonomii społecznej. W ramach tego działania zmiany wynikają ze zgłoszonych przez członków KM uwag. Są to zmiany w kryteriach premiujących, gdzie dopisano, iż 5 punktów można uzyskać w przypadku, gdy grupę docelową w projekcie stanowi co najmniej 50% osób z obszarów wiejskich oraz kolejne 5 punktów, gdy projekt uwzględnia wykorzystanie narzędzi i/lub produktów wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 – 2013. P. **Korczyńska** podkreśliła, iż pozostałe zaproponowane przez IZ RPO WZ zmiany, zostały już przekazane wcześniej pocztą elektroniczną do członków/zastępców obserwatorów KM.

Dyskusję rozpoczął p. **Krzysztof Kosiński**, który poprosił o wyjaśnienia w zakresie wartości wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej, gdzie jest ponownie odniesienie do regulaminu konkursu. Ponadto zwrócił uwagę na kwestię odniesienia wskaźnika tylko do osób niepełnosprawnych, co rodzi pytanie czy pozostałe grupy będą miały inne wskaźniki.

P. **Aleksandra Dmitruk** odniosła się do pytania i wskazała, iż wartość tego wskaźnika wynosić powinna ok. 19 % i jest on przekazywany przez Ministra Rozwoju. P. **Marek Orszewski** podsumował, iż w ramach kryteriów wyboru dla projektów z działania 7.1 zastosowane zostanie rozwiązanie z kryteriów dla działania



6.5, tj. odwołanie do *Komunikatu Ministra Rozwoju*. Następnie p. **Aleksandra Dmitruk** zwróciła uwagę na kryterium dotyczące wysokości wkładu własnego i zaproponowała również odniesienie do zapisów SOOP.

Następnie głos zabrał p. **Antoni Sobolewski**, który zaproponował uwzględnienie w kryteriach premiujących oprócz zapisów odnoszących się do narzędzi i/lub produktów wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych PO KL także Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL. Podkreślił także, iż tak znacznego dorobku nie należy przekreślać, a zasadne wydaje się stworzenie możliwości wykorzystania istniejących rozwiązań. P. **Aleksandra Dmitruk** także przyznała, iż faktycznie niesprawiedliwy byłby brak premii dla narzędzi powstałych w ramach EQUAL, gdzie wiele z nich włączono do polityk publicznych. Ustalono uwzględnienie odniesienia również do Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 100/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ projektu 1. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### **13. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej – typ projektu 2**

P. **Dorota Korczyńska**, wskazała, iż drugi typ projektu w ramach działania 7.1 dotyczy w szczególności wsparcia realizowanego przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy społecznej. W ramach działania zaplanowano dodatkowy nabór jeszcze w tym roku. Nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do materiałów przekazanych w wersji elektronicznej, natomiast uwzględnione zostaną uwagi poruszone podczas obrad KM związane z kryteriami odnoszącymi się do wskaźników efektywności zatrudnieniowej i społeczno-zatrudnieniowej oraz wkładu własnego.

Dyskusję rozpoczął p. **Krzysztof Kosiński**, który zwrócił uwagę na zapisy w ramach kryterium 2. Zgodność wsparcia, wskazujące na zachowanie proporcji osób niepełnosprawnych będących klientami danego powiatowego centrum pomocy rodzinie lub ośrodka pomocy społecznej, w stosunku do ogólnej liczby wszystkich klientów danego powiatowego centrum pomocy rodzinie lub ośrodka pomocy społecznej. Poprosił o wyjaśnienie sposobu wyliczania tej proporcji.

P. **Andrzej Przewoda** wskazał, iż weryfikacja odbywa się na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, w którym wnioskodawcy wskazują liczbę osób korzystających z pomocy danego ośrodka z wyszczególnieniem osób niepełnosprawnych. P. **Krzysztof Kosiński** podkreślił konieczność wskazania przedziału czasowego, do którego dane liczbowe mają się odnosić.

Z uwagi na konieczność weryfikacji dotychczasowych zapisów w dokumentacji konkursowej, dalszą dyskusję oraz głosowanie przesunięto do kolejnego punktu porządku obrad.

### **14. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.5 Budowa, przebudowa i rehabilitacja regionalnych linii kolejowych oraz prezentacja i przyjęcie Uchwały w sprawie propozycji zmiany w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.**

P. **Piotr Wolski** przedstawił ogólne założenia działania 5.5 Budowa, przebudowa i rehabilitacja regionalnych linii kolejowych i podkreślił, iż w ramach tego działania, zgodnie z zapisami Programu, przewidziany jest tylko jeden projekt tj. rewitalizacja linii kolejowej numer 210 (na odcinku Runowo Pomorskie - Szczecinek). Przyjęcie kryteriów dla działania 5.5 jest też związane z podjęciem Uchwały przez Komitet Monitorujący (nie ma konieczności zmiany decyzji KE przyjmującej RPO WZ) dotyczącej zmiany statusu projektu. Wspomniany projekt przestaje być projektem dużym (z powodu zmniejszenia jego kosztów do ok. 42 mln euro). Rozwiązaniem zaistniałej sytuacji było ograniczenie zakresu projektu przy maksymalnym utrzymaniu jego funkcjonalności, tj. podniesieniem prędkości poruszania się pociągów na tej linii. W związku z zaistniałą sytuacją konieczne są do podjęcia następujące decyzje: akceptacja zmiany statusu samego projektu i w związku z tym akceptacja zmiany w Programie oraz przyjęcie kryteriów wyboru dla tego projektu.

Odnosnie samych kryteriów wyboru projektu zostały zgłoszone uwagi od Ministerstwa Rozwoju w zakresie dodania dwóch kryteriów wynikających z zapisów samego Programu, tj.: kryterium dopuszczalności – komplementarność do istniejącej infrastruktury transportowej oraz kryterium dopuszczalności – poprawa bezpieczeństwa. Uwagi MR zostały w całości uwzględnione.

W związku z brakiem pytań do przekazanych informacji, p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 102/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.5 Budowa, przebudowa i rehabilitacja regionalnych linii kolejowych. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Następnie poddana pod głosowanie została Uchwała nr 103/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

#### **15. Ponowna dyskusja i przyjęcie zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno- zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej – typ projektu 2**

W nawiązaniu do prowadzonej dyskusji nad kryterium wyboru projektów w ramach działania 7.1, p. **Andrzej Przewoda** zaproponował odniesienie porównywanych danych liczbowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. P. **Krzysztof Kosiński** zasugerował wskazanie przedziału czasowego i ostatecznie zaproponowano kryterium w brzmieniu: projekt skierowany jest do osób niepełnosprawnych w proporcji co najmniej takiej samej jak proporcja osób niepełnosprawnych będących klientami danego powiatowego centrum pomocy rodzinie lub ośrodka pomocy społecznej, w stosunku do ogólnej liczby wszystkich klientów danego powiatowego centrum pomocy rodzinie lub ośrodka pomocy społecznej w 2015 roku.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 101/16 KM RPO WZ z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno – zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej - typ projektu 2. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

#### **16. Informacje nt. postępu we wdrażaniu instrumentów finansowych w ramach RPO WZ**

P. **Justyna Gąska** przedstawiła informacje nt. postępu we wdrażaniu instrumentów finansowych w ramach RPO WZ – zgodnie z prezentacją w załączeniu, w tym w szczególności w kontekście propozycji zmian w zapisach RPO WZ wraz z harmonogramem najbliższych działań.

#### **17. Sprawy różne i wolne wnioski**

W dalszej części posiedzenia p. **Marcin Szmyt** przedstawił rekomendacje Komitetu ds. Umowy Partnerstwa, odnoszące się do powoływania grup roboczych, które miałyby się zajmować kwestią intensyfikacji realizacji Programów Operacyjnych. Regulamin KM dla RPO WZ dopuszcza możliwość tworzenia różnych podgrup na wniosek członków Komitetu Monitorującego. Przedstawiona rekomendacja wskazuje na potrzebę dyskusji w gronie KM na temat tego jak wygląda stan realizacji Programu, jakiego rodzaju działania można podejmować, żeby ta realizacja była pełniejsza, bardziej efektywna oraz lepiej zaadresowana. W przekonaniu IZ RPO WZ posiedzenia KM stanowią bardzo dobre miejsce na dyskusje związane z stanem realizacji Programu, stąd też na chwilę obecną, nie jest niezbędne tworzenie odrębnego ciała w strukturach KM. Następnie p. **Bogna Czałczyńska** upewniła się, iż możliwość powoływania grup pozostaje tematem otwartym, co zostało potwierdzone. Członkowie KM uznali, że obecnie faktycznie nie ma potrzeby powoływania grup, gdyż forum KM jest swego rodzaju platformą wymiany doświadczeń.

Następnie głos zabrał p. **Antoni Sobolewski**, który zapytał o plany w zakresie powołania rzecznika praw beneficjentów (rozwiązanie zastosowane w PARP). Kolejna kwestia dotyczy zapisów jednego z regulaminów

konkursu, gdzie wskazano, że jeśli jst startuje samodzielnie do konkursu to jego obrót się nie liczy, natomiast jeśli ta sama jednostka składa wniosek razem z organizacją pozarządową, to wówczas liczy się tylko obrót tej organizacji, a obrót jst się nie liczy. Takie zapisy nie sprzyjają zasadzie partnerstwa i równości stron. Następna kwestia zgłoszona przez członków Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej dotyczy wymogu składania podpisu pod protestem wszystkich członków projektu. Czy takie uregulowania nie mogłyby być uproszczone i wymagany byłby tylko podpis lidera? Ponadto, co jakiś czas pojawiają się żądania wyciągu z KRS, co jest uciążliwe, szczególnie w sytuacji, gdy KRS jest ogólnie dostępny.

P. **Andrzej Przewoda** podkreślił, iż w przypadku umocowania do składania protestu przez lidera, dana IP nie ogranicza ilości składanych upoważnień i umocowań, stąd też nie ma żadnych przeciwwskazań do udzielenia odpowiednich pełnomocnictw do reprezentacji. Natomiast kwestia liczenia obrotu do kryterium finansowego wynika w sposób bezpośredni z wytycznych i nie ma możliwości zmiany.

W temacie powołania rzecznika, p. **Aleksandra Dmitruk**, podkreśliła, iż pomysł już pojawił się w Ministerstwie i być może podczas zmiany ustawy wdrożeniowej także ta propozycja zaistnieje. Projekt ustawy powinien pojawić się w konsultacjach międzyresortowych już pod koniec roku.

Na zakończenie p. **Andrzej Łuc** przekazał informacje nt. możliwości organizacji kolejnego posiedzenia KM w obiekcie Uniwersytetu Szczecińskiego.

## **18. Zamknięcie obrad**

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął VIII posiedzenie Komitetu.

Zastępca Przewodniczącego  
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj  
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Kojder  
Wydział Zarządzania Strategicznego



**Lista załączników protokołu VIII posiedzenia KM z dnia 27 września 2016 roku:**

1. Porządek obrad VIII posiedzenia KM z dnia 27 września 2016 r.
2. Prezentacja z VIII KM RPO WZ
3. Lista obecności
4. Uchwała nr 92/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.14 Wzmocnienie pozycji regionalnej gospodarki w wymiarze krajowym i międzynarodowym
5. Uchwała nr 93/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały 82/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych
6. Uchwała nr 94/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 14/15 KM RPO WZ z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków
7. Uchwała nr 95/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 4.4 Wsparcie nieinfrastrukturalnych form ochrony przyrody
8. Uchwała nr 96/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych – projekty pozakonkursowe
9. Uchwała nr 97/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych, dla projektów pozakonkursowych, typ projektu 1-3
10. Uchwała nr 98/16 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 42/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego
11. Uchwała nr 99/16 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 18/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych – typ projektu 2
12. Uchwała nr 100/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 w sprawie zmiany Uchwały nr 20/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ projektu 1
13. Uchwała nr 101/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 w sprawie zmiany Uchwały nr 58/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 8/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno – zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej - typ projektu 2
14. Uchwała nr 102/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 5.5 Budowa, przebudowa i rehabilitacja regionalnych linii kolejowych
15. Uchwała nr 103/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 27 września 2016 r. w sprawie propozycji zmiany w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020