

PROTOKÓŁ XXIII POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020

Data: 26 maja 2021 r.
Wideokonferencja - ZOOM

1. Otwarcie obrad

P. **Marcin Szmyt** – dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego, rozpoczął XXIII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (KM RPO WZ), przywitał wszystkich uczestników spotkania w tym nowego opiekuna z Komisji Europejskiej (z Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej) – p. **Zsolt Toszegi**.

2. Przyjęcie porządku obrad

P. **Marcin Szmyt** – w kontekście braku uwag do zaproponowanego porządku obrad XXIII posiedzenia KM RPO WZ – poddał go pod głosowanie. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

3. Prezentacja i przyjęcie Sprawozdania rocznego z realizacji RPO WZ 2014-2020 za 2020 r.

P. **Marcin Szmyt** - przedstawił prezentację dotyczącą sprawozdania rocznego. W prezentacji znalazły się m.in. informacje dotyczące postępu finansowego, certyfikacji, pojawiających się problemów w realizacji programu, ram wykonania w podziale na poszczególne osie priorytetowe, ewaluacji oraz terytorializacji wsparcia.

Po prezentacji p. **Marcin Szmyt** oddał głos uczestnikom spotkania.

P. **Wanda Klepacka** - członek KM z ramienia ministerstwa właściwego ds. rolnictwa i rozwoju wsi, podziękowała IZ RPO WZ za uwzględnienie uwagi dotyczącej zawarcia w streszczeniu Sprawozdania rocznego informacji o sposobie wspierania rozwoju obszarów wiejskich ze środków RPO.

P. **Zsolt Toszegi** - podziękował za organizację spotkania i przygotowaną prezentację oraz przekazał wyrazy uznania za utrzymanie odpowiedniego tempa realizacji Programu.

P. **Marcin Szmyt** – dziękując za ten głos, podkreślił kluczową rolę beneficjentów w osiągnięciu celów Programu. Następnie przeszedł do kolejnej części spotkania i poddał pod głosowanie uchwałę nr 6/21 Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020 z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 za rok 2020.

Głosowanie odbyło się poprzez formularz na platformie Zoom, a uczestnicy spotkania otrzymali szczegółowe wyjaśnienie co do sposobu oddawania głosu. Raport z głosowania stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

W głosowaniu oddano 33 głosy, uchwała została podjęta jednogłośnie.

4. Prezentacja aktualnego stanu wdrażania RPO WZ wg stanu na 31 grudnia 2020 r.

P. **Marcin Szmyt** omówił aktualny stan wdrażania RPO WZ. W prezentacji znalazła się m.in. informacja ogólna o postępie finansowym, jak również w podziale na poszczególne osie priorytetowe z uwzględnieniem certyfikacji. Przedstawione zostały również dane z porównaniem 16 RPO oraz podsumowaniem podjętych dotychczas działań antycovidowych, wraz z uruchomionymi bądź planowanymi do uruchomienia w 2021 r. pakietami wsparcia (prezentacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Po wystąpieniu p. **Marcin Szmyt** otworzył dyskusję.

P. **Antoni Sobolewski** - członek KM z ramienia Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, wyraził swoje zainteresowanie ewentualnymi działaniami w zakresie zdrowia psychicznego, skierowanymi do osób dorosłych w Województwie Zachodniopomorskim, które przechodziły Covid – 19, zwracając również uwagę na pogłębianie się tego problemu wśród osób, które nie chorowały.

P. **Marcin Szmyt** wyjaśnił, że jest za wcześnie, aby stwierdzić czy będzie możliwość zapewniania takiego wsparcia w ramach REACT EU. Dyskusja o ukierunkowaniu wsparcia i najbliższych planach musi być nałożona na szerszy kontekst, który będzie mimo wszystko podyktowany polityką rządu w zakresie wsparcia zdrowia psychicznego. Nie wiemy jeszcze jak będzie wyglądał kształt Krajowego Planu Odbudowy oraz Krajowego Programu Operacyjnego w tym zakresie.

P. **Wanda Klepacka** wyraziła swoje zainteresowanie ustaleniami dotyczącymi Kontraktu Programowego, który był już wstępnie uzgadniany z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej.

P. **Marcin Szmyt** poinformował, że informacje o Kontrakcie Programowym zostaną przedstawione w dalszej części prezentacji.

P. **Piotr Jaśkiewicz** - Członek KM z ramienia Fundacji dla Środowiska, zadał pytanie czy w Programie w ramach wsparcia dla szkół, uwzględniono szkoły niepubliczne, takie w których organem prowadzącym jest stowarzyszenie. Zwrócił uwagę, na to, że jeśli granty będą kierowane wyłącznie do samorządu, to część szkół prowadzona przez organizacje pozarządowe zostanie wykluczona.

P. **Marcin Szmyt** wskazał, że ze względu na potrzebę szybkiego działania i nabyte doświadczenie z zeszłego roku w zakresie wsparcia na doposażenie szkół w odpowiednie środki sanitarne, mając na względzie również ograniczone środki, wsparcie kierowane będzie do jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych z terenu województwa zachodniopomorskiego.

P. **Antoni Sobolewski** - przypomniał również o szkołach prywatnych. Wskazał, że jego zdaniem jest to złamanie zasady równego traktowania, jeżeli uczniowie ze szkół publicznych mogą korzystać ze wsparcia, a uczniowie ze szkół niepublicznych nie mają takiej możliwości. Zaznaczył również, że według projektu ministerstwa, wsparcie ma być kierowane do wszystkich szkół, niezależnie od tego czy jest to szkoła prywatna czy publiczna. Według P. **Antoniego Sobolewskiego** samorząd mógłby realizować usługi w szkole niepublicznej np.: usługę doradczą bądź inną formę objęcia wsparciem uczniów.

P. **Emilia Gwiazd**- Z-ca członka KM z ramienia Ministerstwa Edukacji i Nauki, odniosła się do wypowiedzi P. **Antoniego Sobolewskiego**, zwracając uwagę na to, że jest to zależne od tego jak pozyskują środki na działania szkoły prywatne a jak szkoły publiczne.

P. **Antoni Sobolewski** - zwrócił uwagę na to, że nie jest to zależne od tego do jakiej szkoły chodzi uczeń, gdyż w chwili wystąpienia problemu, zwróci się on do poradni psychologiczno- pedagogicznej, w której otrzyma pomoc i nikt go nie będzie pytał z jakiej jest szkoły.

P. **Emilia Gwiazd** - przypomniała, że w każdej szkole są poradnie psychologiczno – pedagogiczne, z tym że te dodatkowe środki zostaną przeznaczone na szkoły publiczne.

P. **Antoni Sobolewski** - wskazał, że środki powinny być równo rozłożone, mając na względzie bardzo specyficzny obszar wsparcia, zaniebany i trudno dostępny. Terapeutów i psychologów jest bardzo mało. Psychologowie w

szkole zatrudniani są na ¼ etatu, pomoc jaką można udzielić w szkole, która ma 500 uczniów jest niewystarczająca.

P. **Andrzej Przewoda** - Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, przypomniał, że intencją uruchomienia wsparcia i podstawowym uwarunkowaniem była interwencja, która jest dedykowana skutkom pandemii i izolacji dzieci, które przez długie miesiące uczęszczały do placówek oświatowych wyłącznie w formie zdalnej. W konsekwencji były izolowane, co mogło w niektórych przypadkach rodzić określone następstwa. Ta idea osadziła się w tym, by umożliwić organom prowadzącym, w zależności od zdiagnozowanych potrzeb każdej placówki, każdej szkoły, dofinansowanie zwiększenia zakresu opieki pedagogiczno – psychologicznej. Zdiagnozowane problemy na poziomie placówki mogą dotyczyć dotrudniania, zwiększenia czasu pracy psychologa szkolnego czy jakiegokolwiek innej dodatkowej formy pomocy w tym zakresie. P. **Andrzej Przewoda** zgodził się z potrzebą horyzontalnego zapewnienia tego typu usługi wszystkim, natomiast biorąc pod uwagę ograniczenia wynikające z kwoty środków i konieczność dokonywania przesunięć tam gdzie to się wydaje w pierwszej kolejności niezbędne, ten projekt grantowy dedykowano właśnie publicznym organom prowadzącym. P. **Andrzej Przewoda** zwrócił uwagę na to, że w szkołach niepublicznych zazwyczaj rodzice ponoszą koszty czesnego i jeżeli podmiot prowadzący taką placówkę uzna za niezbędne zwiększenie zakresu tego typu świadczeń, to powinien sobie radzić właśnie ze środków pozyskiwanych od rodziców.

P. **Antoni Sobolewski** - podtrzymał jednak swoje przekonanie, że tego typu działania naruszają zasadę równego traktowania, odniósł się do wsparcia uczelni wyższych, które jest równomiernie udzielane i nie ma wykluczenia uczelni prywatnych. P. **Antoni Sobolewski** przytoczył również przykład szkoły w Radowie Małym, która jest placówką społeczną i która również w tym przypadku jest odsunięta od możliwości pozyskania wsparcia.

P. **Andrzej Przewoda** - zwrócił uwagę, że niestety w tej chwili jesteśmy na etapie realizacji projektu, a jego zasady i kryteria były przedmiotem głosowania Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020. Zaznaczył, że nie ma możliwości rozwiązania wszystkich problemów korzystając z ograniczonych środków, które pozostały do dyspozycji w ramach RPO WZ.

P. **Marcin Szmyt** - przypomniał, że warunki określono w związku z bardzo pilną potrzebą uruchomienia wsparcia i zastosowaniem mechanizmu, który da się wdrożyć natychmiast. Przyjęcie jakiegokolwiek innego rozwiązania, z uwagi na formalne aspekty wdrażania RPO WZ i kończącą się perspektywę finansową, mogłoby uniemożliwić wsparcie, a już na pewno bardzo by je opóźniło. W zastosowany modelu powielono wsparcie, które bardzo dobrze sprawdziło się przy projekcie „Bezpieczna edukacja”. Realizowany projekt był przedmiotem dyskusji podczas konferencji organizowanej przez Urząd Marszałkowski, która miała miejsce kilka tygodni temu i w której brały udział środowiska pedagogiczne. Ustalono wtedy, aby do tematu związanego z opieką psychologiczno- pedagogiczną w szkołach podejść w podobny sposób. P. **Marcin Szmyt** podkreślił, że oferowane w RPO wsparcie ma charakter doraźny, który stanowi jedynie uzupełnienie interwencji, która powinna systemowo być zaproponowana przez stronę rządową. Zakłada się, że temat w szerszym ujęciu będzie przedmiotem analizy w ramach programowania wsparcia na kolejne lata w nowym programie regionalnym.

P. **Antoni Sobolewski** - podkreślił, że nie jest zasadne tłumaczenie, że wynika to z niedostatecznej liczby środków na tego typu działania, gdyż przy wsparciu dla przedsiębiorców również tych środków jest zawsze za mało. P. **Antoni Sobolewski** wyraził swoje zaciekawienie stanowiskiem KE w tej kwestii oraz możliwością finansowania tego typu działań z własnych środków Urzędu Marszałkowskiego.

P. **Marcin Szmyt** – ponownie wskazał, że środki z Programu Regionalnego nie są środkami które mają właściwość zmiany systemowej, a jedynie mają być wykorzystywane do wskazanych interwencji i wywoływać refleksje co do zmiany podejścia. I tak jest w przypadku sfery związanej z opieką psychologiczno- pedagogiczną, gdzie wskazuje się, że potrzebne jest ogólnokrajowe rozwiązanie, które zapewni tę opiekę w sposób bardziej

skuteczny i efektywny niż wygląda to teraz. Nabór dla samorządów wskaże, czy w ogóle jest potencjał do podjęcia tych działań, biorąc pod uwagę możliwość skorzystania z ograniczonej liczby specjalistów. Urząd Marszałkowski na pewno chciałby w tym procesie być bardzo aktywny. Ważne jest aby dyskusje przerodzić w propozycje rozwiązań, które będą miały charakter ogólnoregionalny, a może nawet ogólnokrajowy.

P. **Piotr Jaśkiewicz** dodał, że jego intencją było zaznaczenie, aby w nowych tego typu projektach przewidzieć współpracę samorządu i pozostałych szkół niepublicznych prowadzonych na terenie tego samorządu. Część małych gmin wiejskich zamiast zamykać szkoły przekazała je na rzecz szkół społecznych, dlatego warto rozważyć partnerstwa publiczno- niepubliczne, tak by wszystkie dzieci na terenie jednej gminy miały jednakowe wsparcie. Według P. **Piotra Jaśkiewicza** szkoły mogłyby wносить wkład własny, natomiast należy rozważyć sytuację szkół społecznych, które mają najgorszą sytuację ekonomiczną.

P. **Marcin Szmyt** podziękował za dyskusję i zaznaczył, że zgłoszone postulaty będą brane pod uwagę przy przygotowaniach do nowej perspektywy.

5. Prezentacja o postępie przygotowań do perspektywy UE 2021-2027

P. **Marcin Szmyt** rozpoczął prezentację dotyczącą przygotowań do nowej perspektywy od przedstawienia podziału środków między regiony z wyróżnieniem Programów Regionalnych, Funduszu Sprawiedliwej Transformacji oraz Programu Polski Wschodniej. Następnie odniósł się do algorytmu podziału środków oraz przypomnienia jak województwo zachodniopomorskie prezentuje się na mapie obszarów problemowych w krajowych dokumentach strategicznych. Omówiony został pokrótce Program Ponadregionalny, który miał być programem zarządzanym centralnie, adresującym wsparcie do Krajowych Obszarów Strategicznej Interwencji. Ostatecznie zrezygnowano z tego programu i nie będzie on realizowany. Natomiast regiony zgłosiły gotowość realizacji założeń wspomnianego programu w ramach programów regionalnych przy pozyskaniu alokacji planowanej na realizację Programu Ponadregionalnego. W dalszej części prezentacji P. **Marcin Szmyt** zaprezentował efekty realizacji SSW w latach 2015-2020 oraz działania planowane do realizacji w nowej perspektywie finansowej 2021-2027 w ramach SSW. Omówiona została również alokacja programu regionalnego wraz ze wstępnym podziałem na Cele Polityki. P. **Marcin Szmyt** wskazał na jakim etapie są negocjacje Kontraktu Programowego, zwracając jednocześnie uwagę na wysokie limity koncentracji środków na poszczególne Cele Polityki, które zostały określone na takich samych poziomach dla wszystkich regionów. Na koniec zaprezentowany został harmonogram prac nad Programem Regionalnym. Przyjęcie ostatecznej wersji programu przez Zarząd Województwa planowane jest na przełomie IV kwartału 2021r. i I kwartału 2022 r.

Po wystąpieniu P. **Marcin Szmyt** ponownie otworzył dyskusję.

P. **Roman Michalski** - Członek KM z ramienia Forum Związków Zawodowych zwrócił uwagę na problem Zespołu Elektrowni Dolnej Odry z Polskiej Grupy Energetycznej, który planuje w przeciągu 10 lat wygaszenie części węglowej w związku z czym Programy Regionalne jak i krajowe są dla nich bardzo znaczące. Niestety Program Sprawiedliwej Transformacji uwzględnia regiony, w których są usytuowane kopalnie węgla kamiennego, natomiast takie elektrownie jak Zespół Elektrowni Dolna Odra, która spala węgiel kamienny, nie ma kopalni, ale planuje dekarbonizację. P. **Roman Michalski**, zwrócił się do IZ RPO WZ, aby miała na uwadze ten problem przy pracach nad Krajowym Planem Odbudowy.

P. **Marcin Szmyt** - przypomniał, że problem ten był poruszony na forum Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego i jest dostrzegany jako jeden z kluczowych, z punktu widzenia perspektyw stojących przed regionem. Kwestia energetyki jest domeną rządu i polityki państwa. Program Regionalny może budować

jedynie otoczenie wspierające procesy transformacji. Z kolei Krajowy Plan Odbudowy to dokument, za który odpowiada rząd.

P. **Zsolt Toszegi** pogratulował stanu przygotowań programu. Poinformował, że Komisja Europejska otrzymała pod koniec kwietnia Krajowy Plan Odbudowy, który jest teraz analizowany. Ponadto KE jest w trakcie rozmów z polskim rządem na temat kształtu Umowy Partnerstwa. P. **Zsolt Toszegi** zwrócił uwagę, jak ważne jest przedyskutowanie podziału alokacji pomiędzy poziomem krajowym i regionalnym, jak również przeznaczenie 7 miliardów euro rezerwy. KE miała wiele pytań i jeszcze nie na wszystkie otrzymała odpowiedzi. Kolejną ważną kwestią, którą zajmuje się teraz KE jest zaproponowany transfer z funduszu EFS+ do funduszu spójności. Jest to duża kwota, dlatego KE poprosiła o dodatkowe uzasadnienie. Są to tematy, które Komisja chciałaby zamknąć przed oficjalnym przekazaniem Umowy Partnerstwa, które jest planowane w czerwcu. P. **Zsolt Toszegi** zachęca do przekazania Komisji szkicu programu, celem zapoznania się i jak najszybszego zgłoszenia uwag. KE zapoznała się już z kilkoma propozycjami programów z różnych regionów i dostrzega jak wiele uwag jest już na tym początkowym etapie prac. Komisja dąży do tego, aby jak najwięcej programów zarówno regionalnych jak i krajowych zostało przyjętych jeszcze w tym roku.

P. **Marcin Szmyt** podziękował za głos przedstawiciela KE, po czym nawiązał do posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WZ, które odbyło się w lutym br. Na wspomnianym posiedzeniu poruszona została kwestia skierowania do rządu postulatu o zabezpieczanie środków na realizację działań rozwojowych w naszym województwie w ramach Programu Regionalnego.

P. **Piotr Jaśkiewicz** – zapytał, kiedy zapadnie decyzja dotycząca ostatecznej alokacji dla województwa oraz kiedy będzie można podjąć dialog dotyczący nowej perspektywy.

P. **Marcin Szmyt** - odpowiedział, że decyzje powinny być do końca czerwca, natomiast IZ RPO WZ chciałaby podjąć dialogi nawet nie mając informacji o kwotach. Intensywne rozmowy z przedstawicielami wszystkich gremiów zostaną podjęte w momencie, gdy będą wypracowywane przesądzania w poszczególnych obszarach wsparcia, jeszcze przed przyjęciem projektu Programu przez Zarząd.

P. **Piotr Jaśkiewicz** - dopytał o dostrzeganie przez IZ RPO WZ zagrożenia dotyczącego opóźnienia w uruchomieniu środków oraz jaki będzie to miało wpływ na realizację nowej perspektywy.

P. **Marcin Szmyt** - zwrócił uwagę na doświadczenie z obecnej perspektywy 2014-2020. Przypomniął, że Program został przedłożony Komisji w 2014 roku, natomiast zatwierdzony został w lutym 2015 r. P. **Marcin Szmyt** przyznał, że już w zeszłym roku założono, że ta sytuacja może się powtórzyć, gdyż z różnych względów ciągle nie ma zatwierdzonych projektów rozporządzeń. Na nową perspektywę może to wpłynąć w ten sposób, że skróci się okres jej realizacji.

P. **Urszula Miller- Grzybowska** - reprezentująca Konwent Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów RP (Dyrektor ZIT KKBOF) zgłosiła chęć uczestnictwa ZIT KKBOF wraz z 3 powiatami (Koszalińskim, Kołobrzeskim i Białogardzkim) w pracach grupy roboczej ds. przygotowania Programu Regionalnego.

P. **Marek Orszewski** - Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego, odnosząc się do głosu P. **Urszuli Miller- Grzybowskiej**, jak również mając na względzie współpracę UM WZ z partnerstwami samorządów terytorialnych z obszarów funkcjonalnych województwa, zaprezentował podejście IZ RPO WZ do wymiaru terytorialnego, w tym m.in. plany dotyczące wykorzystania instrumentu ZIT oraz uwzględnienie w jego ramach działań Lokalnych Grup Działania.

6. Zamknięcie obrad.

Jako ostatni zabrał głos P. **Tomasz Sobieraj** - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego, który zamknął XXIII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WZ.

**Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020**

Tomasz Sobieraj
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego
/podpisano elektronicznie/

Protokół sporządziła:

Magdalena Bogusz

Wydział Zarządzania Strategicznego

Lista załączników protokołu XXIII posiedzenia KM z dnia 26 maja 2021 r.:

1. Porządek obrad XXIII posiedzenia KM z 26 maja 2021 r.
2. Prezentacja z XXIII posiedzenia KM z 26 maja 2021 r.
3. Lista obecności.
4. Raport z głosowania.
5. Uchwała Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 26 maja 2021 r.:
 - Nr 6/21 w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 za rok 2020