

PROTOKÓŁ IV POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020

Data: 19 listopada 2015 r.

Miejsce: Siedziba Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4.

1. Otwarcie posiedzenia

IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, otworzył p. **Tomasz Sobieraj**, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego. Zastępca Przewodniczącego Komitetu. Powitał on zgromadzonych, w tym przedstawicieli Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Rozwoju.

2. Przyjęcie porządku obrad

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

3. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw (typ projektów 1).

P. **Piotr Wolski**, Kierownik Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia w Wydziale Zarządzania Strategicznego przedstawił cel i główne założenia działania 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe, którym jest zwiększenie zaangażowania przedsiębiorstw w prowadzenie badań. Podczas prezentacji projektu kryteriów wyboru projektów wskazał zmiany wprowadzone w stosunku do materiałów przekazanych uczestnikom posiedzenia na 10 dni przed posiedzeniem. Dotyczyły one wykreślenia zapisu w kryterium dopuszczalności 1.13 *Zgodność z obszarem (terytorialnie) objętym wsparciem w ramach Programu* odnoszącego się do podmiotów zlokalizowanych poza obszarem województwa zachodniopomorskiego - korekta miała na celu jednoznaczne wskazanie, iż w ramach działania 1.1 wspierane mogą być projekty, których przedmiot dotyczy działalności gospodarczej prowadzonej na terenie województwa zachodniopomorskiego. Kolejna zmiana dotyczyła kryteriów jakości – 4.1 Odpowiedniość / Adekwatność / Trafność, w których dotychczasowe zapisy zostały uzupełnione o kwestię współpracy beneficjenta z wykonawcą. Z uwagi na cel działania związany z wzrostem zaangażowania przedsiębiorstw w prowadzenie badań, premiowana będzie (skala 0-1) nowa, nieprowadzona dotychczas współpraca. Kolejna zmiana wskazuje na możliwość uzyskania dodatkowego punktu (skala 0-1) w przypadku, gdy beneficjent ma status mikro-, małego lub średniego przedsiębiorstwa. W kryterium 4.5 *Trwałość* doprecyzowano zapis dotyczący gotowości technologicznej, jaka musi zaistnieć, aby dany projekt uzyskał 1 punkt (skala 0-1).

Po zakończeniu prezentacji projektu kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1, głos zabrała p. **Magdalena Szymańska** – Przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, która poprosiła o potwierdzenie, czy brak w przypadku działania 1.1 dotychczas stosowanego w innych działaniach w kryterium *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* zapisu wskazującego na budowanie infrastruktury w zgodzie z zasadą uniwersalnego projektowania, wynika z faktu, iż w ramach realizacji projektów nie powstaje żadnego rodzaju infrastruktura. P. **Piotr Wolski** potwierdził, iż brak takich zapisów jest podyktowany specyfiką pierwszego typu projektów w działaniu 1.1, które będą polegać na badaniach/opracowaniach.

Następnie p. **Renata Gryczka** – Przedstawicielka Północnej Izby Gospodarczej w Szczecinie, zwróciła się z zapytaniem o wskazanie, czym nawiązana współpraca między podmiotem gospodarczym a uczelnią miałyby być wyrażona, co miałyby być rezultatem danego projektu. W odpowiedzi na przedstawione

wątpliwości p. **Piotr Wolski** wskazał, iż mają to być małe projekty, zachęcające przedsiębiorców do zlecenia jednostkom naukowo-badawczym wypracowania czy też sprawdzenia pewnych nowych rozwiązań, w związku z czym efektem powinny być na przykład opracowania. W uzupełnieniu p. **Marek Orszewski** – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego wskazał, iż rezultatem mogą być również prototypy czy technologie, a także pozostałe efekty zgodne z wskaźnikami rezultatu bezpośredniego wskazane w uszczegółowieniu do Programu¹.

Następnie p. **Tomasz Królikowski** - Prodziekan ds. Europejskich Projektów Innowacyjnych na Wydziale Technologii i Edukacji Politechniki Koszalińskiej poddał w wątpliwość zapisy w kryterium 4.2 *Skuteczność* (w ramach płaszczyzny jakości), odnoszące się do punktowania znaczącego wpływu realizacji projektu na jego potencjał rozwojowy i zadał pytanie, w jaki sposób możliwe jest zbadanie znaczącego wpływu? W odpowiedzi na przedstawione pytanie p. **Piotr Wolski** wskazał, iż trudno jest z góry przewidzieć sposób, w jaki projekty będą opisywane i jak będzie wykazywany znaczący wpływ. Kluczowe jest rozstrzygnięcie, czy w skali danego podmiotu dany projekt może rzeczywiście przełożyć się na faktyczne zmiany w danym przedsiębiorstwie. Następnie p. **Tomasz Królikowski** zwrócił uwagę na kryterium 4.5 *Trwałość* i odniesienie do stopnia gotowości wdrożeniowej, wskazując wątpliwości związane ze sposobem oceny tego parametru. P. **Piotr Wolski** wskazał, iż zmienione kryterium zawiera odniesienie do co najmniej VI poziom gotowości technologicznej.

W dalszej części dyskusji o zabranie głosu ponownie poprosiła p. **Renata Gryczka**, która zwróciła się z pytaniem, czy dana uczelnia lub też ośrodek naukowy będą przez przedsiębiorcę wskazywane „z góry”, już na etapie składania wniosku o dofinansowanie w konkursie. W odpowiedzi p. **Piotr Wolski** potwierdził, iż określenie wykonawcy usługi będzie niezbędne już na etapie aplikowania o dotację. Następnie p. **Tomasz Królikowski** stwierdził, iż tak skonstruowane kryteria premiuje firmy, które dotychczas nie współpracowały z instytucjami naukowymi, co może prowadzić do pewnego rodzaju dyskryminacji uczelni, które aktywnie taką współpracę już realizowały z wieloma przedsiębiorcami. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż premia w postaci 1 punktu przyznawana jest za zainicjowanie współpracy konkretnego podmiotu gospodarczego z konkretną jednostką naukowo-badawczą, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu projektu. P. **Piotr Wolski** wskazał, iż dla projektów typu 1 w ramach Działania 1.1 maksymalna wartości dotacji wynosi 50 000 zł, co stanowi relatywnie małą dotację, stanowiącą pewnego rodzaju zachętę do rozpoczęcia kooperacji przez te firmy, które jej dotychczas nie prowadziły. Mimo wszystko, jak ponownie wskazał p. **Tomasz Królikowski**, może to implikować wybór przez przedsiębiorcę tej uczelni, z którą do tej pory nie współpracował, w miejsce tej, z którą wypracował dobre relacje i której zlecał usługi, tylko w celu uzyskania dodatkowego punktu. P. **Piotr Wolski** zaznaczył, iż na pierwszym miejscu należy brać pod uwagę planowany do osiągnięcia cel projektu, który nie zawsze będzie mógł być zrealizowany przez nowego wykonawcę (uczelnię). P. **Tomasz Sobieraj** podkreślił, iż założeniem tego działania jest zachęcenie do kooperacji przez nowych dla siebie partnerów: firmy i uczelnie, co nie oznacza jednocześnie wykluczenia z możliwości uzyskania wsparcia w konkursie tych dotychczas współpracujących. Z kolei p. **Andrzej Łuc** dodał, iż tak przyjęte kryterium sprawia wrażenie

¹ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WZ 2014-2020, str. 15: Liczba technologii, rozwiązań przetestowanych/gotowych do wdrożenia [szt.], Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.], Liczba zgłoszeń wzorów użytkowych [szt.], Liczba zgłoszeń wzorów przemysłowych [szt.].

karania podmiotów za dotychczasową współpracę. P. **Tomasz Sobieraj** wskazał, iż należy te premię punktową odbierać nie jako karanie, a nagradzanie za rozpoczęcie współpracy. P. **Andrzej Jakubowski** – zastępca burmistrza Gościna, przychylił się do wcześniejszych wypowiedzi p. **Tomasza Królikowskiego** oraz p. **Andrzeja Łuca**, a zgadzając się, iż jeden dodatkowy punkt nie odgrywa zasadniczej roli w zakwalifikowaniu projektu do dofinansowania, stwierdził, iż jednak sama zasada premiowania jest krzywdząca z uwagi na fakt, iż podmioty już współpracujące mogą poczuć się niekomfortowo. Następnie głos zabrał p. **Roman Siedlikowski** – Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, który wskazał, iż na podstawie dotychczasowego doświadczenia związanego z zasadami realizacji projektów w zakresie m.in. konkurencyjności można wywnioskować, iż przed dokonaniem wyboru jednostki naukowej, konieczne będzie dokonanie analizy rynku i co w sytuacji, gdy najkorzystniejsza będzie oferta jednostki, z którą dany podmiot dotychczas współpracował, jednakże chcąc zyskać dodatkowy punkt, podmiot zdecyduje się na wybór innej jednostki? Czy podczas kontroli realizacji projektu nie pojawią się wątpliwości, co do wyboru droższej oferty? Głos zabrał p. **Marek Orszewski**, który wskazał, iż Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 jest daleka od karania podmiotów za prowadzoną współpracę. Podkreślił, iż istotne jest przede wszystkim rozeznanie konkretnych potrzeb przedsiębiorstwa w relacji z potencjałem konkretnej uczelni/ośrodka naukowego, a dotychczasowa współpraca ze światem nauki nie zawsze musi być wyznacznikiem tej potrzeby. Dodał również, iż w ramach drugiego typu projektów przewidzianego w działaniu 1.1 dotychczasowa współpraca podmiotów będzie dodatkowo punktowana. Ideą pierwszego typu projektów jest działanie na rzecz zachęcenia podmiotów gospodarczych do prowadzenia badań przy współudziale jednostek naukowych, a przyznane dofinansowanie ma stanowić zachętę do realizacji projektów na większą skalę, przy większym zaangażowaniu środków własnych w finansowanie inwestycji. Następnie p. **Tomasz Sobieraj** wskazał, iż maksymalny poziom dofinansowania dla pierwszego typu projektu w działaniu 1.1, dla którego kryteria wyboru projektów są przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komitetu Monitorującego, to 50 000 zł, podczas gdy w drugim typie projektów maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych została określona na 5 000 000 zł.

Po zakończeniu dyskusji p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 21/15 KM RPO WZ 2014-2020 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw, którą przyjęto przy jednym głosie wstrzymującym się.

4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji.

P. **Piotr Wolski** przedstawił cel i główne założenia działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji.

Następnie odniósł się do kryteriów wyboru projektów, właściwych dla przedmiotowego działania. W stosunku do materiałów przekazanych członkom Komitetu Monitorującego przed posiedzeniem wprowadzone zostały drobne zmiany dotyczące kryterium 1.4 *Zgodność z obszarem (terytorialnie) objętym*

wspieraniem w ramach Programu, gdzie doprecyzowano, iż w przypadku projektów o charakterze niestacjonarnym siedziba wnioskodawcy musi znajdować się na terenie województwa zachodniopomorskiego. Kolejne uzupełnienia dotyczyły konieczności weryfikacji posiadania statusu MŚP przez Wnioskodawcę oraz w przypadku kryterium 1.9 Kwalifikowalność projektu (w ramach płaszczyzny dopuszczalności) rozszerzenia definicji kryterium o zapis wskazujący na konieczność wpisania się projektu w inteligentne lub regionalne specjalizacje Pomorza Zachodniego.

Następnie głos zabrał p. **Tomasz Królikowski**, który wskazał, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż proces uszczegółowienia inteligentnych specjalizacji nadal trwa, m.in. w drodze konsultacji, a dopiero w jego rezultacie będą znane inteligentne specjalizacje regionu P. **Tomasz Królikowski** zapytał o etap procedowania w kwestii propozycji rozszerzenia zakresu kodów PKD wskazanych w dokumencie Województwa dotyczącym procesu określania inteligentnych specjalizacji jako wpisujące się w pięć wstępnie zidentyfikowanych przez Zarząd Województwa regionalnych specjalizacji.

Głos zabrał p. **Marek Orszewski**, który podkreślił, iż planowany do ogłoszenia w grudniu br. pierwszy nabór wniosków w ramach działania 1.5 będzie dotyczył wybranych branż, które mają odpowiedni potencjał, by ostatecznie stać się inteligentnymi specjalizacjami regionu. Dotychczas Zarząd Województwa wskazał kody PKD objęte regionalnymi specjalizacjami, a samo przyjęcie dokumentu pn. „Założenia do procesu identyfikacji inteligentnych specjalizacji województwa zachodniopomorskiego” nie jest tożsame z dopuszczeniem do udziału w konkursie wszystkich określonych w nim na poziomie kodów PKD branż. Podkreślić należy, iż Komisja Europejska kładzie duży nacisk na sam proces przedsiębiorczego odkrywania, w wyniku którego podejmowane są działania na rzecz wskazania inteligentnych specjalizacji Pomorza Zachodniego. Najpóźniej do końca 2016 roku Województwo musi spełnić warunek związany z przygotowaniem dokumentu wyznaczającego strategię działań na rzecz inteligentnych specjalizacji Regionu. Nie będzie to jednak lista zamknięta i nadal będzie istniała możliwość wyznaczania nowych inteligentnych specjalizacji. W trwającym aktualnie procesie przedsiębiorczego odkrywania prowadzone są konsultacje społeczne i dyskusja ze światem naukowym i gospodarczym.

P. **Renata Gryczka** zapytała o to, czy celem działania 1.5 będzie wspieranie inteligentnych specjalizacji, czy raczej firm wpisujących się w poszczególne kody PKD w ramach regionalnych/inteligentnych specjalizacji? P. **Marek Orszewski** wskazał, iż w konkursach w ramach działania 1.5 będą mogły aplikować firmy, które zgodnie z regulaminami poszczególnych naborów będą się wpisywać w katalog objętych naborem kodów PKD, obejmujących branże w ramach regionalnych, a docelowo również inteligentnych specjalizacji. Ponownie głos zabrała p. **Renata Gryczka**, która poprosiła o wskazanie sposobu identyfikacji firm kwalifikujących się do wsparcia w konkursie: czy będzie się to odbywać na podstawie danych dostępnych w KRS na zasadzie porównania z katalogiem kodów PKD wpisanym w regulamin konkursu? W odpowiedzi potwierdzono taki sposób procedowania, jednocześnie wskazując, iż istotne będzie uzyskanie zgodności kodu PKD samego projektu z listą kodów określonych w regulaminie konkursu, a nie wyłącznie posiadanie przez przedsiębiorstwo danego kodu PKD.

Następnie p. **Piotr Jedliński** – Prezydent Miasta Koszalin, zwrócił się z zapytaniem o możliwość zmiany kształtu „Założeń do procesu identyfikacji inteligentnych specjalizacji województwa zachodniopomorskiego”, w szczególności w kontekście zgłoszonej przez Urząd Miasta Koszalin oraz

Politechnikę Koszalińską propozycji rozszerzenia katalogu PKD o inne branże oraz o termin planowanych rozmów (konsultacji) dokumentu. P. **Marek Orszewski** podkreślił, iż w ramach prowadzonego procesu przedsiębiorczego odkrywania, a więc m.in. na podstawie zgłaszanych przez podmioty gospodarcze propozycji przedsięwzięć, planowane jest rozszerzenie katalogu o wskazane kody PKD. O docelowym kształcie dokumentu, po zakończonym procesie konsultacji, zadecyduje Zarząd Województwa. Na zakończenie dyskusji p. **Katarzyna Witkowska** – przedstawicielka Stowarzyszenia Klaster ITC Pomorze Zachodnie, poprosiła o potwierdzenie, czy w przypadku działania 1.5 dotychczasowa współpraca podmiotu gospodarczego z jednostką naukową będzie punktowana, na co udzielono twierdzącej odpowiedzi.

Po zakończonej dyskusji, p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 22/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji, którą przyjęto jednogłośnie.

5. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego.

P. **Piotr Wolski** przedstawił główne założenia dotyczące działania 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego. Następnie wskazał, iż w projekcie kryteriów nie wprowadzono żadnych zmian w stosunku do wersji przekazanej członkom Komitetu Monitorującego przed posiedzeniem.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała p. **Iwona Szkopińska** – Sekretarz Miasta Świnoujście, która zaproponowała, aby w kryterium 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* (płaszczyzna jakości) umożliwić uzyskanie punktów przez projekty zlokalizowane w pobliżu dróg krajowych. W odpowiedzi na taką propozycję p. **Marek Orszewski** wskazał, iż zaproponowany w definicji kryterium zapis pochodzi z Umowy Partnerstwa, w której wprost wskazano na premiowanie tego typu projektów. Następnie głos zabrał p. **Piotr Machański** - Naczelnik Wydziału Wsparcia Zarządzania Programów i Projektów Regionalnych w Ministerstwie Rozwoju, który dodatkowo podkreślił, iż taki zapis funkcjonuje w Umowie Partnerstwa, która jest obligatoryjna dla wszystkich programów operacyjnych. Zasugerował pozostawienie dotychczasowych zapisów, gdyż ich rozszerzenie może skutkować co najmniej koniecznością przeprowadzenia dodatkowych konsultacji z Komisją Europejską. Głos zabrała ponownie p. **Iwona Szkopińska**, która poprosiła o doprecyzowanie i zdefiniowanie określenia „w pobliżu” zastosowanego w opisie definicji kryterium w odniesieniu do inwestycji transportowych. W kontekście prowadzonej dyskusji p. **Tomasz Sobieraj** podkreślił, iż kryterium 4.1 zaprojektowane zostało w ramach płaszczyzny jakości, a nie dopuszczalności, stąd też jest wyłącznie kryterium punktowym, a nie dostępowym. W dalszej części prowadzonych rozmów, głos zabrał p. **Marcin Szmyt** – Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, który wskazał na ryzyko wystąpienia dodatkowych perturbacji w związku z wprowadzeniem zapisów niezgodnych z zapisami Umowy Partnerstwa. Ponadto p. **Marcin Szmyt** wskazał, iż nawet jeśli dany projekt nie otrzyma punktów w ramach tego kryterium, to nadal ma szansę na otrzymaniu punktów w ramach pozostałych kryteriów, a co za tym idzie uzyskanie niezbędnego minimum punktowego kwalifikującego projekt do dofinansowania. Poza tym w zakresie wsparcia na rzecz dozbrojenia stref inwestycyjnych przewidziana została w RPO WZ dość wysoka

alokacja, która w kontekście dodatkowych obostrzeń zawartych w Umowie Partnerstwa i RPO WZ, może nie zostać w pełni wykorzystana. Następnie głos zabrał p. **Krzysztof Lis** – Starosta Szczecinecki, który poparł wniosek p. **Iwony Szkopińskiej**, podkreślając zasadność rozszerzenia kryterium o odniesienie także do katalogu dróg krajowych. W odpowiedzi na prezentowane uwagi, p. **Marek Orszewski** podkreślił, iż alokacja w ramach całego priorytetu inwestycyjnego 3a znacznie przewyższy potrzeby, stąd niewielkie jest zagrożenie nieotrzymania dofinansowania w przypadku nieotrzymania punktu za to kryterium.

Po zakończonej dyskusji p. **Tomasz Sobieraj** poprosił o sformułowanie wniosku dot. propozycji zmian zapisów kryteriów wyboru projektów w ramach Działania 1.10. Wniosek przedstawiono jako propozycję rozszerzenia zapisów definicji kryterium 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność o wskazanie również dróg krajowych*². Propozycję zmiany poddano pod głosowanie, w wyniku którego oddano 23 głosy za przyjęciem wniosku, 5 głosów przeciw, a 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

P. **Tomasz Sobieraj** poprosił również o zabranie głosu przedstawiciela Komisji Europejskiej. P. **Eva Wenigova** - Przedstawicielka Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej w Komisji Europejskiej podkreśliła, zgodnie z stanowiskiem przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju, iż pojawia się niezgodność z Umową Partnerstwa, co może skutkować w przyszłości koniecznością zmiany kryteriów. P. **Piotr Machański** dodał, iż w przyszłości, skutkiem wprowadzenia proponowanych zapisów, może być nakładanie korekt na beneficjentów.

P. **Tomasz Królikowski** podkreślił natomiast, iż podjęcie ryzyka nie oznacza, iż faktycznie ziści się negatywny scenariusz, z czym zgodził się p. **Piotr Jedliński**, wskazując iż w wypowiedzi przedstawiciela KE pojawiło się słowo „być może”. Jeśli finalnie potwierdzi się konieczność zmiany kryteriów celem usunięcia tej ewentualnej niezgodności z Umową Partnerstwa, to z uwagi na znaczną częstotliwość posiedzeń Komitetu Monitorującego, nie powinno być problemów z ich modyfikacją i usunięciem niewłaściwych zapisów.

W dalszej części dyskusji p. **Tomasz Sobieraj** wskazał, że przeprowadzone głosowanie dotyczyło przyjęcia wniosku o zmianę zapisów kryterium wyboru projektów dla działania 1.10, natomiast kolejne głosowanie będzie dotyczyć akceptacji bądź odrzucenia Uchwały o przyjęciu kryteriów. Następnie głos zabrał p. **Marcin Szmyt**, który zaproponował rozwiązanie odnoszące się do realizacji woli Komitetu Monitorującego, wskazującej na potrzebę preferowania projektów zlokalizowanych w pobliżu dróg krajowych. Propozycja miałaby polegać na podziale omawianego kryterium na dwie części – w pierwszej części w pełni zgodnego z zapisami Umowy Partnerstwa, w drugiej części - zawierającej preferencję dla lokalizacji w pobliżu dróg krajowych. Ponadto z uwagi na konieczności przedyskutowania takiego rozwiązania z przedstawicielami Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Rozwoju zaproponowano przeprowadzenie głosowania po przerwie.

W dalszej części dyskusji głos zabrał p. **Michał Włochal** – Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie, który po uzyskaniu informacji nt. daty planowanego konkursu (styczeń 2016 r.) zaproponował, aby rozważyć przesunięcie terminu naboru po uzyskaniu wiążącego stanowiska Komisji Europejskiej. Podkreślił, iż w trwającej dyskusji istotna jest przede wszystkim zgodność z zapisami Umowy Partnerstwa, a nie podział punktacji.

² Prezentowany zapis: Projekt jest realizowany na nieużytkach, terenach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji transportowych (autostrady, drogi szybkiego ruchu, linie kolejowe), terenach zdegradowanych, wymagających rewitalizacji; propozycja zmiany na: Projekt jest realizowany na nieużytkach, terenach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji transportowych (autostrady, drogi szybkiego ruchu, drogi krajowe, linie kolejowe), terenach zdegradowanych, wymagających rewitalizacji.

Na zakończenie dyskusji p. **Marek Orszewski** wyraził opinię, zgodnie z którą zaproponowana przez IZ RPO WZ zmiana kryterium nie będzie niezgodna z zapisami Umowy Partnerstwa, jeśli zapisy odnoszące się do UP pozostaną i dodatkowo uwzględniony zostanie wniosek Komitetu Monitorującego. Wskazano, iż konsultacje w tej sprawie z przedstawicielami KE i MR zostaną przeprowadzone w przerwie posiedzenia.

P. **Tomasz Sobieraj** zapowiedział, iż głosowanie nad przyjęciem Uchwały nr 23/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego zostanie przeprowadzone po przerwie.

6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.11 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.

P. **Piotr Wolski** na wstępie przedstawił informację o Strategiach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, które będą realizowane w ramach RPO WZ 2014-2020. Wyodrębnione zostały dwa obszary funkcjonalne najważniejszych ośrodków miejskich województwa – Szczeciński Obszar Metropolitalny (SOM) oraz Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF), w których rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (IP ZIT) będą pełnić Związki ZIT, reprezentowane odpowiednio przez: Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie oraz Gminę Miasto Koszalin. Następnie omówiono szczegółowy podział zadań pomiędzy IP ZIT, IZ RPO WZ oraz IP (WUP i WFOŚiGW).

Po przedstawieniu informacji na temat ZIT, o zabranie głosu poprosił p. **Krzysztof Lis**, który poruszył kwestie związane z możliwością finansowania inwestycji związanych z infrastrukturą dróg powiatowych i gminnych i ograniczeniem wsparcia tylko do tych odcinków dróg lokalnych, które łączą się bezpośrednio z drogami w sieci TEN-T. P. **Krzysztof Lis** zadał pytanie o to, czy te same obostrzenia – w kontekście połączenia z siecią autostrad czy siecią TEN-T – dotyczą dróg powiatowych i gminnych, które planowane są do objęcia Strategiami ZIT? Do wypowiedzi pana Starosty odniósł się p. **Piotr Machański**, który wskazał, iż w zapisach horyzontalnych w Umowie Partnerstwa odnoszących się do dróg nie ma rozróżnienia na inwestycje w ramach ZIT, czy poza ZIT. Dodatkowo p. **Marek Orszewski** poinformował, iż z posiadanych przez IZ RPO WZ informacji wynika, iż w dniu posiedzenia Komitetu Monitorującego odbywa się spotkanie przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju z przedstawicielami Komisji Europejskiej, dotyczące uelastycznienia zapisów Umowy Partnerstwa, odnoszących się do dróg lokalnych. Ponadto p. **Marek Orszewski** wskazał, iż w chwili obecnej trwają prace nad Planem Inwestycji Transportowych, w który zostaną wpisane także drogi lokalne, a sam Plan zostanie następnie zweryfikowany przez Komisję Europejską. Wskazanie przez IZ RPO WZ w Planie pełnego zakresu planowanych inwestycji z zakresu infrastruktury dróg regionalnych i lokalnych ma na celu przekonanie Komisji do uznania zasadności ich realizacji w kontekście budowania spójnego systemu transportowego województwa.

W dalszej części dyskusji głos zabrał p. **Andrzej Leśniewicz** – wójt gminy Biesiekierz, który podkreślił, iż poruszana kwestia stanowi problem dla niemalże wszystkich samorządów, którym takie stanowiska ministerstwa praktycznie odbiera się możliwość finansowania inwestycji drogowych. Następnie głos zabrał

p. **Piotr Machański**, który potwierdził prowadzenie rozmów między ministerstwem a Komisją Europejską w kwestii uelastycznienia wydanych interpretacji. Jednakże dopóki rozmowy nie zostaną zakończone i ewentualne zmiany w sposobie rozumienia zapisów UP nie zostaną przekazane do IZ RPO, jako obowiązującą należy traktować dotychczasową interpretację. Ponadto, p. **Piotr Machański** podkreślił, iż nie jest upoważniony do zmiany stanowiska ministerstwa podczas posiedzenia Komitetu dedykowanego tylko jednemu programowi. Z kolei p. **Krzysztof Lis** podkreślił, iż nie jest to wniosek indywidualny, a stanowisko marszałków wszystkich 16 Województw, na co z kolei p. **Piotr Machański** wskazał, iż prowadzone rozmowy są spójne z wystosowanym do ministerstwa stanowiskiem Konwentu Marszałków, niemniej jednak podczas dzisiejszego posiedzenia, jako przedstawiciel ministerstwa, nie jest upoważniony do zmiany interpretacji. Następnie głos zabrał p. **Andrzej Jakubowski**, który wskazał iż kwestia interpretacji zapisów Umowy Partnerstwa dotyczy również gminy Gościno, przez którą przebiega droga wojewódzka 162 i obwodnica będąca w zasobie gminy. P. **Andrzej Jakubowski** przytoczył zapis Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 - 2020, który wskazuje, iż projekty koncentrujące się na poprawie bezpieczeństwa ruchu nie muszą poprawiać dostępności transportowej ośrodków – ich głównym celem jest zwiększenie bezpieczeństwa kierowców oraz niechronionych uczestników ruchu drogowego (pieszych, rowerzystów). Zasugerował, iż zasadne byłoby szukanie rozwiązań w powyższym zapisie. Na zakończenie dyskusji, głos zabrał p. **Piotr Jedliński**, który przypomniał, iż kryteria odnoszą się do wyboru projektów w ramach działań dedykowanych strefom inwestycyjnym, a nie infrastrukturze drogowej.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 24/15 KM RPO WZ 2014-2020 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.11 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, którą przyjęto jednogłośnie.

7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.12 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego.

P. **Piotr Wolski** przedstawił założenia działania 1.12 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego, ukierunkowanego na zapewnienie lepszych warunków do rozwoju MŚP poprzez zwiększenie atrakcyjności i dostępności stref inwestycyjnych na terenie KKBOF. Założenia tego działania są identyczne, jak w przypadku działania 1.11 dedykowanego poprawie warunków rozwoju sektora MŚP na terenie SOM. W kryteriach dla obu działań wskazane zostało dodatkowe kryterium zgodności ze Strategią Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Koszalińsko – Kołobrzesko – Białogardzkiego Obszaru Metropolitalnego (płaszczyzna dopuszczalności), celem zagwarantowania zgodności projektu z właściwą strategią ZIT. P. **Piotr Jedliński** poprosił o potwierdzenie, czy prezentowane kryterium dotyczy również działań dedykowanych ZIT na terenie SOM. P. **Piotr Wolski** potwierdził, że kryterium obowiązuje w działaniach dla właściwych zarówno dla SOM, jak i KKBOF.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 25/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.12 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

8. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.

P. **Piotr Wolski** przedstawił założenia dla projektów planowanych do wsparcia w ramach działania 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.

Następnie wskazał, iż w projekcie kryteriów przesłanym członkom KM przed posiedzeniem wprowadzone zostały zmiany związane z uspoźnieniem zapisów z pozostałymi działaniami RPO WZ dedykowanymi ZIT – dodano kryterium związane z dokonywaniem przez IP RPO WZ - ZIT oceny zgodności projektu z strategią ZIT. Ponadto zgodnie z uwagami Komisji Europejskiej doprecyzowane zostało kryterium 1.3 *Zasadność realizacji projektu* poprzez wskazanie w definicji kryterium odniesienia do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej oraz Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej. Z uwagi na fakt, iż działanie jest związane w głównej mierze z poprawą jakości komunikacji miejskiej, w ramach planowanych do realizacji projektów należy szczególnie zwrócić uwagę na potrzeby osób niepełnosprawnych. Stąd też kryterium 1.6 *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* zostało dodatkowo uzupełnione o warunek wskazujący na brak możliwości wsparcia projektu, który nie uwzględnia potrzeb osób niepełnosprawnych. Kolejna zmiana została wprowadzona na wniosek Komisji Europejskiej w kryterium 1.10 *Kwalifikowalność projektu*, w którym doprecyzowano definicję wskazując, iż zakres interwencji w infrastrukturę drogową transportu publicznego może obejmować jedynie elementy wskazane w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WZ 2014-2020 (SOOP).

Po zakończeniu wypowiedzi przez p. **Piotra Wolskiego**, p. **Magdalena Szymańska** podziękowała za tak wyraźne podkreślenie potrzeb osób niepełnosprawnych i poprosiła o potwierdzenie, że dla pozostałych działań RPO WZ 2014-2020 kwestie związane z respektowaniem praw osób niepełnosprawnych również będą przestrzegane i takie potwierdzenie uzyskała.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 26/15 KM RPO WZ 2014-2020 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, którą podjęto jednogłośnie.

9. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.3 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego.

P. **Piotr Wolski** przedstawił założenia dla działania 2.3 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego.

Do kryteriów wyboru projektów dla działania 2.3 nie pojawiły się pytania. P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę 27/15 KM RPO WZ 2014-2020 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego, którą przyjęto jednogłośnie.

10. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.10 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł.

P. **Piotr Wolski** przedstawił główne założenia działania 2.10 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł. Do przesłanych członkom KM kryteriów wpłynęły uwagi ze strony Komisji Europejskiej, które zostały uwzględnione. Pierwsza z uwag była związana z doprecyzowaniem kryterium 1.10 *Kwalifikowalność projektu* (płaszczyzna dopuszczalności), w którym definicja kryterium została uzupełniona o następujący zapis: „Na obszarach na których odnotowuje się przekroczenia wartości emisji PM10 wymagane jest zastosowanie rozwiązań niwelujących szkodliwy wpływ emisji pyłów ze źródeł opartych o biomasę i biogaz (np. poprzez wybór niskoemisyjnych, wysoko wydajnych układów spalania, układów wychwytywania pyłów, itp.), zgodnie z Programem ochrony powietrza. Wspierane urządzenia do wytwarzania energii ze spalania biomasy muszą spełniać standardy emisyjności określone Rozporządzeniu Ministra środowiska z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U.2014.1546 z późn. zm.)”. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż są to zapisy wynikające wprost z założeń Programu. Kolejna zmiana dotyczy dodatkowego punktowania komplementarności inwestycji realizowanych w ramach działania 2.10 z przedsięwzięciami polegającymi na termomodernizacji. Zmienione zapisy wprowadzone zostały w kryterium 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* (płaszczyzna jakości), w którym wprowadzono możliwość uzyskania 4 punktów (przy wadze 2), gdy projekt jest powiązany z przedsięwzięciami polegającymi na modernizacji energetycznej budynku dla którego/których dostarczana jest energia z dofinansowanego źródła. Ostatnia zmiana dotyczy usunięcia w kryterium 4.4 *Użyteczność* możliwości uzyskania dodatkowych punktów za zgodność z planem ochrony powietrza, co wynika z wprowadzonych do kryterium 1.10 *Kwalifikowalność projektu* (na płaszczyźnie dopuszczalności) zapisów weryfikujących tę zgodność.

Po prezentacji głos zabrała p. **Bogna Czałczyńska** – Przedstawicielka Fundacji Czas Dialogu, która wskazała, iż jako województwo mamy idealne warunki do rozwoju energii odnawialnej z wiatru (z uwagi na warunki atmosferyczne i producentów), co w opisie działania nie zostało uwzględnione. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż w ramach działania 2.10 nie są eliminowane inwestycje związane z wykorzystaniem energii wiatrowej, niemniej jednak z uwagi na linię demarkacyjną, przedsięwzięcia z zakresu instalacji wiatrowych mogą być współfinansowane z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

W dalszej części dyskusji głos zabrał p. **Krzysztof Lis**, który zasugerował rozbudowanie zapisów kryterium

dopuszczalności wskazujących na przekroczenie wartości emisji PM₁₀ także o przekroczenie wartości emisji PM_{2,5}. P. **Piotr Wolski** wskazał, że zapisy dot. PM_{2,5} są one zawężające w stosunku do propozycji zawartej w kryterium i nie wynikają z RPO WZ ani Umowy Partnerstwa. Mając na uwadze powyższe członkowie Komitetu nie poparli powyższej inicjatywy. Po zakończonej dyskusji, p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 28/15 KM RPO WZ 2014-2020 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.10 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł, którą przyjęto jednogłośnie.

11. Ponowna prezentacja kryteriów wyboru projektów dla działania 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego.

Po przerwie, p. **Piotr Wolski** przedstawił wnioski z dyskusji (przedstawiciele IZ RPO WZ, KE, MR) nad kryterium dla działania 1.10, związanego z uzbrajaniem terenów inwestycyjnych oraz propozycję przyznania punktów projektom realizowanym przy drogach krajowych, które nie są autostradami lub drogami szybkiego ruchu. Propozycja kryteriów przybrała następujący kształt: w pierwszym punkcie zachowany zostaje zapis z Umowy Partnerstwa, czyli punktowanie za realizację projektu na nieużytkach, terenach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji transportowych, takich jak autostrady, drogi szybkiego ruchu, linie kolejowe, terenach zdegradowanych lub wymagających rewitalizacji. W tym przypadku projekt uzyskuje 5 punktów, tak jak w pierwotnej propozycji kształtu kryteriów. Natomiast jeśli projekt będzie realizowany wyłącznie w pobliżu dróg krajowych, jednak nie przy autostradach i nie przy drogach szybkiego ruchu, projekt otrzymuje 2 punkty. Projekt nie otrzymuje punktów, jeśli nie jest realizowany na żadnym ze wskazanych obszarów.

Na prośbę p. **Tomasza Sobieraja** do zaprezentowanych propozycji odniosła się p. **Eva Wenigova**, która potwierdziła, iż jest to dobre rozwiązanie i pozwala pogodzić stanowisko KM RPO WZ z zapisami Umowy Partnerstwa. Stanowisko to poparł również p. **Piotr Machański**.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 23/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, z zaprezentowanymi zmianami. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

12. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej.

P. **Dorota Korczyńska** – Kierownik Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego w Wydziale Zarządzania Strategicznego wskazała, iż w ramach działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej mogą być realizowane projekty związane z komplementarnymi usługami wsparcia ekonomii społecznej. Celem realizowanych projektów powinien być wzrost poziomu zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej. Następnie p. **Dorota Korczyńska** przedstawiła zmianę w kryteriach wyboru projektów, dokonaną wskutek uwzględnienia uwag nadesłanych przez ministerstwo właściwe ds. rozwoju oraz Komisję Europejską. Zmiana dotyczyła usunięcia kryterium

Ramy czasowe kwalifikowalności wydatków. Ograniczenie wynikające z kryterium jest wspólne dla wszystkich działań RPO WZ, wynika m.in. z Wytycznych horyzontalnych dot. kwalifikowalności wydatków i jest weryfikowane w innych kryteriach (*Zgodność wsparcia, Zgodność z kwalifikowalnością wydatków*) Odrębne kryterium dotyczące okresu realizacji – o ile nie odnosi się do węższego przedziału czasowego niż okres kwalifikowalności RPO WZ – uznano za niepotrzebne.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał p. **Szymon Pogorzelski** - Przedstawiciel Dyrekcji Generalnej ds. zatrudnienia, spraw społecznych i włączenia społecznego KE, który podziękował za uwzględnienie stanowiska KE. Zwrócił uwagę, iż najważniejszym z punktów horyzontalnych, podnoszonych przez KE był powrót do dobrej praktyki z poprzedniego okresu programowania EFS w zakresie używania i przedstawiania na posiedzeniach Komitetu Monitorującego rocznych planów działania. Ta dobra praktyka była stosowana w województwie zachodniopomorskim przez ostatnie 7 lat i w dalszym ciągu obowiązuje w ramach PO WER na poziomie krajowym. Ponadto p. **Szymon Pogorzelski** podziękował IZ RPO WZ za podtrzymanie już wcześniej wyrażonego, pozytywnego stanowiska względem postulatów KE i deklarację, że roczne plany działania w zakresie EFS będą nadal stosowane. Jest to istotna deklaracja, gdyż zdaniem KE stosowanie planów działania zwiększa jakość wdrażania EFS, sprzyjając transparentności i partycypacyjności zarządzania środkami europejskimi. Kolejną uwagę horyzontalną KE w zakresie EFS jest zachęcenie IZ RPO WZ do przekazywania większego zakresu informacji diagnostycznych i budowania kontekstu społeczno-gospodarczego w kryteriach jakościowych przedstawianych na KM. W szczególności dotyczy to doprecyzowania zidentyfikowanych problemów społeczno-gospodarczych w zakresie obecnego brzmienia kryteriów jakościowych, takich jak „analiza sytuacji problemowej”, „sytuacja problemowa” i „zdiagnozowane problemy”. Kolejna propozycja dotyczy uwzględniania kosztochłonności tworzenia miejsc pracy w ramach działań 7.3. i 7.4. w zakresie ekonomii społecznej, na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. **Andrzej Leśniewicz**. Przedstawił uwagi w imieniu Ośrodka Wspierania Ekonomii Społecznej dla Regionu Koszalińskiego, dotyczące działania 7.3. OWES, wskazując, iż spełnienie wskaźnika zapisanego w kryterium premiującym (*minimum 50% grupy docelowej projektu stanowią osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, doświadczające wielokrotnego wykluczenia społecznego, rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej przesłanki*), jest nierealne. OWES proponuje zmniejszenie wskaźnika do 10%. SOOP dzieli wsparcie na dwa odrębne działania 7.3. i 7.4, które zmierzają do realizacji tego samego celu i tych samych wskaźników, a zakres wsparcia częściowo powiela się w obu działaniach, np. w odniesieniu do szkoleń lub doradztwa. Z uwagi na to, że zadania przewidziane systemem akredytacji dla OWES, związane ze wsparciem ekonomii społecznej, rozdzielone zostały na dwa odrębne działania w RPO WZ, nie ma możliwości zapewnienia komplementarności wsparcia udzielanego przez OWES w sytuacji, gdy realizować będzie projekt jedynie w ramach działania 7.3. W praktyce może to oznaczać pozbawienie OWES narzędzi umożliwiających wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy. P. **Andrzej Leśniewicz** zaproponował rozszerzenie działania 7.3. o dodatkowe typy operacji, doprecyzowanie niektórych zapisów i samej definicji podmiotów ekonomii społecznej. Zaproponował także, by podmiotem ekonomii społecznej mogła być, utworzona przez osoby prawne, spółdzielnia socjalna traktowana jako przedsiębiorstwo społeczne, które będzie mogło otrzymywać wsparcie nie tylko „miękkie”, jak szkolenia i doradztwo. Wsparcie finansowe dotyczyłoby jedynie przedsiębiorstw społecznych.

P. **Dorota Korczyńska** w odpowiedzi na sugestie p. **Andrzeja Leśniewicza**, zwróciła uwagę, iż omawiane kryterium w działaniu 7.3. ma charakter premiujący, nie dostępowy, a wskaźnik wynika z wytycznych horyzontalnych w zakresie ubóstwa i włączenia społecznego. IZ RPO WZ jest również związana zapisami RPO WZ, który został już wynegocjowany i przyjęty przez KE.

Odnosząc się do słów p. **Szymona Pogorzelskiego** p. **Dorota Korczyńska** wskazała, że obszerna i pogłębiona diagnoza została wykonana na etapie przygotowania RPO WZ. Dane są cyklicznie monitorowane

i weryfikowane między innymi przez Zachodniopomorskie Obserwatorium Rynku Pracy czy Regionalne Obserwatorium Terytorialne. Diagnozę przygotowują również sami beneficjenci we wniosku o dofinansowanie projektu. Ponadto relacja nakład - rezultat i kosztochłonność tworzenia miejsc pracy będzie weryfikowana przez IZ RPO WZ w ramach oceny eksperckiej.

P. **Szymon Pogorzelski**, w kontekście sugestii p. **Andrzeja Leśniewicza**, dodał, iż KE zachęcała IZ RPO WZ do wyższego progu niż 50%, natomiast IZ RPO WZ skutecznie argumentowała, że wskaźnik ten nie powinien być wyższy niż 50%. Zdaniem KE należy się maksymalnie skoncentrować na tych, którzy tego wsparcia najbardziej potrzebują. KE proponuje ewentualny powrót do dyskusji o tym kryterium w kolejnych konkursach. P. **Andrzej Przewoda**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie dodał, że kryterium grupy docelowej 50% nie jest obligatoryjne i będzie stosowane tylko i wyłącznie w przypadku tego wnioskodawcy, który zdecyduje się na dobór trudniejszej grupy docelowej. Konkurs będzie dotyczył tylko dwóch podmiotów w województwie, ponieważ tylko dwa posiadają aktualnie akredytację. W związku z tym konkurencja między podmiotami będzie dość ograniczona i tym bardziej warto stosować zachęty do podejmowania trudniejszych wyzwań.

P. **Magdalena Szymańska** zapytała o sposób oceny zaproponowanego kryterium 50% grupy docelowej. Czy kryterium zostanie uznane za spełnione, jeśli 60% grupy będą stanowiły osoby niepełnosprawne? P. **Dorota Korczyńska** odwołała się do zapisów kryterium, w których wskazano iż: „*Minimum 50 % grupy docelowej projektu stanowią osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, doświadczające wielokrotnego wykluczenia społecznego rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej z przesłanek³*”.

-
- ³ osoby korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej lub kwalifikujące się do objęcia wsparciem pomocy społecznej, tj. spełniające co najmniej jedną z przesłanek określonych w art. 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej;
 - osoby, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym;
 - osoby przebywające w pieczy zastępczej lub opuszczające pieczę zastępczą oraz rodziny przeżywające trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, o których mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
 - osoby nieletnie, wobec których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości zgodnie z ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2014 r. poz. 382);
 - osoby przebywające w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.);
 - osoby z niepełnosprawnością – osoby niepełnosprawne w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a także osoby z zaburzeniami psychicznymi, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1375);
 - rodziny z dzieckiem z niepełnosprawnością, o ile co najmniej jeden z rodziców lub opiekunów nie pracuje ze względu na konieczność sprawowania opieki nad dzieckiem z niepełnosprawnością;
 - osoby zakwalifikowane do III profilu pomocy, zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.);
 - osoby niesamodzielne;
 - osoby bezdomne lub dotknięte wykluczeniem z dostępu do mieszkań w rozumieniu Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego i realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;

P. **Magdalena Szymańska** zwróciła uwagę, że osoby niepełnosprawne wpisują się jednocześnie w co najmniej trzy przesłanki. P. **Dorota Korczyńska** poprosiła o zajęcie stanowiska p. **Aleksandrę Dmitruk** – Zastępcę Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, która odwołała się do zapisów wytycznych horyzontalnych, wskazujących na preferencję dla osób, które spełniają więcej niż jedną z przesłanek definiujących wykluczenie społeczne. Jeżeli jedną przesłanką jest niepełnosprawność, to druga przesłanka powinna być inna. W art. 7 Ustawy o pomocy społecznej są wymienione również inne przesłanki, nie tylko te dotyczące niepełnosprawności. Z uwagi na cel przepisu, w ocenie p. **Aleksandry Dmitruk** uznanie kryterium za spełnione jest możliwe tylko przy wystąpieniu jednocześnie co najmniej dwóch cech wykluczenia. P. **Magdalena Szymańska** zauważyła, że nie wynika to jednoznacznie z treści kryterium. Jest w nim mowa o więcej niż 1 przesłance spośród wskazanych jako równorzędne, przez co zdaniem p. **Magdaleny Szymańskiej**, kryterium wymaga doprecyzowania, ponadto należy zastanowić się nad różnymi aspektami wynikającymi z tych przesłanek wymienionych w kryterium. P. **Aleksandra Dmitruk** powiedziała, że pierwszą ze wskazanych przesłanek jest korzystanie ze świadczeń pomocy społecznej, inną natomiast - niepełnosprawność i nie zawsze te przesłanki występują jednocześnie. Możliwa jest więc sytuacja, gdy osoba niepełnosprawna korzysta ze świadczeń i w ten sposób spełnia dwie przesłanki, ale nie korzystając ze świadczeń spełnia tylko jedną przesłankę. P. **Magdalena Szymańska** przytaczając zapis kryterium: „osoby kwalifikujące się do objęcia wsparciem pomocy społecznej spełniające co najmniej jedną z przesłanek wymienioną w art. 7 ”, zauważyła że beneficjent nie musi korzystać z pomocy społecznej, lecz musi spełniać jedną z przesłanek wymienionych w art. 7, w którym wskazana jest niepełnosprawność. P. **Aleksandra Dmitruk** odpowiedziała, że ministerstwo może się zastanowić nad ewentualną zmianą wytycznych w tym zakresie i ich doprecyzowaniem, celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych. P. **Dorota Korczyńska** zadeklarowała, iż doprecyzowanie zapisów odbędzie się we współpracy z ministerstwem, tak by zastosowana przez IZ RPO WZ interpretacja była jak najbardziej spójna z ewentualną zmianą wytycznych.

Do dyskusji włączył się p. **Marek Orszewski**, który stwierdził, iż IZ RPO WZ nie powinna w sposób dowolny interpretować zapisów wytycznych na etapie regulaminu naboru wniosków. Także ministerstwo interpretując zapisy, wpływałoby na sposób rozumienia i oceny kryterium, które przyjmowane jest podczas posiedzenia KM. Z literalnego brzmienia zapisów, które odwołują się do wytycznych, wprost wynika, że jeśli osoba niepełnosprawna jest wskazana zarówno w art. 7 i w kolejnych przesłankach w treści kryterium, to powinna zostać uznana za osobę zagrożoną ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, doświadczająca wielokrotnego wykluczenia społecznego. Jeśli wystąpią takie okoliczności, to zgodnie z obecnym brzmieniem kryterium, oznaczać to będzie przyznanie dodatkowych punktów.

P. **Dorota Korczyńska** wskazała, iż na poziomie regulaminu naboru potwierdzony zostanie literalny sposób rozumienia kryterium. P. **Tomasz Sobieraj** przypomniał, że w województwie działają tylko dwa akredytowane podmioty i nie będzie między nimi konkurencji. Jeden działa we wschodniej, drugi w zachodniej części województwa. P. **Andrzej Przewoda** zapewnił, że IP zadba o to, by w regulaminie sposób spełnienia tej przesłanki był jednoznacznie opisany.



P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 29/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.3. Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania, w tym wzmocnienia potencjału, instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z KPRES. Uchwałę przyjęto przy jednym głosie wstrzymującym.

13. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych).

P. **Dorota Korczyńska** omówiła cel i założenia działania, jakim jest wzrost poziomu zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej.

Następnie p. **Dorota Korczyńska** omówiła zmiany, jakie nastąpiły w kryteriach na skutek uwag zgłaszanych między innymi przez OWESy i ministerstwo właściwe ds. rozwoju. Pierwszą zmianą było usunięcie kryterium *Ramy czasowe kwalifikowalności wydatków* (identycznie ja w przypadku działania 7.3). Druga zmiana dotyczyła usunięcia części zapisów w definicji kryterium *Kwalifikowalność beneficjenta*. Zgodnie z SOOP beneficjentami są wszystkie formy prawne zgodnie z klasyfikacją form prawnych podmiotów gospodarki narodowej określonych w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lipca 1999 r.⁴ Kolejna zmiana objęła dopisanie do kryterium *Wymogi organizacyjne* (płaszczyzna dopuszczalności) sformułowania „*beneficjentem wsparcia jest ośrodek wsparcia ekonomii społecznej, posiadający akredytację ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego dla wszystkich typów usług wsparcia, w rozumieniu KPRES, przyznanej w ramach systemu akredytacji standardów działania instytucji wspierania ekonomii społecznej*”. W konsekwencji weryfikacja posiadania przez OWES akredytacji została przeniesiona z kryterium premiującego do kryterium dostępowego. Następną zmianą w zakresie kryteriów premiujących (kryterium 5) została wprowadzona w celu zapewnienia, że wsparcie realizowane w ramach działania 7.3 będzie uzupełniane o projekty w ramach działania 7.4. iż RPO WZ zaproponowała zwiększenie w kryterium premiującym z 15 do 30 punktów premii dla projektów realizowanych przez OWES na obszarze, na którym OWES już realizuje projekt dofinansowany w ramach działania 7.3.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 30/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.4. Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych), uchwałę podjęto przy dwóch głosach wstrzymujących się.

14. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 8.6 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego.

⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 lipca 1999 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji rejestru podmiotów gospodarki narodowej, w tym wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń, oraz szczegółowych warunków i trybu współdziałania służb statystyki publicznej z innymi organami prowadzącymi urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej (Dz. U. Nr 69, poz. 763, z późn. zm.)

P. **Dorota Korczyńska** omówiła założenia działania 8.6, kierowanego do szkół oraz placówek oświatowych w zakresie kształcenia zawodowego.

Następnie omówiła zmiany w kryteriach, uwzględniające uwagi Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju. Pierwszą zmianą było usunięcie kryterium *Ramy czasowe kwalifikowalności wydatków*. Drugą zmianą było uzupełnienie definicji kryterium *Zgodność wsparcia* o aspekt współpracy w ramach projektu szkół lub placówek systemu oświaty z podmiotami otoczenia społeczno-gospodarczego, między innymi przedsiębiorcami, instytucjami zrzeszającymi przedsiębiorców, pracodawcami, instytucjami rynku pracy. Kolejna zmiana objęła kryteria premiujące - dodano nowe kryterium „projekt obejmuje działania w zakresie obszarów działalności gospodarczej, uwzględnionych w regionalnych specjalizacjach województwa zachodniopomorskiego” z liczbą punktów – 5.

Do przedstawionych propozycji odniósł się p. **Szymon Pogorzelski**. W imieniu KE podziękował IZ RPO WZ za uwzględnienie uwag w zakresie działań dotyczących szkolnictwa zawodowego. Zwrócił uwagę na konieczność wprowadzenia klarownej demarkacji między planowanymi działaniami wspierającymi szkolnictwo zawodowe w ramach kontraktów samorządowych oraz poza mechanizmem kontraktów samorządowych. Przypomniał również wątpliwości zgłaszane w dniu 18 czerwca 2015 r. podczas II posiedzeniu KM dotyczące między innymi demarkacji między działaniami dla kontraktów samorządowych i pozostałymi działaniami w ramach RPO WZ. Zachęcał IZ RPO WZ do odpowiednich działań, które w sposób klarowny i zgodny z zapisami programu tę demarkację wprowadzą, w tym w szczególności dla działań dotyczących szkolnictwa zawodowego. Przypomniał o uwzględnieniu konieczności szkoleń dla nauczycieli w zakresie korzystania z wyposażenia zakupionego w ramach danego projektu. Ponadto p. **Szymon Pogorzelski** zachęcał do oceny jakości staży i praktyk w zakresie działań wspierających szkolnictwo zawodowe. Odniósł się do wyjaśnień przekazanych KE przez IZ RPO WZ przed posiedzeniem KM, wskazujących na uwzględnienie konieczności weryfikacji jakości staży i praktyk w regulaminie konkursu. Zarekomendował IZ RPO WZ rozszerzenie w późniejszym terminie, po zebraniu pierwszych doświadczeń wdrożeniowych, stosowania kryterium premiującego większy wkład własnego przedsiębiorstw w szkoleniach i praktykach dla uczniów szkół zawodowych, o ile IZ RPO WZ potwierdzi odpowiednie możliwości w tym zakresie po stronie przedsiębiorstw. Zauważył także, że wsparcie w ramach szkolnictwa zawodowego powinno uwzględniać element diagnozy potrzeb. W związku z tym warto, by IZ RPO WZ dokonywała oceny jakości diagnozy, a nie tylko istnienia samej diagnozy jako takiej w działaniach wspierających szkolnictwo zawodowe. Ocena ta winna dotyczyć korelacji między opisem sytuacji problemowej a zaproponowanymi rozwiązaniami. P. **Szymon Pogorzelski** zwrócił również uwagę na ryzyko podwójnego finansowania tam, gdzie możliwe jest nakładanie się wsparcia z obecnej perspektywy programowania ze wsparciem już udzielonym w poprzednich perspektywach finansowych. Dlatego KE widzi konieczność weryfikacji, być może na poziomie wniosku o dofinansowanie, kwalifikowalności wydatków, szczególnie w zakresie potrzeby ewentualnego zastąpienia sprzętu. KE rekomenduje również IZ RPO WZ koncentrację (przy następnych konkursach) na grupach szczególnie wymagających wsparcia, czyli osób powyżej 50 roku życia oraz osób nisko wykwalifikowanych w rozumieniu standardów ISCED 1 lub 2 w zakresie kursów umiejętności zawodowych i kwalifikacyjnych kursów zawodowych.

Następnie p. **Krzysztof Lis** zapytał o termin ogłoszenia konkursu w ramach omawianego działania. Wskazał na zapisy odnoszące się do niewspierania placówek objętych już wsparciem w ramach działania 8.9 (w ramach mechanizmu Kontraktu Samorządowego) i zapytał, czy jeśli wsparcie w tym zakresie zostało ujęte w kontrakcie samorządowym, to czy beneficjent może jednocześnie aplikować o środki w ramach działania 8.6.

P. **Dorota Korczyńska** odniosła się do przedstawionych pytań. W kwestii demarkacji pomiędzy działaniem 8.9, objętym mechanizmem kontraktów samorządowych a działaniem 8.6 wskazała na kryterium dostępowe, które uniemożliwia finansowania wsparcia tych samych działań. Jednocześnie zadeklarowała, że termin konkursu w działaniu 8.6 będzie skorelowany z harmonogramem oceny kontraktów samorządowych, tak aby informacja o dofinansowaniu, bądź braku dofinansowania dla kontraktu samorządowego została przekazana wnioskodawcom z odpowiednim wyprzedzeniem – przed zakończeniem naboru w działaniu 8.6. W kwestii szkoleń nauczycieli przy zakupie sprzętu, wszelkie tego typu działania winny wynikać ze szczegółowej diagnozy, która jest przygotowywana przez wnioskodawców. P. **Dorota Korczyńska** zaznaczyła jednak, że może wystąpić sytuacja, gdy w danej szkole nie będzie konieczności organizowania szkoleń dla już dobrze przygotowanej i wysoko wykwalifikowanej kadry. W odniesieniu do wkładu przedsiębiorstw, który został przez KE zaproponowany jako kryterium dostępowe, IZ RPO WZ stoi na stanowisku, by był dodatkowo punktowany na poziomie kryterium premiującego. Obecne zapisy kryterium przewidują partycypację finansową pracodawcy w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego w wymiarze co najmniej 5% kosztów. Określenie takiego poziomu wkładu przedsiębiorcy w kryterium dostępowym mogłoby wpłynąć na zdecydowane ograniczenie liczby realizowanych projektów. Pierwszy nabór wniosków zweryfikuje słuszność przyjętych przez IZ RPO założeń i wówczas możliwe jest ponowne rozważenie kwestii konstrukcji i usytuowania tego kryterium w systemie oceny.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 31/15 w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.6. Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

15. Prezentacja i przyjęcie strategicznych kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

P. **Marcin Szmyt** zaprezentował kryterium strategiczne *Zrównoważony rozwój województwa*, którego celem jest ocena wpływu danego projektu na realizację polityki rozwojowej województwa, która została określona na poziomie dokumentów strategicznych województwa, takich jak Strategia Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego, Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego, strategie i programy sektorowe, z uwzględnieniem również krajowych dokumentów strategicznych. Ocenie poddawany będzie wpływ projektu na wzmocnienie spójności przestrzennej, społecznej i infrastrukturalnej regionu. Kryterium będzie dodatkowym narzędziem w zapewnianiu odpowiedniego wymiaru terytorialnego i funkcjonalnego interwencji RPO WZ.

Podczas konsultacji prowadzonych z członkami KM przed posiedzeniem nie zgłoszono wątpliwości i uwag do tego kryterium. Podstawowym warunkiem zaistnienia oceny strategicznej będzie zapisanie jej w regulaminie konkursu. Istnieje możliwość, której IZ nie wyklucza, rezygnacji z tej fazy oceny, jeżeli okoliczności wskazywałyby na jej niezasadność. Ocena strategiczna będzie dokonywana w odrębnym panelu w ramach ostatniej fazy prac KOP, gdy znane już będą wyniki oceny w poprzednich fazach i finalna punktacja przyznana poszczególnym projektom. Panel strategiczny, oceniający projekty pod kątem kryterium strategicznego, będzie się składał z pracowników IZ RPO WZ. W efekcie zastosowania oceny strategicznej, projekty spełniające kryterium strategiczne będą uzyskiwać o 20% więcej punktów w stosunku do liczby punktów, które uzyskały w poprzednich fazach oceny. Projekty, które tego kryterium nie spełnią, nie otrzymają dodatkowych punktów. P. **Marcin Szmyt** przypomniał o mechanizmie stosowanym w RPO WZ 2007- 2013. Ówczesna ocena strategiczna Zarządu Województwa pozwalała zwiększyć punktację przyznawaną przez ekspertów w ramach KOP o 20%. Również Zachodniopomorski Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 miał okazję tego rodzaju kryteria przyjmować. Kształt proponowanego obecnie kryterium strategicznego wynika więc z doświadczeń zebranych w toku realizacji poprzedniego programu. P. **Marcin Szmyt** podkreślił, że obecne kryterium oceny strategicznej pozwoli na bardziej efektywne prowadzenie polityki terytorialnej, dostrzegającej funkcjonalne powiązania występujące w województwie. Ocena strategiczna nie będzie występować w naborach we wszystkich działaniach RPO WZ, a jedynie we wskazanych przez IZ RPO WZ

P. **Aleksandra Dmitruk** wyraziła wątpliwość, czy w związku z tym, co zaprezentował p. **Marcin Szmyt**, KM przyjmie kryterium, o zastosowaniu którego IZ RPO WZ zdecyduje samodzielnie i czy IZ RPO WZ poza KM będzie wybierać zastosowanie tego kryterium do danego konkursu. Kolejne pytanie dotyczyło ewentualnego zastosowania kryterium dla projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS).

P. **Marcin Szmyt** potwierdził, że w założeniu IZ RPO WZ ocena strategiczna będzie przewidziana co do zasady we wszystkich naborach konkursowych w ramach RPO WZ, również w odniesieniu do działań współfinansowanych z EFS. Ocena strategiczna nie będzie dokonywana w obszarze działań objętych mechanizmem kontraktów samorządowych, strategiami ZIT i w obszarze działań dedykowanych wyłącznie przedsiębiorcom. P. **Piotr Machański** zauważył, że członkowie KM powinni mieć możliwość zapoznania się z analizą IZ RPO WZ w zakresie działań objętych i nieobjętych oceną strategiczną.

P. **Marcin Szmyt** wyraził gotowość do zaprezentowania członkom KM działań, dla których na etapie ogłaszania konkursu i publikacji dokumentów, zwłaszcza regulaminu konkursu, będzie obowiązywała ocena strategiczna. Zapytał także, czy jest to dla członków KM warunek akceptacji tej oceny. P. **Aleksandra Dmitruk** odpowiedziała, iż jako przedstawiciel ministerstwa, nie uważa tej propozycji za niezgodną z wytycznymi, jednakże jako członek KM wyraziła wątpliwość przyjmowania kryterium strategicznego, którego zastosowanie i przedmiot na obecnym etapie prac nie są dostatecznie zdefiniowane. W opinii p. **Aleksandry Dmitruk**, kryterium to jest mocno decydujące i może oznaczać bardzo duży wpływ na ocenę dokonywaną przez niezależnych ekspertów, dlatego w jej opinii członkowie KM przed przyjęciem kryteriów oceny projektów, powinni wiedzieć, których konkursów będą one dotyczyły. Tego typu rozwiązanie nie było nigdy stosowane w EFS.

P. **Marcin Szmyt** odnosząc się do wypowiedzi p. **Aleksandry Dmitruk**, stwierdził, że IZ RPO WZ w toku prac nad proponowanym kryterium wzorowała się na stosowanych w ramach EFS rozwiązaniach dotyczących możliwości weryfikacji projektów na ostatnim etapie ich oceny. Rozwiązania takie to np. upoważnienie IP w ramach PO KL do decydowania o wyborze z grupy równoważnych projektów tych, które z uwagi np. na lokalizację albo sposób skoncentrowania wsparcia nie powinny uzyskać dofinansowania. P. **Aleksandra Dmitruk** zauważyła, iż w ramach EFS stosowana była ocena globalna, ale bardzo jasno było powiedziane w jakich konkursach, na jakich warunkach i co stanowiło przedmiot oceny. Prezentowane kryterium "zrównoważony rozwój województwa" jest bardzo szerokie. Do dyskusji włączył się p. **Marek Orszewski**, który wyjaśnił skąd wzięło się kryterium strategiczne. Wytyczne Ministerstwa w zakresie wyboru projektów wskazują ocenę strategiczną, która dotyczy EFS. IZ RPO WZ, biorąc pod uwagę doświadczenia z lat 2007 - 2013, rozszerzyła tę ocenę na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), odwołując się do zrównoważonego rozwoju województwa. Zastosowanie tego kryterium dałoby Zarządowi Województwa możliwość zareagowania na nierównomierną dystrybucję środków. P. **Marek Orszewski** podkreślił, że IZ RPO WZ zależy, by członkowie KM mieli pełną informację na temat tego, do jakich działań kryterium strategiczne będzie stosowane. Opowiadając p. **Aleksandrze Dmitruk**, podkreślił ewentualną możliwość odstąpienia od oceny strategicznej, co byłoby wynikiem przeprowadzonej analizy wniosków i oceny przeprowadzonej na wcześniejszych etapach. Może się zatem zdarzyć, że ani razu nie zostanie przeprowadzona. Jedynie w sytuacji, kiedy wyniki naboru będą wskazywały, że jego rozstrzygnięcia nie przyczynią się do zrównoważonego rozwoju województwa, IZ RPO WZ będzie miała możliwość przyznania dodatkowych punktów. P. **Aleksandra Dmitruk** podkreśliła, że prezentowana propozycja kryterium strategicznego jest różna od tego, czym było kryterium strategiczne w ocenie EFS.

Wątpliwości wyraziła również p. **Renata Gryczka**, która zauważyła, że nie są jasno wskazane działania, których dotyczy kryterium strategiczne, co powinno zostać doprecyzowane, ponieważ przyjęcie kryterium na obecnym posiedzeniu KM oznaczać będzie możliwość zastosowania go w każdym działaniu. P. **Tomasz Sobieraj** zaproponował dodanie przy kryterium wyłączeń dotyczących: kontraktów samorządowych, działań objętych strategiami ZIT oraz kierowanych wyłącznie do przedsiębiorców. P. **Piotr Machański** poprosił, by p. **Marcin Szmyt** potwierdził, iż beneficjenci będą informowani na etapie ogłaszania regulaminu konkursu, czy kryterium strategiczne zostanie zastosowane. P. **Marcin Szmyt** odpowiedział, że informacja o ocenie strategicznej pojawi się na etapie publikacji dokumentacji, czyli w regulaminie konkursu zatwierdzanym przez instytucję organizującą konkurs. Jednocześnie wskazał, iż członkom Komitetu zostanie przedstawiony pełny wykaz działań, dla których w naborach konkursowych przewidziana jest możliwość dokonywania oceny strategicznej. Wykaz ten zostanie przywołany w załączniku do uchwały nr 32/15 w sprawie przyjęcia strategicznych kryteriów wyboru projektów oraz zawarty w protokole z posiedzenia Komitetu Monitorującego.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 32/15 w sprawie przyjęcia strategicznych kryteriów wyboru projektów⁵ w ramach RPO WZ 2014-2020. Uchwałę przyjęto (14 głosów za, 10 głosów przeciw).

⁵ Dotyczy działań: 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, 1.16 Zwiększenie dostępu do usług Instytucji Otoczenia Biznesu, 1.17 Wzmocnienie procesu wsparcia firm w początkowej fazie rozwoju, 2.1 Zrównoważona multimodalna

16. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 4/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.1 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich) oraz w sprawie zmiany innych uchwał.

P. **Piotr Wolski** wyjaśnił, iż uchwała dotyczy zmiany kryterium *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* we wszystkich dotychczas przyjętych kryteriach. Usunięty zostaje zapis dotyczący zasady partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania. Zasada ta dotyczy IZ i IP, a nie beneficjentów, w związku z czym zapis ten jest bezzasadny. P. **Piotr Wolski** zaproponował zmianę brzmienia tego kryterium na *„Projekt jest zgodny z właściwymi zasadami wspólnotowymi, czyli zrównoważonego rozwoju i promowania i realizowania zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym między innymi budowanie infrastruktury w zgodzie z zasadą uniwersalnego projektowania, tj. w taki sposób, aby mogła być użyta przez wszystkich ludzi, w możliwie szerokim zakresie, bez potrzeby dodatkowej adaptacji”*.

P. **Bogna Czałczyńska** zauważyła, że to uszczegółowienie dotyczy wyłącznie infrastruktury, bardzo zawęża i ukierunkowuje całość zagadnienia równości szans i niedyskryminacji i wpisuje się w ogólną tendencję do tego, żeby nierówność szans i niedyskryminację łączyć wyłącznie z niepełnosprawnością ruchową. Obecne rozłożenie akcentów w kryteriach dodatkowo tę tendencję wzmacnia. Wszelkie standardy, wypracowane reguły itd., bardzo szeroko odwołują się do tej zasady i podobnie powinna zostać ona ujęta w kryteriach oceny projektów.

P. **Piotr Wolski** przypomniał, że kryterium *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* było w tym brzmieniu wielokrotnie przyjmowane na posiedzeniach KM, w tym także na obecnym posiedzeniu. Zmiana będąca

mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu, 2.5 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej, 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych, 2.9 Zastępowanie konwencjonalnych źródeł energii źródłami odnawialnymi, 2.10 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł, 2.12 Rozwój kogeneracyjnych źródeł energii, 3.3 Poprawa stanu środowiska miejskiego, 3.4 Adaptacja do zmian klimatu, 3.5 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych, 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków, 3.7 Rozwój gospodarki odpadami komunalnymi, 3.8 Rozwój gospodarki odpadami niebezpiecznymi, 4.1 Dziedzictwo kulturowe, 4.3 Ochrona różnorodności biologicznej, 4.4 Wsparcie nieinfrastrukturalnych form ochrony przyrody, 4.5 Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, 4.6 Wsparcie infrastrukturalnych form ochrony przyrody i krajobrazu, 4.7 Wsparcie ośrodków rehabilitacji dziko żyjących zwierząt, 4.8 Podnoszenie jakości ładu przestrzennego, 4.9 Rozwój programów zdrowotnych dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne, 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej, 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej, 7.6 Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym, 7.7 Wdrożenie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci z niepełnosprawnościami oraz zagrożonych niepełnosprawnością, 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej, 8.2 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym, 8.6 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego, 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych, 9.1 Infrastruktura zdrowia, 9.2 Infrastruktura społeczna, 9.4 Inwestycje w infrastrukturę podmiotów prowadzących kształcenie ogólne na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym, 9.6 Ośrodki popularyzujące naukę, 9.8 Infrastruktura szkolnictwa zawodowego, 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych.

przedmiotem dyskusji ogranicza się do usunięcia podpunktu dotyczącego zasady partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania.

P. **Magdalena Szymańska** zwróciła uwagę na sformułowanie „w tym między innymi”, uznając, iż że zabezpiecza ono rozszerzające, a nie zawężające traktowanie kryterium w obecnym brzmieniu.

Ponadto p. **Dorota Korczyńska** dodała, iż każdy realizowany projekt musi być zgodny z zasadą równości szans. Jest ona obowiązująca nawet wówczas, gdy nie zostanie wpisana wprost w kryteria oceny i w dokumentację konkursową.

P. **Piotr Wolski** przedstawił kolejną zmianę kryterium – w tym przypadku dla działania 7.1, wynikającą z omyłki pisarskiej w przyjętej już przez KM uchwale. W punkcie nr 3 definicji kryterium *Zgodność wsparcia* (płaszczyzna dopuszczalności) jest zapisane „beneficjent zaplanował wniesienie wkładu własnego w wysokości nie mniejszej niż 5% wartości projektu”, w pierwotnej wersji błędnie wpisano 15%. Następnie p. **Piotr Wolski** przedstawił ostatnią zmianę, dotyczącą przyjętych na poprzednim posiedzeniu KM kryteriów dla działania 2.11. Błąd dotyczył podstawy prawnej - kryterium 1.5 *Zgodność z zasadami pomocy publicznej* (płaszczyzna dopuszczalności) odwoływało się do art. 41 Rozporządzenia KE, podczas gdy właściwym dla infrastruktury sieciowej jest art. 48 Rozporządzenia KE. Błędnie wskazany art. 41 dotyczy inwestycji bezpośrednio w OZE.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie Uchwałę nr 33/15 w sprawie zmiany uchwały nr 4/15 z dnia 18 czerwca w sprawie przyjęcia kryterium wyboru projektów w ramach działania 5.1. Budowa i przebudowa dróg regionalnych, wojewódzkich oraz w sprawie zmiany innych uchwał, która została podjęta jednogłośnie.

17. Prezentacja mechanizmu Ramowych Planów Realizacji Działań

P. **Piotr Wolski** przedstawił zaplanowany do stosowania w RPO WZ instrument Ramowych Planów Realizacji Działań. Jego celem jest przygotowanie beneficjentów do ubiegania się o dofinansowanie w przyszłości i poinformowanie ich o założeniach i planach dotyczących konkursów. Ramowe Plany będą przygotowywane do 30 czerwca roku poprzedzającego dane konkursy, następnie będą weryfikowane w ramach WZS. W kolejnym kroku zostaną przedstawione Zarządowi Województwa i ewentualnie poddane konsultacjom społecznym. Zostaną także przedstawione członkom KM. Zakłada się, że Plany mogą zawierać kryteria szczegółowe, które dla części konkursów będą zmieniać się z roczną częstotliwością. Dlatego też w tym zakresie obejmującym kryteria szczegółowe, KM będzie realizował swą kompetencję związaną z zatwierdzaniem kryteriów. Niewykluczone jest ogłaszanie więcej niż jednego konkursu w ramach niektórych działań, co oznacza możliwość zmiany czy też dostosowania kryteriów do zmieniającej się sytuacji społeczno-gospodarczej województwa. Ramowe Plany będą przyjmowane przez Zarząd Województwa w formie uchwały, w terminie do końca października roku poprzedzającego obowiązywanie danego Ramowego Planu Realizacji Działań. Następnie Plany będą publikowane na stronie internetowej IZ.

18. Sprawy różne i wolne wnioski.

Nie zostały poruszone żadne dodatkowe kwestie niewskazane w porządku obrad.

19. Zamknięcie obrad.

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął IV posiedzenie Komitetu o godz. 14.15.

Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Protokół sporządzili:
Katarzyna Kicińska
Agnieszka Kojder
Wydział Zarządzania Strategicznego



Lista załączników protokołu III posiedzenia KM z dnia 11 września 2015 roku:

1. Porządek obrad IV posiedzenia KM z dnia 19 listopada 2015 r.
2. Prezentacja IV posiedzenia KM
3. Uchwała Nr 21/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
4. Uchwała Nr 22/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji
5. Uchwała Nr 23/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.10 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego
6. Uchwała Nr 24/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.11 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
7. Uchwała Nr 25/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.12 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
8. Uchwała Nr 26/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
9. Uchwała Nr 27/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.3 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego
10. Uchwała Nr 28/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.10 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł
11. Uchwała Nr 29/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej
12. Uchwała Nr 30/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych)
13. Uchwała Nr 31/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.6 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego

14. Uchwała Nr 32/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów oceny strategicznej
15. Uchwała Nr 33/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 4/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.1 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich) oraz w sprawie zmiany innych uchwał
16. Lista obecności