



**Fundusze
Europejskie**
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ III POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020

Data: 11 września 2015 r.

Miejsce: Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Mickiewicza 41 w Szczecinie

1. Otwarcie posiedzenia

O godzinie 10.10 rozpoczęło się III posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, które otworzył i poprowadził Zastępca Przewodniczącego Komitetu p. **Tomasz Sobieraj**, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego. Zastępca Przewodniczącego powitał reprezentantów instytucji wchodzących w skład Komitetu oraz pozostałych uczestników spotkania i następnie omówił porządek obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad

P. **Tomasz Sobieraj** przedstawił porządek obrad informując jednocześnie o propozycji wprowadzenia zmiany kolejności procedowania nad uchwałami dot. poszczególnych kryteriów dla działań RPO WZ 2014-2020. Z przyczyn technicznych zaproponowano, aby prezentacja i przyjęcie uchwały dot. kryteriów dla działania 1.6 została przeprowadzona jako ostatni punkt programu głosowań. Zmieniony porządek obrad został przyjęty jednomyślnie.

3. Stan wdrażania perspektywy finansowej UE na lata 2014-2020

P. **Tomasz Sobieraj** przekazał głos p. **Agnieszce Dawydzik** – Dyrektor Departamentu Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju - przedstawicielce Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa. Pani Dyrektor przedstawiła informacje nt. stanu przygotowań do wdrażania perspektywy finansowej UE na lata 2014-2020 w odniesieniu do 22 programów operacyjnych finansowanych z EFRR i EFS. Ponadto podkreśliła, iż tego rodzaju informacje nt. postępu we wdrażaniu szczególnie programów krajowych, są zestawiane cyklicznie (w odstępach dwutygodniowych). W dalszej części prezentacji p. **Agnieszka Dawydzik** poinformowała o dającym się zaobserwować znacznym postępie w pracach nad przygotowaniem niezbędnych dokumentów i procedur. Pani Dyrektor podkreśliła, iż komitety monitorujące funkcjonują już dla wszystkich programów operacyjnych, ponadto Opisy Funkcji i Procedur są opracowane niemalże w każdym programie na poziomie akceptowalnym – co jest ważnym elementem dla sprawnego funkcjonowania całego procesu wdrażania programów. Gotowość do poddania się desygnacji zadeklarowało 18 instytucji zarządzających. Przypomniała także, że jedną z kluczowych funkcji komitetów monitorujących jest uchwalenie kryteriów wyboru projektów w ramach działań danego programu operacyjnego. Do końca sierpnia 2015 r. komitety monitorujące przyjęły kryteria dla 34 proc. działań. W niektórych programach wszczęto nabory. W opinii Pani Dyrektor z ogłaszaniem konkursów nie należy się jednak spieszyć. Warto skoncentrować się na dobrym przygotowaniu naborów i zapewnieniu przeniesienia założeń programu na odpowiednią, gwarantującą ich realizację, konstrukcję dokumentacji konkursowej. Stąd zaleciła pogłębioną pracę nad kryteriami, tak aby były one jak najbardziej adekwatne do celów programu. W trakcie prezentacji p. **Agnieszka Dawydzik** przedstawiła informacje nt. postępu we wdrażaniu poszczególnych programów operacyjnych dla perspektywy 2014-2020 podkreślając jednocześnie, iż warto korzystać z dobrych praktyk, a także budować zasady (związane m.in. z kryteriami i regulaminami konkursów) w oparciu o te już przyjęte dla pozostałych programów.

W trakcie prezentacji wskazała również bariery w sprawnym wdrażaniu programów operacyjnych, jak chociażby konieczność przygotowania rozporządzeń do pomocy publicznej. Sama ścieżka legislacyjna, obejmująca również fazę konsultacji, wymaga czasu.

Na zakończenie prezentacji p. **Agnieszka Dawydzik** podkreśliła, iż system wdrażania programów operacyjnych w Polsce jest systemem naczyń połączonych. Jednym z narzędzi warunkujących jego sprawne funkcjonowanie jest Komitet ds. Umowy Partnerstwa. Na koniec p. **Agnieszka Dawydzik** zwróciła się z apelem do uczestników posiedzenia o niebagatelizowanie kwestii przygotowywania i zatwierdzania kryteriów i zachęciła do czynnego udziału w ich opracowaniu, szczególnie poprzez terminowe zgłaszanie uwag.

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował za prezentację i przekazał głos p. **Markowi Orszewskiemu** – Zastępcy Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego.

4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.11 Zwiększenie potencjału sieci energetycznej do odbioru energii z odnawialnych źródeł energii

P. **Marek Orszewski** przedstawił kryteria wyboru projektów w ramach działania 2.11 Zwiększenie potencjału sieci energetycznej do odbioru energii z odnawialnych źródeł energii. W przypadku kryteriów 2.11, 3.3, 3.4, 3.5 oraz 3.6 wprowadzono do kryteriów autopoprawki Instytucji Zarządzającej. W większości zmiany zapisów kryteriów wyboru projektów dla działania 2.11 polegały na uspoźnieniu zapisów kryteriów względem pozostałych działań oraz przeniesienia kryteriów z płaszczyzny dopuszczalności do płaszczyzny wykonalności. Wprowadzono zmianę dla wszystkich działań dot. kryterium wykonalności 3.3 *Zdolność prawna* na *Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego*. P. **Marek Orszewski** wskazał, że Instytucja Zarządzająca dokonała analogicznych autopoprawek dotyczących w szczególności modyfikacji kolejności kryteriów oraz zmian polegających na uspoźnieniu nazw kryteriów w stosunku do kryteriów przyjętych na poprzednim posiedzeniu Komitetu Monitorującego, przeniesieniu części kryteriów z obszaru dopuszczalności do płaszczyzny administracyjności oraz drobnych korekt redakcyjnych w odniesieniu do kryteriów dot. pozostałych działań objętych porządkiem obrad.

W odniesieniu do działania 2.11 w ostatniej grupie kryteriów, w ramach płaszczyzny jakości – po analizie wag w kontekście zasadności wsparcia, podjęto decyzję o zaproponowaniu zmniejszenia wag dla kryterium *Trwałość*, tak aby zwiększyć wagi dla pozostałych kryteriów (przy zachowaniu ogólnej zasady określającej maksymalną liczbę punktów możliwych do zdobycia na poziomie 100). Zmiany wag przedstawiają się następująco: 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trwałość*, dla podkryterium *Lokalizacja* zwiększono wagę do 3 (wzrost liczby możliwych do uzyskania punktów z 8 do 12); 4.3 *Efektywność* zwiększono wagę do 22 (wzrost liczby możliwych do uzyskania punktów z 12 do 22); 4.5 *Trwałość* zmniejszono wagę do 2 (spadek liczby możliwych do uzyskania punktów z 20 do 6).

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę 10/15 dot. przyjęcia kryteriów dla działania 2.11 Zwiększenie potencjału sieci energetycznej do odbioru energii z odnawialnych źródeł energii. Uchwałę podjęto przy braku głosów przeciw i jednym głosem wstrzymującym się.

5. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.3 Poprawa stanu środowiska miejskiego

P. **Marek Orszewski** przedstawił kryteria wyboru projektów w ramach działania 3.3 Poprawa stanu środowiska miejskiego. Podczas prezentacji przedstawiono zmiany zaproponowane do wprowadzenia do kryteriów, będące wynikiem m.in. uwag zgłoszonych przez członków Komitetu Monitorującego oraz autopoprawek Instytucji Zarządzającej. Usunięto kryterium dot. pomocy publicznej, z uwagi na fakt iż, dla typów projektu w ramach działania 3.3 pomoc publiczna nie będzie występować. Część kryteriów przeniesiono z kryteriów dopuszczalności do kryteriów administracyjności, celem zapewnienia możliwości uzupełnienia przez wnioskodawców informacji na etapie oceny. Wprowadzono nazwy podkryteriów do opisu kryteriów jakości. Dla kryteriów jakościowych wprowadzono także zmianę uwzględniającą uwagę KE – poprzez wprowadzenie do kryterium 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* punktacji związanej z oceną stopnia, w jakim realizacja projektu odpowiada na zdiagnozowane zagrożenia w Strategicznym Planie Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020. Dodatkowo skorygowano wagi – tak aby maksymalna liczba możliwych do uzyskania punktów wyniosła 100.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 11/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.3 Poprawa stanu środowiska miejskiego. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.4 Adaptacja do zmian klimatu

P. **Marek Orszewski** przedstawił kryteria wyboru projektów w ramach działania 3.4 Adaptacja do zmian klimatu, w ramach którego przewidziane są dwa typy projektów, a tym samym dwa pakiety kryteriów. Pierwszy typ jest związany z rozwojem systemów wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń, a drugi z wyposażeniem służb ratownictwa w specjalistyczny sprzęt wykorzystywany w sytuacjach wystąpienia zjawisk katastrofalnych lub poważnych awarii. Alokacja dla drugiego typu działania wynika z przyjętego w procesie negocjacji z KE dla wszystkich regionalnych programów operacyjnych limitu i wynosi w przypadku RPO WZ 3 000 000 EUR.

Dla typu 1 zaproponowane do wprowadzenia zmiany w kryteriach były analogicznie do zmian dokonywanych w omawianych wcześniej działaniach tj. dotyczyły przede wszystkim: uspołnienia opisów kryteriów oraz przeniesienia części kryteriów z płaszczyzny dopuszczalności do płaszczyzny administracyjności. Ponadto usunięte zostało kryterium dot. oceny pomocy publicznej, ponieważ projekty realizowane w ramach działania nie będą objęte pomocą publiczną. W kryteriach jakości wprowadzone zostały nazwy dla podkryteriów, a dla kryterium 4.2 *Skuteczność* doprecyzowano skalę punktową za uzyskanie skrócenia czasu rozpoznania zagrożenia oraz zmieniono skalę tej oceny zwiększając wagę do 10; dla kryterium 4.3 *Efektywność* zmieniono wagę z 10 do 15; dla kryterium 4.4 *Użyteczność* w kontekście przydatności systemu do działań edukacyjnych zmieniono skalę punktacji (do maksymalnie 2 punktów) oraz wagę do 3 (względem dotychczasowej – 2); dla kryterium 4.5 *Trwałość* – zmniejszono wagę do 2.

Na pytanie p. **Macieja Berlickiego** – Burmistrza Miasta i Gminy Sianów, p. **Marek Orszewski** wskazał, iż kryterium 4.2 *Skuteczność* będzie odnosić się do oceny skrócenia czasu rozpoznania stanu zagrożenia

w stosunku do sytuacji przed wdrożeniem projektu i tym samym badany będzie wyłącznie ten czas, bez odnoszenia danych do poszczególnych gmin. Trudne byłoby bowiem porównywanie mniejszych gmin z większymi.

Następnie p. **Marek Orszewski** omówił zmiany wprowadzone w kryteriach dot. drugiego typu projektów w ramach działania 3.4, czyli wyposażenia służb ratownictwa w specjalistyczny sprzęt wykorzystywany w sytuacjach wystąpienia zjawisk katastrofalnych lub poważnych awarii, skierowany dla ochotniczych służb ratowniczych. Zapisy poszczególnych kryteriów zostały tak doprecyzowane, aby wybór najlepszych projektów wynikał z faktycznych potrzeb, ponadto analogicznie do wcześniej omawianych kryteriów dla innych działań, zaproponowano przeniesienie części kryteriów z płaszczyzny dopuszczalności do płaszczyzny administracyjności i usunięto zapisy odnoszące się do oceny pomocy publicznej, gdyż pomoc publiczna w przypadku tego rodzaju projektów nie występuje. Dla kryteriów jakości natomiast dokonano następujących zmian: dla 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* dodano podtytuły; dla 4.2 *Skuteczność* w podkryterium *Intensywność użytkowania wozów strażackich* zmieniono wcześniejsze zapisy, które odnosiły się tylko i wyłącznie do liczby interwencji, tak aby ocena była bardziej obiektywna i odnosiła się do liczby interwencji wszystkich OSP w danej gminie w stosunku do wszystkich wozów strażackich będących w dyspozycji tych OSP. Dodatkowo w ramach kryterium 4.2 dla podkryterium *Skrócenie czasu podjęcia interwencji* oraz dla kryterium 4.4 *Użyteczność* – doprecyzowano skalę punktów. Dokonano także autopoprawki dla kryterium 4.4 w zakresie podkryterium *Użyteczność wynikająca ze Strategii Morza Bałtyckiego* poprzez wprowadzenie punktacji 0 lub 2 (nie od 0 do 2), co wynika z definicji samego kryterium, jak i zmian wprowadzonych do poprzednich działań.

Następnie na pytanie p. **Renaty Gryczki** – przedstawicielki Północnej Izby Gospodarczej odnoszące się do zakresu wsparcia w odniesieniu do wyposażenia jednostek ratowniczych, p. **Marek Orszewski**, wskazał, że nie ma możliwości przebudowy remiz w ramach działania 3.4, jednakże doposażenie jednostek dotyczy zarówno wozów strażackich, jak i innego specjalistycznego sprzętu.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 12/15 dot. przyjęcia kryteriów dla działania 3.4 dla dwóch typów projektu. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.5 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych

P. **Tomasz Sobieraj** oddał głos p. **Marcinowi Szmytowi** – Dyrektorowi Wydziału Zarządzania Strategicznego, który przedstawił kryteria wyboru projektów w ramach działania 3.5 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych, którego celem jest wzrost liczby ludności korzystających z systemu oczyszczania ścieków. W ramach działania wyróżnia się dwa typy projektów – budowa i modernizacja sieci wodociągowych oraz inteligentne systemy zarządzania sieciami wodociągowymi. Zaproponowane zmiany w kryteriach wynikają z uwag zgłoszonych ze strony KE oraz członków Komitetu Monitorującego, a także autopoprawek dokonanych przy współudziale Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. W kryteriach jakości, dla 4.2 *Skuteczność* – doprecyzowano sposób oceny liczby dodatkowych osób korzystających z zaopatrzenia w wodę i zmodyfikowano skalę punktową podnosząc wagę do 6. Zgodnie z sugestią i pytaniem p. **Macieja Berlickiego** – Burmistrza Gminy i Miasta Sianowa do kryterium 4.2

zostanie dodany zapis wskazujący na możliwość wyboru jednego z przedstawionych wskaźników w zależności od rodzaju projektu. Dla kryterium 4.3 *Efektywność* – nadano nazwy poszczególnym podkryteriom (*Gotowość do realizacji projektu*, *Efektywność kosztowa projektu*, *Przyrost liczby osób korzystających z ulepszonego zaopatrzenia w wodę*) oraz zmieniono skalę punktów i wagi: odpowiednio: 0-2, waga 5; 0-1, waga 20 oraz 0-1, waga 19. Dla kolejnego kryterium - 4.4 *Użyteczność* dodano nazwy podkryteriów, uzupełniono informacje w poszczególnych definicjach oraz zmodyfikowano skalę punktową – zmiana na skalę zero – jedynkową – bez zmiany wagi dla tego kryteriów. Dla kryterium 4.5 *Trwałość* ujednolicono zapisy i zmieniono skalę punktów.

Na koniec prezentacji dot. kryterium dla Dz. 3.5, p. **Agnieszka Dawydzik** poprosiła o ponowne wyjaśnienia dotyczące liczby punktów dla kryterium 4.3. P. **Marcin Szmyt** ponownie omówił proponowaną w ramach kryterium punktację.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 13/15 dot. przyjęcia kryteriów dla działania 3.5 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

8. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków

P. **Marcin Szmyt** przedstawił ogólne założenia działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemu oczyszczania ścieków, którego głównym celem jest zwiększenie liczby ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków zgodnego z wymogami unijnymi. P. **Marcin Szmyt** omówił zmiany redakcyjne dot. zmian i doprecyzowania nazw kryteriów, ponadto wskazał, że w ramach podkryterium *Wpływ na realizację wskaźników rezultatu* zamieszczono zapis wskazujący na przyznawanie punktów tylko za jeden wybrany wskaźnik; w kryterium 4.3 *Efektywność* szczegółowo opisano efektywność kosztową projektu wraz z doprecyzowaniem skali punktowej, – skala i waga są spójne z analogicznym kryterium dla działania 3.5; zmieniono wagi dla podkryterium *Przyrost liczby osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków* do 15; dodano także podkryterium *Zagospodarowanie odpadów pościekowych* premiujące projekty z zastosowaniem w projekcie rozwiązań zagospodarowujących odpady pościekowe; w kryterium 4.4 *Użyteczność* zmieniono sposób przyznawania punktów, bez zmiany wag; w kryterium 4.5 *Trwałość* – definicję kryterium odniesiono do doświadczenia wnioskodawcy. Na zakończenie p. **Marcin Szmyt** wskazał jeszcze na uzupełnienie opisu podkryterium *Wpływ na realizację wskaźników rezultatu* w ramach kryterium 4.2 *Skuteczność*, o zdanie: „Oceniający wybiera najkorzystniejszą punktację jeśli wskaźników jest więcej w projekcie”.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 14/15 dot. przyjęcia kryteriów dla działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

9. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych

Po przerwie p. **Dorota Korczyńska** – Kierownik Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego w Wydziale Zarządzania Strategicznego Urzędu Marszałkowskiego – przedstawiła kryteria dla działania 6.5

Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, na które została zaplanowana alokacja w wysokości 87 mln euro na cały okres programowania, a na najbliższy konkurs zostanie przeznaczona kwota 30 mln złotych. Wspierane będą działania związane ze znalezieniem pracy i zdobyciem nowych kompetencji czy umiejętności, doświadczenia zawodowego, a także poprawą mobilności geograficznej oraz wsparciem osób niepełnosprawnych.

W kryteriach została wprowadzona jedna zmiana wynikająca z uwag Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju i dotyczyła kryterium efektywności zatrudnieniowej, określanego przez MliR w specjalnym komunikacie dot. wsparcia na rynku pracy. Zmiana wynika z konieczności zmiany podejścia: szerokiego uwzględnienia w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WZ grupy z niskimi kwalifikacjami i odniesienia jej do osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym oraz ponadgimnazjalnym, na rzecz przyjętego w komunikacie: odniesienia do osób z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym, dla których przyjęto wskaźnik – 29 %. Z uwagi na dedykowanie wskaźnika szerszej grupie w przypadku działania 6.5 RPO WZ, w opinii MliR wskaźnik powinien wzrosnąć do 38% – w efekcie taki zapis wprowadzono w kryteriach. Pozostałe kryteria nie uległy zmianie.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 15/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

10. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej

P. **Dorota Korczyńska** przedstawiła kryteria wyboru projektów w ramach 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej dla typu projektu dotyczącego kompleksowej aktywizacji zawodowej. Na cały okres programowania przeznaczono alokację w wysokości ponad 82 mln EUR, a na zaplanowany w 2015 r. konkurs kwotę 15 mln PLN. W ramach działania 7.1 przewidziany jest szereg instrumentów takich jak wsparcie dla: centrów integracji, klubów integracji społecznej, zakładów aktywności zawodowej oraz warsztatów terapii zajęciowej.

P. **Iwona Szkopińska** – reprezentantka Związku Miast Polskich zgłosiła uwagę dotyczącą obniżenia wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej dla osób niepełnosprawnych. Jej uwzględnienie nie było możliwe z uwagi na zapisy obowiązujących wytycznych horyzontalnych, niedopuszczające możliwości obniżenia wartości wskaźnika określonego na poziomie 12%.

W dyskusji po prezentacji głos zabrała p. **Magdalena Szymańska** – reprezentantka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, która poprosiła o doprecyzowanie znaczenia jednego z kryteriów premiujących. P. **Dorota Korczyńska** wyjaśniła, iż kryterium dotyczy dwóch grup osób niepełnosprawnych: osób z niepełnosprawnościami o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności oraz z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 16/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

11. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.5 Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej oraz wsparcie rozwoju sieci kooperacji i partnerstw ekonomii społecznej w województwie

P. **Dorota Korczyńska** rozpoczynając omawianie projektu kryteriów wskazała, iż alokacja na działanie 7.5 jest znacznie mniejsza niż w działaniu 7.1 i wynosi 1,5 mln EUR. Działanie będzie realizowane w trybie pozakonkursowym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. Kryteria wyboru projektów dla działania 7.5 nie zawierają m.in. kryteriów odnoszących się do płaszczyzny wykonalności, z uwagi na fakt, iż dla tego działania przewidziany jest jeden beneficjent otrzymujący wsparcie w trybie pozakonkursowym.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 17/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.5 Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej oraz wsparcie rozwoju sieci kooperacji i partnerstw ekonomii społecznej w województwie. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

12. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych

P. **Dorota Korczyńska** przedstawiła ogólne założenia działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych. W działaniu przewiduje się dwa rodzaje wsparcia – doskonalenie umiejętności w zakresie TIK oraz wsparcie osób dorosłych w zakresie posługiwania się językami obcymi (trzy języki). Projekty dedykowane są osobom dorosłym, które z własnej inicjatywy chcą poszerzyć kompetencje. Alokacja na działanie na cały okres programowania wynosi 10 mln EUR, a na zaplanowany w 2015 r. konkurs przeznaczono 8 mln zł. Do przedstawionych kryteriów nie zgłoszono uwag. Następnie po omówieniu założeń i kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.10 p. **Andrzej Łuc** – przedstawiciel Uniwersytetu Szczecińskiego, zapytał o przyczyny uwzględnienia działań z zakresu podnoszenia kwalifikacji językowych tylko i wyłącznie w zakresie trzech języków, tj. angielskiego, niemieckiego i francuskiego. P. **Dorota Korczyńska** wskazała, iż wynika to z zapisów wytycznych horyzontalnych z zakresu edukacji i nie ma możliwości rozszerzenia zakresu kształcenia językowego o kolejne języki.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 18/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

13. Stanowisko Konwentu Marszałków w sprawie sposobu opracowywania oraz zakresu dokumentów wdrożeniowych na lata 2014-2020, w szczególności Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w kontekście autonomii decyzyjnej Instytucji Zarządzających oraz zapisów wynegocjowanych z Komisją Europejską Regionalnych Programów Operacyjnych na lata 2014 – 2020.

W kontekście omawiania poszczególnych kryteriów, zwłaszcza dla działań współfinansowanych z EFS, roli wytycznych horyzontalnych wydawanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, p. **Marcin Szmyt** przedstawił stanowisko Konwentu Marszałków przyjęte 2 września 2015 r., które odnosi się do sposobu określania zasad wdrażania programów operacyjnych poprzez wytyczne horyzontalne oraz nadrzędności w tym zakresie przesądzeń wynegocjowanych i zaakceptowanych przez Komisję Europejską. Stanowisko wskazuje na nadużywaną przez Ministerstwo praktykę wyznaczania na poziomie wytycznych horyzontalnych szczegółowych zasad wdrażania, które ograniczają zarządom województw jako instytucjom zarządzającym RPO możliwość realizacji programów zatwierdzonych przez Komisję Europejską, a w skrajnych przypadkach – dokonują ich „re-programowania”. Stanowisko zostało załączone do materiałów będących przedmiotem obrad Komitetu.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** wskazał na możliwość zabrania głosu w przedmiotowej kwestii przez uczestników posiedzenia.

Głos zabrał p. **Paweł Zdun** – przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w zakresie koordynacji EFS, który podkreślił, że wytyczne wprowadzą mechanizmy koordynacji i opierają się na założeniach UP. Dodatkowo wskazał, że Instytucja Koordynująca jest otwarta na sugestie co do zakresu i treści wytycznych, zarówno w procesie ich konsultowania przed formalnym przyjęciem, jak i na obecnym etapie. Ponadto w przypadku wytycznych dot. EFS, należy podkreślić, iż nie są one nadrzędne w stosunku do zapisów poszczególnych programów operacyjnych wynegocjowanych z Komisją Europejską.

Następnie wywiązała się krótka dyskusja nt. wskazania w wytycznych ministerialnych obostrzeń w zakresie finansowania nauki języków obcych ograniczających ich wybór do trzech (język angielski, niemiecki oraz francuski), co nie pozwala na uwzględnienie specyficznych potrzeb regionu, takich jak chociażby nauka języków nordyckich. Na koniec p. **Tomasz Sobieraj** podkreślił, iż Instytucja Zarządzająca będzie w tym zakresie prowadzić dalsze ustalenia z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju.

14. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 10.1 Wsparcie procesów zarządzania i wdrażania oraz działań informacyjno-promocyjnych RPO WZ

Następnie p. **Marcin Szmyt** przedstawił główne założenia Osi X Pomoc Techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, dedykowanej działaniom na rzecz wsparcia procesów zarządzania i wdrażania programu przez wszystkie instytucje, tj. zarówno Instytucję Zarządzającą, jak i Instytucje Pośredniczące. W kryteriach wprowadzono jedną zmianę, na podstawie uwag zgłoszonych

przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, odnoszącą się do definicji kryterium zgodności Rocznych Planów Działań Pomocy Technicznej.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 19/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 10.1 Wsparcie procesów zarządzania i wdrażania oraz działań informacyjno-promocyjnych RPO WZ. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

15. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.6 Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia

W dalszej części posiedzenia p. **Katarzyna Kaak-Łasecka** – przedstawicielka Wydziału Zarządzania Strategicznego Urzędu Marszałkowskiego przedstawiła kryteria wyboru projektów w ramach działania 1.6 Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia. W pierwszej kolejności przedstawione zostały ogólne założenia dotyczące działania 1.6, w tym cel działania, jakim jest ożywienie gospodarcze Specjalnej Strefy Włączenia poprzez inwestycje związane z tworzeniem znaczącej liczby miejsc pracy (min. 10 etatów). Kwota dofinansowania poszczególnych projektów jest uzależniona od rzeczywiście utworzonych miejsc pracy. Alokacja na działanie wynosi 30 mln EUR. Do kryteriów wyboru projektów zgłoszone zostały uwagi m.in. przez przedstawicieli Komisji Europejskiej, co w konsekwencji doprowadziło do wprowadzenia zmian, w dużej mierze o charakterze porządkującym.

Wprowadzone zmiany dotyczyły m.in. doprecyzowania kryteriów w płaszczyźnie dopuszczalności poprzez wskazanie konieczności weryfikacji czy projekty korespondują z celem dla celu tematycznego 3; czyli czy projekty cechują się chociaż minimalnym poziomem inwestycyjności na poziomie firmy. Ponadto zmiany zostały wprowadzone dla kryteriów w ramach płaszczyzny jakości i dotyczyły m.in. dla kryterium 4.1 *Odpowiedniość / Adekwatność / Trafność* –doprecyzowania skali punktowej; dla kryterium 4.3 *Efektywność* – doprecyzowania zasad punktowania w podkryterium *Innowacyjność projektu* (premiowanie przedsiębiorstw, w których innowacyjność procesowa jest co najmniej w skali regionalnej), ponadto zwiększono wagę kryterium z 2 do 3; dla kryterium 4.4 wprowadzono dodatkowe punkty za współpracę z regionalnymi partnerami, przy jednoczesnym zmniejszeniu wagi tego kryterium; dla kryterium 4.5 *Trwałość* – wprowadzono zapis o możliwości uzyskania dodatkowych punktów za utrzymanie dłuższego okresu trwałości – co najmniej 4 lata.

W dyskusji po zakończeniu prezentacji nt. zakresu wprowadzonych zmian w kryteriach wyboru projektów dla działania 1.6, głos zabrała p. **Renata Gryczka** – przedstawicielka Północnej Izby Gospodarczej, która poprosiła o wskazanie dla jakich podmiotów jest dedykowany konkurs – czy dla już funkcjonującego przedsiębiorstwa czy też nowo powstającego. P. **Katarzyna Kaak-Łasecka** podkreśliła, iż ideą konkursu jest nabór projektów przedsiębiorstw zarówno już istniejących, jak i nowo powstających, które poprzez podejmowaną działalność gospodarczą zapewnią stworzenie nowych miejsc pracy na terenie Specjalnej Strefy Włączenia. Wówczas p. **Renata Gryczka** zapytała o obszar, który obejmuje SSW oraz poziom dofinansowania projektów. W odpowiedzi p. **Katarzyna Kaak-Łasecka** wskazała, iż zasięg terytorialny Specjalnej Strefy Włączenia został określony przez Zarząd Województwa na podstawie wielowymiarowej metodologii uwzględniającej wiele wskaźników opisujących poziom rozwoju społeczno-gospodarczego.

SSW obejmuje gminy o słabszej kondycji gospodarczo-infrastrukturalnej. W kwestii poziomu dofinansowania dookreśliła, iż będzie on zgodny z mapą pomocy inwestycyjnej.

Następnie głos zabrał p. **Krzysztof Lis** – Starosta Szczecinecki, który wyraził swój niepokój związany z kwestią dedykowania działania 1.6 wyłącznie Specjalnej Strefie Włączenia, na obszarze której funkcjonują głównie małe podmioty gospodarcze oraz z obligowaniem firm do stworzenia aż 10 miejsc pracy. Podał w wątpliwość to, czy próg minimum 10 miejsc pracy nie jest zawyżony i czy został poparty badaniami.

P. **Tomasz Sobieraj** wskazał, iż przyjęte dla działania 1.6 parametry są wynikiem szczegółowych analiz, a także wynikają ze starań Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego w dążeniu do stworzenia trwałych miejsc pracy na terenie Pomorza Zachodniego. Następnie p. **Marek Orszewski** ponownie podkreślił, iż wymóg utworzenia 10 miejsc pracy został wprowadzony w oparciu o diagnozę potencjału zachodniopomorskich firm, w tym także rozmowy prowadzone w ramach konsultacji założeń Kontraktów Samorządowych czy też w toku procesu przedsiębiorczego odkrywania, podczas których przedsiębiorcy niejednokrotnie deklarowali gotowość do utworzenia tylu miejsc pracy. Następnie głos zabrał po raz kolejny p. **Krzysztof Lis**, który podkreślił, iż przyjęte założenia premują projekty nie tyle generujące 10 miejsc pracy, a projekty, które pozwolą na utworzenie jeszcze więcej miejsc pracy, a na obszarze SSW przedsięwzięć o takiej skali się nie spotyka. Dobrym przykładem jest fabryka Volkswagena, która miała powstać w Stargardzie Szczecińskim, a ostatecznie została utworzona we Wrześni, co dowodzi, iż mimo dobrych ofert na terenie województwa, setki miejsc pracy powstają w innych regionach. W województwie zachodniopomorskim funkcjonuje ogromna liczba małych podmiotów, rodzinnych firm, stąd po raz kolejny p. **Krzysztof Lis** zakwestionował zasadność wymogu utworzenia minimum 10 miejsc pracy. Zaproponował obniżenie tego poziomu do 5 miejsc pracy. Dodatkowo podkreślił, iż szczególnie na Pomorzu Zachodnim działają firmy z sektora usługowego, związanego z turystyką i branżą hotelarską, a poprzez taki postawiony wymóg ograniczone zostanie wsparcie dla tych przedsiębiorstw, które stanowią o potencjale województwa.

W toku trwającej dyskusji p. **Marek Orszewski** zwrócił uwagę także na dość restrykcyjne zapisy samego Programu, chociażby w zakresie koncentracji na inteligentnych specjalizacjach czy wzroście konkurencyjności. Podkreślił, iż należy mieć na uwadze oceniane przez Komisję Europejską za niekorzystne rozdrobnienie przedsiębiorstw funkcjonujących na obszarze województwa, a także głównie ich usługowy charakter.

W odpowiedzi na podniesione argumenty, p. **Krzysztof Lis** wskazał na pewnego rodzaju sprzeczność polegającą na stawianiu z jednej strony wymogu innowacyjności, a więc mniejszego zapotrzebowania na siłę roboczą, a z drugiej strony wymogu stworzenia dość znacznej liczby miejsc pracy.

P. **Antoni Sobolewski** – przedstawiciel Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, podkreślił, iż właśnie takiego narzędzia wsparcia rozwoju przedsiębiorstw brakowało i być może to działanie przyczyni się do rozbudowy struktury przedsiębiorstw i przejścia z mikro- i małych do grupy średnich przedsiębiorstw, co w konsekwencji przyczyni się do większych możliwości kooperacji ponadregionalnych. Następnie p. **Agnieszka Dawydzik** wskazała, że konieczność stworzenia 10 miejsc pracy w regionie cechującym się dużym rozdrobnieniem firm może być dużym wyzwaniem, ale z uwagi na fakt, że działanie 1.6 jest realizowane w ramach Celu Tematycznego 3 związanego z podnoszeniem konkurencyjności przedsiębiorstw takie działania są konieczne i mogą być znaczącym impulsem przyczyniającym się do wzrostu firm i poprawy

ich kooperacji. Dodatkowo zwróciła uwagę, iż nadal istnieją możliwości korzystania z wsparcia unijnego z innych programów operacyjnych.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** zaznaczył, iż należy zbudować silne podstawy rozwoju regionu, tak aby po roku 2023, gdy skończą się środki unijne w ramach programów operacyjnych, mógł on właściwie funkcjonować. W odpowiedzi na podniesione w dyskusji wątki p. **Wolfgang Munch** – przedstawiciel Komisji Europejskiej – podkreślił, iż projekty realizowane w ramach działania 1.6 mogą dotyczyć inwestycji na terenach wiejskich, którym dedykowany jest także Program Rozwoju Obszarów Wiejskich, zakładający również wsparcie turystyki, przedsiębiorczości czy też przetwórstwa spożywczego. W najbliższym czasie pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju a przedstawicielami Komisji Europejskiej będą prowadzone rozmowy, efektem których ma być wskazanie zasad uzupełniania się interwencji obu Programów.

Ponownie głos zabrała p. **Renata Gryczka**, która poprosiła o wskazanie czy konkurs jest dedykowany wszystkim przedsiębiorcom czy też tylko tym z branży rolniczej. Pani **Katarzyna Kaak – Łasecka** odpowiedziała, iż konkurs jest dedykowany wszystkim przedsiębiorstwom, w tym również z branży przetwórstwa spożywczego, których możliwość aplikowania o wsparcie jest efektem zmiany przepisów prawa UE w obecnej perspektywie finansowej.

Następnie głos zabrał p. **Piotr Maras** – Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, który w kontekście prowadzonej dyskusji odniósł się do zapisów regulaminu oraz założeń samego konkursu. Podkreślił, iż mniejsze podmioty będą mogły uzyskać wsparcie poprzez instrumenty zwrotne, natomiast dla działania 1.6 istotna jest koncentracja na stworzeniu minimum 10 miejsc pracy. Stąd też zachęcił do prowadzenia rozmów z inwestorami i promowania tego działania, szczególnie z uwagi na proponowany wachlarz możliwości, w tym m.in. szeroki katalog wydatków kwalifikowanych. Dodał ponadto, iż pierwszy konkurs, planowany do ogłoszenia 30 września br., będzie skierowany do podmiotów z branży produkcyjnej, nie usługowej.

W dalszej części dyskusji głos zabrał p. **Andrzej Jakubowski** – Zastępca Burmistrza Gościna, który poparł stanowisko p. **Krzysztofa Lisa** odnoszące się do zbyt wysokiej minimalnej liczby utworzonych miejsc pracy i zaproponował obniżenie tej wartości do 5 miejsc pracy. W odpowiedzi na przedstawioną propozycję, p. **Marcin Szmyt** wskazał, iż odniesienie do konieczności stworzenia minimum 10 miejsc pracy wynika z zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych i na chwilę obecną nie przewiduje się zmiany dokumentu. Jednakże jeśli wyniki konkursu okażą się niesatysfakcjonujące, wówczas kwestia ustalonego progu zostanie ponownie przeanalizowana.

Po zakończonej dyskusji p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 9/15 dot. przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.6 Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia. Uchwała została przyjęta większością głosów, przy trzech głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących.

16. Prezentacja i przyjęcie Strategii Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

P. **Marcin Szmyt** przedstawił Strategię Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, której proces powstawania rozpoczął się już w kwietniu br. jeszcze w oparciu o projekt wytycznych horyzontalnych, następnie prowadzone były konsultacje wewnątrzinstytucjonalne, by w konsekwencji w maju br. finalnie przekazać dokument do akceptacji Instytucji Koordynującej – Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Akceptację uzyskano w lipcu br. Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi Strategia Komunikacji jest dokumentem, który wymaga przyjęcia przez członków Komitetu Monitorującego. Przed posiedzeniem Komitetu do Strategii Komunikacji uwagi zgłosili: Departament EFS w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju oraz Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. Uwagi te zostały uwzględnione, dokument uzyskał ponownie akceptację Instytucji Koordynującej, stąd też p. **Marcin Szmyt** zarekomendował przyjęcie uchwały.

W toku dyskusji p. **Magdalena Szymańska**, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych podziękowała za uwzględnienie większości uwag, jednakże wskazała, że uwaga dot. zapisów na stronie 30 nie została uwzględniona, nie wprowadzono proponowanych zmian w zakresie informacji wskazanych na stronie 31 (nie wprowadzono zapisu wskazującego na dostosowaniu rodzaju komunikatu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami). P. **Marcin Szmyt** zadeklarował, iż zapisów nie zmieniono wyłącznie przez niedopatrzenie i stosowne modyfikacje zostaną wprowadzone w tekście Strategii Komunikacji.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie uchwałę nr 20/15 dotyczącą przyjęcia Strategii Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

17. Prezentacja kryteriów wyboru Menedżera Funduszu Funduszy dla instrumentów finansowych (działanie 1.9 Inwestycje w przedsiębiorstwach poprzez instrumenty finansowe i 1.17 Wzmocnienie procesu wsparcia firm w początkowej fazie rozwoju w zakresie typu projektu - instrumenty finansowe)

P. **Robert Michalski** – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego – wskazał, że Instytucja Zarządzająca zamierza przeprowadzić postępowanie przetargowe mające na celu wyłonienie Menedżera Funduszu Funduszy dla działań: 1.9 Inwestycje w przedsiębiorstwach poprzez instrumenty finansowe i 1.17 Wzmocnienie procesu wsparcia firm w początkowej fazie rozwoju. Na działania te przeznaczona jest alokacja w wysokości 73 mln EUR (na wsparcie pożyczkowo-poręczeniowe) dla działania 1.9 oraz 4,5 mln EUR (na wsparcie w formie kapitałowej) dla działania 1.17. Wybór Menedżera Funduszu Funduszy będzie się opierał na zasadach ustawy Prawo zamówień publicznych (dialog konkurencyjny). Zgodnie z ww. ustawą podstawowe warunki udziału w postępowaniu przetargowym odnoszą się do uprawnień, wiedzy i doświadczenia, dysponowania potencjałem technicznym, a także odpowiedniej sytuacji finansowej. Dodatkowo obowiązywać będzie szereg kryteriów związanych m.in. z: trwałością ekonomiczną i wykonalnością finansową, zdolnością do wdrażania instrumentu finansowego, w tym strukturą organizacyjną i ramami zarządzania, sprawnym i skutecznym systemem wewnętrznej kontroli, zgodą na

poddanie się audytowi przeprowadzanemu przez instytucje audytowe krajowe, Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, solidnością i wiarygodnością metodyki w celu identyfikacji i oceny pośredników finansowych lub odbiorców ostatecznych, poziomem kosztów zarządzania i opłat za wdrażanie instrumentu finansowego oraz metodyką zaproponowaną do ich obliczenia, zdolnością pozyskania środków na inwestycje na rzecz odbiorców ostatecznych oraz zdolnością wykazania dodatkowej działalności w porównaniu z obecną działalnością. Kryteria te wynikają z rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. Ponadto p. **Robert Michalski** poinformował, iż zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej nie ma konieczności przyjmowania tychże kryteriów przez członków Komitetu Monitorującego. Jednakże, zasadne jest przedstawienie Komitetowi w szczególności zasad wyboru Menadżera Funduszu Funduszy.

18. Sprawy różne i wolne wnioski

Pan **Tomasz Sobieraj** wskazał na możliwość zgłaszania dodatkowych wniosków. Wówczas p. **Antoni Sobolewski** zwrócił się z prośbą o zorganizowanie odpowiedniego spotkania ze środowiskiem ekonomii społecznej jeszcze przed przyjmowaniem kryteriów dla działań RPO WZ 2014-2020 dedykowanych ekonomii społecznej, do której to prośby p. **Tomasz Sobieraj** się przychylił.

Następnie p. **Agnieszka Dawydzik** zwróciła się z zapytaniem o kolejny termin posiedzenia KM oraz o planowaną liczbę działań, do których mają zostać przyjmowane kryteria wyboru projektów. P. **Tomasz Sobieraj** odpowiedział, iż kolejne posiedzenie planowane jest na 19 listopada br., natomiast p. **Marek Orszewski** wskazał, iż liczba planowanych do przyjęcia działań będzie porównywalną z będącą przedmiotem obrad III posiedzenia Komitetu.

19. Zamknięcie obrad

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął III posiedzenie Komitetu o godz. 15.20.

Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego



Lista załączników protokołu III posiedzenia KM z dnia 11 września 2015 roku:

1. Porządek obrad III posiedzenia KM z dnia 11 września 2015 r.
2. Prezentacja III posiedzenia KM
3. Uchwała Nr 9 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.6 Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia
4. Uchwała Nr 10 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.11 Zwiększenie potencjału sieci energetycznej do odbioru energii z odnawialnych źródeł energii
5. Uchwała Nr 11 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.3 Poprawa stanu środowiska miejskiego
6. Uchwała Nr 12 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.4 Adaptacja do zmian klimatu
7. Uchwała Nr 13 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.5 Wsparcie rozwoju sieci wodociągowych
8. Uchwała Nr 14 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.6 Wsparcie rozwoju systemów oczyszczania ścieków
9. Uchwała Nr 15 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych
10. Uchwała Nr 16 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



11. Uchwała Nr 17 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.5 Koordynacja rozwoju sektora ekonomii społecznej oraz wsparcie rozwoju sieci kooperacji i partnerstw ekonomii społecznej w województwie
12. Uchwała Nr 18 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych
13. Uchwała Nr 19 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 10.1 Wsparcie procesów zarządzania i wdrażania oraz działań informacyjno-promocyjnych RPO WZ
14. Uchwała Nr 20 / 15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Strategii Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020
15. Lista obecności.