



**Fundusze
Europejskie**
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ II POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020

Data: 18 czerwca 2015 r.

Miejsce: Technopark Pomerania, ul. Cyfrowa 6 w Szczecinie

1. Otwarcie posiedzenia

O godzinie 10.10 rozpoczęło się II posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (Komitet), które otworzył i poprowadził zastępca przewodniczącego Komitetu p. **Tomasz Sobieraj**, wicemarszałek województwa zachodniopomorskiego. Zastępca przewodniczącego powitał reprezentantów instytucji wchodzących w skład Komitetu oraz pozostałych uczestników spotkania i przeszedł do omówienia porządku obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad

P. **Tomasz Sobieraj** przedstawił porządek obrad informując jednocześnie o wprowadzeniu autopoprawki polegającej na usunięciu pkt. 9 z porządku obrad ze względu na brak możliwości dotarcia na posiedzenie wykonawcy badania ewaluacyjnego. Przedstawiony porządek obrad wraz z autopoprawką został przyjęty jednomyślnie.

3. Prezentacja i przyjęcie autopoprawki do Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020

P. **Robert Michalski**, zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego, przedstawił propozycję zmiany do Regulaminu Komitetu, która odnosi się do wprowadzenia indykatywnego planu posiedzeń Komitetu na kolejny rok kalendarzowy. Zmiana dotyczy przygotowywania i przedkładania do wiadomości Komitetu indykatywnego planu posiedzeń do 31 października każdego roku na rok następny, z wyjątkiem roku 2015, kiedy zostanie on przedłożony do wiadomości do 30 czerwca 2015 r. W związku z tym w Regulaminie w par. 10 dodano punkt zgodnie z następującą treścią: „o) przygotowanie i przedkładanie do wiadomości Komitetu indykatywnego planu posiedzeń Komitetu do 31 października każdego roku na rok następny”.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie wyżej opisanej autopoprawki do Regulaminu Komitetu, które zakończyło się jednomyślną jej akceptacją.

4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.1 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich)

P. **Marek Orszewski**, zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego, opisał zasady trybu wyboru projektów w ramach RPO WZ 2014-2020 w podziale na tryb pozakonkursowy i konkursowy.

Dalej p. **Piotr Wolski**, kierownik w Wydziale Zarządzania Strategicznego, przedstawił system i metodologię przyjętą podczas konstruowania propozycji kryteriów w ramach działania 5.1 oraz omówił uwagi członków Komitetu wraz ze stanowiskiem IZ RPO WZ.

P. **Magdalena Szymańska**, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych podziękowała za uwzględnienie uwag nadesłanych przez podmiot, który reprezentuje. Zadała także pytanie dotyczące stanowiska IZ RPO WZ w nawiązaniu do uwagi MliR ds. koordynacji wdrażania EFS, która dotyczyła rozdzielania zasad horyzontalnych dot. równości szans na zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełno sprawnościami oraz zgodność projektu z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn.

P. **Piotr Wolski** w odpowiedzi na przedstawione pytanie, wskazał iż zgodnie ze stanowiskiem IZ RPO WZ w przedmiotowej sprawie, uwaga ma charakter techniczny i nie ma konieczności jej uwzględniania, z uwagi na fakt iż kryterium ogólne dot. zgodności z zasadami horyzontalnymi w swym opisie zawiera odniesienie do powyższych zasad. Po wyczerpaniu uwag do kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.1 p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowych kryteriów, które zakończyło się jednomyślną ich akceptacją.

5. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.6 Zakup i modernizacja taboru kolejowego na potrzeby przewozów regionalnych

P. **Piotr Wolski** przedstawił kryteria wyboru projektów w ramach działania 5.6, omawiając poszczególne z nich i przedstawiając zarazem stanowisko IZ RPO WZ do uwag zgłoszonych przed posiedzeniem.

Zgodnie z przesłanymi uwagami p. **Magdalena Szymańska** zapytała o celowość zastosowania w ramach oceny formalnej, obok kryterium „Zgodność z zasadami horyzontalnymi”, kryterium „Dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych”, w ramach którego ma być weryfikowany sposób uwzględnienia zasady równości szans i niedyskryminacji w projekcie.

P. **Piotr Wolski** odpowiedział, że w ramach aspektów oceny formalnej, kryterium „Dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych” pozwoli zweryfikować, czy dany tabor posiada przystosowania dla osób z różnymi niepełnosprawnościami, za co projekt będzie dodatkowo premiowany.

Po wyczerpaniu uwag do kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.6 p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie omówionych kryteriów, co zakończyło się ich jednomyślną akceptacją.

6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej.

P. **Andrzej Przewoda**, dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie, przedstawił system i zasady przyjęte podczas konstruowania propozycji kryteriów w ramach działania 7.1 oraz przedstawił uwagi członków Komitetu do przedstawianych kryteriów wraz ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczącej.

P. **Szymon Pogorzelski**, kierownik w Dyrekcji Generalnej ds. Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego w Komisji Europejskiej, wyraził postulat w nawiązaniu do rekomendacji KE, aby grupa docelowa osób należących do trzeciego profilu pomocy wsparcia stanowiła co najmniej 60% oraz aby wprowadzono kryterium ciągłości wsparcia dla pozostałych uczestników po zakończeniu integracji społecznej. Kolejna rekomendacja KE dotyczyła wprowadzenia i/lub kontynuacji dobrych praktyk z poprzedniego okresu programowania w postaci stosowania rocznych planów działań.

W odpowiedzi, p. **Andrzej Przewoda** zapewnił uczestników, że najdalej w przyszłym roku wprowadzone zostaną roczne plany działań, na podobieństwo tych z poprzedniej perspektywy. Będą też prowadzone dalsze analizy w sprawie wprowadzenia progu odsetka ludzi otrzymujących wsparcie w ramach działania 7.1.

P. **Renata Gryczka**, przedstawicielka Północnej Izby Gospodarczej, zwróciła uwagę na wprowadzenie sposobu szczegółowej selekcji osób, które korzystają z pomocy społecznej i pobierają różne rodzaje świadczeń oraz pracują nie odprowadzając należitych składek.

P. **Mieczysław Jurek**, przedstawiciel NSZZ „Solidarność” dodał, że wzrost zatrudnienia wśród osób młodych może być widoczny poprzez implementację zakazu tzw. umów śmieciowych.

Z uwagi na brak uwag do kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1, p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie zaprezentowanych kryteriów, które zakończyło się jednomyślną ich akceptacją.

7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla 8 działań w ramach Kontraktów Samorządowych

P. **Marek Orszewski** przedstawił założenia i istotę funkcjonowania Kontraktów Samorządowych (KS). Ponadto wskazał alokacje dla poszczególnych działań realizowanych w ramach KS oraz omówił tryb konkursowy wyboru projektów składający się z dwuetapowej oceny. Jak wskazał, I etap oceny to preselekcja polegająca na ocenie koncepcji KS tj. m.in. w zakresie planowanych do osiągnięcia celów, projektów priorytetowych, zakładanych efektów i wskaźników Koncepcji w kontekście założeń i wskaźników RPO WZ 2014-2020. II etap oceny to pełna weryfikacja projektów wcześniej wskazanych w fiskach pod kątem spełnienia wszystkich kryteriów i możliwości ich finansowania w ramach właściwego działania RPO WZ 2014-2020.

P. **Szymon Pogorzelski** przedstawił wspólne stanowisko DG REGIO oraz DG EMPL w odniesieniu do KS przypominając uczestnikom posiedzenia o roli KE w Komitecie, która skupia się na weryfikacji zgodności zasad wdrażania funduszy z ramami prawnymi i strategicznymi m.in. z Umową Partnerstwa oraz RPO WZ 2014-2020. Jak zaznaczył Kontrakt Samorządowy był przedstawiony w sposób ogólny w zapisach Programu, a zasady realizacji omawianych kontraktów, które są przedmiotem obrad przedstawiane są po raz pierwszy, co oznacza, że taki instrument jest nieznanym obu Dyrekcjom. Przedstawiciel Komisji wskazał na ryzyko proponowanego instrumentu zgodnie z niżej wymienionymi, jednakże, jak podkreślił, nie widzi niezgodności w założeniach jego funkcjonowania z rozporządzeniami unijnymi:

- ryzyko wynikające z braku transparentności wdrożeniowej tego instrumentu - jako wspólne stanowisko obu Dyrekcji,
- niejasność w sprawie zakresu planowanej alokacji oraz harmonogramu, które nie były przedstawione na pierwszym Komitecie. Istnieje wątpliwość czy zakres KS nie oznacza wydzielenia alokacji dla JST. Jak poinformował p. Pogorzelski, taka sytuacja może doprowadzić do wystąpienia niezgodności z zasadami założonymi na poziomie Umowy Partnerstwa oraz RPO WZ w zakresie zapisów dotyczących trybu pozakonkursowego. Niemniej jednak KE przyjmuje deklarację ze strony IZ RPO WZ o zgodności w tym zakresie z zapisami Umowy Partnerstwa,

- ryzyko braku komplementarności z jednolitym podejściem i z potencjalną diagnozą grup docelowych w ramach EFS, w przypadku zaistnienia sytuacji, w której poszczególne gminy mogą dostać większe środki niż pozostałe,
- możliwe obciążenie administracyjne dla JST związane z KS,
- ryzyko związane ze stworzeniem struktur bardzo podobnych do mechanizmu działania instytucji pośredniczących, a więc potencjalnie wymagające spełnienia tych samych obostrzeń.

Konkludując, p. **Szymon Pogorzelski** dodał, że ogólne ryzyko mechanizmu KS związane jest z nadmierną komplikacją zasad wdrożenia funduszy europejskich. W opinii przedstawiciela KE należy dążyć do zminimalizowania obciążeń administracyjnych i uproszczenia mechanizmu wydatkowania środków UE w celu osiągnięcia najlepszych możliwych efektów przy jednocześnie najmniejszych nakładach. Na końcu swej wypowiedzi poinformował, iż KE nie blokuje możliwości wdrożenia mechanizmu KS, jednakże mając na uwadze powyższe ryzyka, ostateczna odpowiedzialność związana z prawidłowością realizacji KS leży po stronie IZ RPO WZ.

P. **Marek Orszewski**, w nawiązaniu do uwag przedstawionych przez przedmówcę, poinformował uczestników, że IZ RPO WZ:

- nie zakłada wydzielania alokacji dla JST. Alokacja będzie przyznana tylko dla tych projektów, które w trybie konkursowym spełnią wszystkie kryteria wyboru. W praktyce oznacza to, że JST nie będą miały przeznaczonych żadnych tzw. kopert środków,
- zapewnia, że sposób realizacji KS nie będzie wpisywać się w mechanizmy funkcjonowania instytucji pośredniczącej,
- mając na uwadze powyższe oraz to, aby lepiej wspierać komplementarność składanych projektów oraz wzmacniać zbiorczy potencjał kilku samorządów w ramach tego instrumentu, gwarantuje przejrzystość i zgodną z regulacjami UE implementację KS.

W dalszej części omawianego punktu p. **Piotr Wolski** przedstawił cele, typy projektów i beneficjentów oraz kryteria wyboru projektów wraz ze stanowiskiem IZ RPO WZ w odniesieniu do uwag przesłanych przez podmioty mające reprezentantów w Komitecie dla następujących działań w ramach Kontraktów Samorządowych: 1.13 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego, 2.4 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu, 9.5 Inwestycje w infrastrukturę podmiotów prowadzących kształcenie ogólne na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym, 9.7 Ośrodki popularyzujące naukę, 9.9 Infrastruktura szkolnictwa zawodowego.

W nawiązaniu do powyższego, p. **Rafał Dobrowski**, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego, zapytał o status izb rzemieślniczych oraz ich możliwości aplikowania w ramach KS. P. **Piotr Wolski** odpowiedział, że jeżeli izby rzemieślnicze są wpisane jako beneficjenci KS, realizujące typy projektów przedstawiane w KS, to mają możliwość ubiegania się o środki w ramach KS.

W dalszej części spotkania p. **Andrzej Przewoda** przedstawił cele, typy projektów i beneficjentów oraz kryteria wyboru projektów wraz ze stanowiskiem IZ RPO WZ w odniesieniu do uwag przesłanych przez uczestników Komitetu dla następujących działań w ramach Kontraktów Samorządowych: 6.7 Programy zapewnienia i zwiększenia dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, 8.5 Upowszechnienie edukacji

przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym oraz 8.9 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego.

P. **Mieczysław Jurek** zachęcał do przeprowadzenia szczegółowej analizy w zakresie warunków sprzyjających lepszej aktywizacji i powrotu na rynek pracy osób pozostających bez pracy w kierunku szerszego dostępu do środków w ramach Kontraktów.

P. **Andrzej Przewoda** ponownie przybliżył uczestnikom cel działania 6.7 tj. Wzrost zatrudnienia oraz powrót na rynek pracy osób, którym utrudnia to sytuacja rodzinna wynikająca z opieki nad dziećmi do lat 3 oraz jego alokację na ten cel.

P. **Janusz Modrzejewski**, Pełnomocnik Wojewody Zachodniopomorskiego ds. Równego Traktowania, zapytał o możliwość aplikowania o środki przez stowarzyszenia, których cel działalności jest kompatybilny z celem działania 6.7.

P. **Andrzej Przewoda** odpowiedział, że taka możliwość istnieje o ile dana gmina podejmie z przedmiotowym podmiotem rozmowę i nawiąże współpracę w zakresie KS. Jak wskazał, stowarzyszenia również mogą aplikować o środki w ramach innych działań i nie muszą ograniczać się tylko do KS.

P. **Szymon Pogorzelski** zadał pytania w imieniu Komisji Europejskiej do wcześniej przedstawionych działań. Pierwsze pytanie dotyczyło tego, czy przewidywane jest premiowanie współpracy z NGO i pracodawcami sektora ekonomii społecznej, a drugie tego, czy istnieje konieczność zachowania zgodności kryteriów w ramach KS z wytycznymi ministerialnymi.

P. **Andrzej Przewoda**, na pytanie pierwsze udzielił negatywnej odpowiedzi, zaś na pytanie drugie - twierdzącej.

Mając na uwadze powyższe, p. **Mieczysław Jurek** zachęcał do rozpatrzenia wniosku o premiowanie współpracy z NGO, w momencie tworzenia kryteriów dla nowych podobnych działań.

Po wyczerpaniu uwag do kryteriów wyboru projektów w ramach Kontraktów Samorządowych p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionych kryteriów. Głosowanie zakończyło się jednomyślną ich akceptacją.

8. Strategia komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020

P. **Marcin Szmyt**, dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, przedstawił Strategię komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020, jako dokument horyzontalny dla wszystkich programów w ramach polityki spójności, mający charakter ogólny, wyznaczający cele i kierunki komunikacji Funduszy Europejskich oraz określający zasady współpracy i realizacji działań informacyjno-promocyjnych dla wszystkich instytucji zaangażowanych we wdrażanie funduszy europejskich. Dodał również, że omówienie tego punktu jest wynikiem przyjętego przez MliR rozwiązania polegającego na przedstawieniu Strategii do zaopiniowania przez KM dla wszystkich PO przed przyjęciem jej przez KM POPT 2014-2020.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie Strategii, co zakończyło się jednomyślną jej akceptacją.

9. Prezentacja procesu desygnacji w ramach RPO WZ 2014-2020

P. **Robert Michalski** omówił pokrótce proces desygnacji i to, kto jej podlega w ramach RPO WZ 2014-2020 oraz kryteria na jakich się opiera: wewnętrzne środowisko kontrolne, zarządzanie ryzykiem, działania w dziedzinie zarządzania i kontroli oraz monitorowanie. Dodał również, że 12 maja 2015 r. IZ RPO WZ jako jedna z pierwszych IZ, złożyła do Instytucji Audytowej *Deklarację gotowości do poddania się ocenie*, tym samym potwierdziła zakończenie prac nad ustanowieniem systemu zarządzania i kontroli, zarówno w IZ RPO WZ, jak i w ramach IP.

P. **Roman Walaszkowski**, przedstawiciel ZIT SSOM, zaakcentował rolę Stowarzyszenia Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego ZIT, jako Instytucji Pośredniczącej IZ RPO WZ.

10. Nadużycia finansowe w ramach nowej perspektywy finansowej

P. **Anna Staśkiewicz**, kierownik w Wydziale Zarządzania Strategicznego, przedstawiła rodzaje nadużyć finansowych jakie mogą wystąpić w ramach RPO WZ 2014-2020 i dodała, że IZ RPO WZ przy udziale przedstawicieli IP ma prawo dokonywać okresowej lub bieżącej samooceny ryzyka nadużyć finansowych za pomocą narzędzi do oceny ryzyka nadużyć finansowych. Jako główne środki zwalczania nadużyć wymieniła prewencję oraz mechanizm zgłaszania.

11. Sprawy różne i wolne wnioski - Pismo Sieci Wpierania Organizacji Pozarządowych (SPLOT), jakie zostało złożone na ręce IZ RPO WZ, w sprawie odstąpienia od wymaganego wkładu własnego dla projektów organizacji pozarządowych finansowanych ze środków EFS w ramach RPO WZ 2014-2020

Zgodnie z deklaracją złożoną podczas pierwszego posiedzenia Komitetu p. **Marcin Szmyt** przedstawił stanowisko IZ RPO WZ w sprawie prośby o odstąpienie od wymaganego wkładu własnego dla projektów NGO finansowanych ze środków EFS w perspektywie 2014-2020, które powiela stanowisko MliR w przedmiotowym zakresie. Takie wspólne stanowisko zakłada, że partycypacja NGO w finansowaniu projektów EFS zapewni lepszą efektywność realizowanych działań i wzmocni potencjał samych organizacji. Nie można bowiem uznać za budowanie zdolności NGO wspieranie podmiotów, dla których środki unijne są jedynym źródłem finansowania ich działalności. W takich przypadkach istnieje realne zagrożenie, że wraz z zakończeniem realizacji projektu podmiot taki przestanie funkcjonować a potencjał i doświadczenie zdobyte przy realizacji projektu nie przełoży się na trwały efekt interwencji EFS.

P. **Katarzyna Jurewicz**, przedstawicielka Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, zreferowała stanowisko federacji, którą reprezentuje, w przedmiotowej sprawie. W jej opinii, największym problemem organizacji jest brak środków finansowych, a partycypacja poprzez żądanie wkładu własnego przerasta możliwości takiej organizacji i w konsekwencji może zagrozić realizacji programu w województwie. Jak zaznaczyła, większość organizacji pozarządowych w województwie zachodniopomorskim dysponuje niewysokimi budżetami oraz charakteryzuje się niesamodzielnością finansową. Możliwość pozyskiwania wkładu własnego przez NGO jest ograniczona. Jako przykład p. Jurewicz wskazała na ogłaszane przez Gminę Miasto Szczecin konkursy na wkład własny do projektów. Jak poinformowała przedstawicielka Federacji, przy projektach o wartości miliona zł, można pozyskać 200 tys zł. Nawet wkład rzeczowy może okazać się zbyt

dużą barierą dla NGO. Mając na uwadze powyższe, p. Katarzyna Jurewicz, w imieniu reprezentowanej federacji, poinformowała, że nie może się zgodzić ze stanowiskiem MliR w prezentowanej kwestii.

P. **Andrzej Przewoda**, w odniesieniu do stanowiska przedmówczyni, poinformował, że na poziomie regionalnym maksymalny poziom współfinansowania ze środków UE wynosi 85%, a wkład krajowy należy zapewnić na poziomie 15%, co - w przypadku braku możliwości zapewnienia go przez budżet państwa – oznacza w praktyce zagwarantowanie go na poziomie beneficjenta.

P. **Janusz Modrzejewski**, na podstawie informacji od przedstawiciela Departamentu Pożytku Publicznego MPiPS uzyskanej podczas konferencji organizowanej przez Zachodniopomorskie Forum Organizacji Socjalnych, przedstawił jako alternatywę pokrycie wkładu własnego organizacji z budżetu JST. Jak poinformował, samorządy mają możliwość rozwiązania tego problemu, jeżeli im zależy na faktycznym wspieraniu takich organizacji w dziedzinach w których samorządy uznają za priorytetowe.

P. **Tomasz Sobieraj**, w odniesieniu do przedstawieniowych informacji przez przedmówcę dodał, że pokrycia wkładu własnego trzeba poszukiwać w różnych źródłach, a nie tylko w budżetach JST, o ile będzie to możliwe.

12. Zamknięcie obrad

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął II posiedzenie Komitetu o godz. 14.00.

Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Protokół sporządziły:
Diana Rosu-Rozpędek
Agnieszka Kojder
Wydział Zarządzania Strategicznego

Lista załączników protokołu II posiedzenia KM z dnia 18 czerwca 2015 roku:

1. Porządek obrad II posiedzenia KM z dnia 18 czerwca 2015 r.
2. Prezentacja II posiedzenia KM
3. Uchwała Nr 3 / 15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia autopoprawki do Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020
4. Uchwała Nr 4 / 15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.1 Budowa i przebudowa dróg regionalnych (wojewódzkich)
5. Uchwała Nr 5 / 15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.6 Zakup i modernizacja taboru kolejowego na potrzeby przewozów regionalnych
6. Uchwała Nr 6 / 15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej
7. Uchwała Nr 7 / 15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach Kontraktów Samorządowych dla działań: 1.13 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Kontraktów Samorządowych, 2.4 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Kontraktów Samorządowych, 6.7 Programy zapewnienia i zwiększenia dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Kontraktów Samorządowych, 8.5 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Kontraktów Samorządowych, 8.9 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Kontraktów Samorządowych, 9.5 Inwestycje w infrastrukturę podmiotów prowadzących kształcenie ogólne na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Kontraktów Samorządowych, 9.7 Ośrodki popularyzujące naukę w ramach Kontraktów Samorządowych, 9.9 Infrastruktura szkolnictwa zawodowego w ramach Kontraktów Samorządowych
8. Uchwała Nr 8 / 15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020
9. Lista obecności.