

PROTOKÓŁ XV POSIEDZENIA

Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020

1. Otwarcie obrad I dnia posiedzenia

Przed rozpoczęciem obrad minutą ciszy uczczono zmarłych członków KM RPO WZ, p. **Marka Suchomskiego** i p. **Adama Andriaszkiewicza**. P. **Marek Suchomski** zmarł 25 grudnia 2017 r. w wieku 43 lat. Przez kilkanaście lat był aktywnym działaczem Forum Związków Zawodowych, przez trzy ostatnie kadencje pełnił funkcję sekretarza Zarządu Związku. Reprezentował także Forum Związków Zawodowych w KM RPO WZ 2014-2020 od 28 lipca 2016 r. P. **Adam Andriaszkiewicz** – starosta choszczeński zmarł 29 kwietnia 2018 r. Swoją urzędową pełnię od 2014 roku, a wcześniej w latach 2006-2014 był wiceburmistrzem Choszczyna. Członkiem KM RPO WZ reprezentującym Konwent Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego był od 18 lipca 2016 r.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 rozpoczął XV posiedzenie KM RPO WZ i oddał głos p. **Jerzemu Hardie – Douglasowi** – Burmistrzowi Szczecinka. P. Burmistrz powitał uczestników spotkania.

2. Przyjęcie porządku obrad.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie projekt porządku obrad XV posiedzenia KM RPO WZ. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie zmian Regulaminu KM RPO WZ

Zakres proponowanych zmian zapisów Regulaminu prac KM RPO WZ, wynikających z zmienionych Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 omówił p. **Marek Orszewski** – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego. Proponowane zmiany dotyczyły wprowadzenia zapisów w zakresie: pisemnego upoważniania przedmiot delegujący innego (niż członek i zastępca członka KM) przedstawiciela do udziału w posiedzeniu KM; skrócenia terminu przekazania dokumentów będących przedmiotem obrad KM do 5 dni roboczych przed posiedzeniem KM, w przypadku gdy dokumenty poddano wcześniej konsultacjom trwającym co najmniej 5 dni roboczych, przewidującym możliwość zgłoszenia uwag przez każdą osobę ze składu KM; wydłużenia terminu na sporządzanie protokołu z posiedzeń KM z 21 do 30 dni roboczych (w szczególnie uzasadnionych przypadkach możliwe będzie wydłużenie tego terminu do 40 dni roboczych); skrócenia terminu na oddanie głosu w procedurze obiegowej, w sytuacji gdy za przyjęciem albo odrzuceniem uchwały zostanie oddana bezwzględna większość głosów; wymogu przekazywania, do 15 grudnia każdego roku, członkom KM, zastępcom członków KM, obserwatorom w KM, przedstawicielom KE indykatywnego harmonogramu posiedzeń KM na kolejny rok; rejestrowania posiedzeń w formie zapisu dźwiękowego na potrzeby sporządzania protokołu; refundacji kosztów dojazdu na posiedzenie środkami komunikacji miejskiej.

Do wypowiedzi odniosła się p. **Małgorzata Minta** – przedstawicielka Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, która poprosiła o wskazanie, kto może upoważniać do udziału w posiedzeniu: podmiot czy sam członek KM. W toku dyskusji (głos zabrali p. **Tomasz Sobieraj**, p. **Marek Orszewski**, p. **Małgorzata Minta**, p. **Krzysztof Lis** - Starosta Szczecinecki) ustalono - uznając, że co do zasady pełnomocnictwo powinno być udzielane przez osobę uprawnioną - poddanie pod głosowanie pierwotnej wersji (upoważnienie wydawane przez podmiot delegujący). Taka konstrukcja wynika wprost ze zmienionych Wytycznych MliR, na których oparte są proponowane zapisy Regulaminu KM RPO WZ.

Następnie głos w dyskusji zabrał p. **Daniel Owczarek** – przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, który odnosząc się do punktu regulaminu wskazującego na zakres zadań KM RPO WZ, a więc m.in. opiniowanie ważnych z punktu widzenia wdrażania programu decyzji, wskazał na nieuwzględnienie w toku prac KM zagadnień związanych m.in. z harmonogramem naboru projektów, czy zmianami alokacji. Podkreślił, iż mając na

uwadze odpowiedzialność za decyzje podejmowane przez KM RPO WZ, chciałby móc wyrazić swoją opinię w kluczowych kwestiach, jakimi jest przyjmowany harmonogram czy też wysokość środków przeznaczonych na dany konkurs. Ponadto w wyniku zwiększania alokacji dofinansowanie otrzymują projekty, które zdobyły minimalną liczbę punktów. W konsekwencji zgodnie z raportami, odnoszącymi się do potencjału innowacyjności regionów, województwo zachodniopomorskie plasuje się na ostatnich miejscach. Stąd też p. **Daniel Owczarek** wyraził zdanie, że możliwość wyrażania swojej opinii na posiedzeniach KM RPO WZ, także w kontekście alokacji czy harmonogramów jest dla niego kluczowa. Do zagadnienia odniósł się p. **Marek Orszewski**, który wskazał na podział zadań KM RPO WZ oraz Instytucji Zarządzającej wynikający wprost z rozporządzenia ogólnego PE i Rady. Natomiast w kontekście poziomu innowacyjności, a w szczególności publicznej infrastruktury B+R, nie można tego faktu wiązać z realizacją i wdrażaniem RPO WZ. Następnie p. **Daniel Owczarek** wskazał na możliwość organizowania naborów w trybie ciągłym, tak aby przedsiębiorcy mogli aplikować w momencie, gdy powstanie pomysł, a nie dostosowywać się do krótkich terminów naboru, co powoduje przygotowywanie projektów będących odpowiedzią na konkurs, a nie na faktyczne zapotrzebowanie wewnątrz firmy. Już teraz, w momencie gdy istnieje realne zapotrzebowanie, przedsiębiorcy zwracają się z pytaniami do konsultantów o terminy naborów w ramach B+R, a odpowiedź wskazująca na możliwość aplikowania dopiero w roku 2019 nie jest dla nich satysfakcjonująca. Głos zabrał p. **Marcin Szmyt** - Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, który podkreślił, że posiedzenia KM organizowane są minimum cztery razy w roku i dają możliwość prowadzenia rozmowy czy też wymiany zdań i wyrażenia opinii przez członków KM RPO WZ nt. bieżących uwarunkowań wdrażania RPO WZ. Ponadto zapisy Regulaminu KM RPO WZ, poczynwszy od roku 2015, wskazują na możliwość powoływania na wniosek członków KM grup roboczych, a dotychczas żadna grupa nie została jeszcze utworzona. P. **Bogna Czałczyńska** – przedstawicielka Fundacji CZAS DIALOGU, poprosiła o wskazanie działań, dla których wskazany byłby nabór otwarty. P. **Daniel Owczarek** podkreślił, iż jego zdaniem nabór otwarty powinien mieć zastosowanie w przypadku naborów cieszących się niewystarczającym zainteresowaniem. Głos zabrał p. **Wojciech Łebiński** – Dyrektor Wydziału Wdrażania RPO, który zaproponował przedstawienie rozwiązania w postaci naboru otwartego Zarządowi Województwa.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 30/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 przyjętego Uchwałą nr 1/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 marca 2015 r. (z późniejszymi zmianami). Uchwałę podjęto jednogłośnie.

4. Przyjęcie zmian zapisów RPO WZ 2014-2020

Zmiany zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 przedstawił p. **Marek Orszewski**, który podkreślił, iż są to już prawdopodobnie ostateczne ustalenia będące wynikiem negocjacji z Komisją Europejską (KE). Program zostanie wysłany do KE po uzyskaniu pozytywnej opinii Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju (MliR). Szczegółowe informacje nt. zakresu zmian zawiera prezentacja stanowiąca załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 31/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/18 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zatwierdzenia projektu zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

5. Przyjęcie sprawozdania rocznego z realizacji RPO WZ 2014-2020 za rok 2017

P. **Marcin Szmyt** zaprezentował informacje dotyczące realizacji RPO WZ 2014-2020. Szczegóły zostały zawarte w prezentacji stanowiącej załącznik nr 2 niniejszego protokołu.

Do prezentowanych informacji odniósł się p. **Antoni Sobolewski** – przedstawiciel Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, który poprosił o wskazanie przyczyn różnicy między poziomem zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie stanowiących 56% dostępnej alokacji a podpisanymi umowami stanowiącymi 47%. P. **Marcin Szmyt** wskazał, iż przyczyn takiej sytuacji może być wiele. Mogły pojawiać się sytuacje, w których Wnioskodawcy rezygnowali z podpisania umowy lub też czas na przedłożenie suplementów do umowy był wydłużany na prośbę Wnioskodawców. P. **Antoni Sobolewski** podkreślił, iż w jego opinii może to stanowić zagrożenie realizacji celów. Do wypowiedzi odniósł się także p. **Daniel Owczarek**, który przywołując przykład naboru w ramach działania 1.5 RPO WZ wskazał, iż zdarzały się sytuacje, w których IZ RPO WZ kontaktowała się z Wnioskodawcą z informacją o możliwości podpisania umowy, dwa lata po rozstrzygnięciu konkursu, a na trzy miesiące przed zakończeniem planowanej realizacji projektu. Działanie to w opinii p. **Daniela Owczarka** było wynikiem właśnie zwiększenia alokacji w danym konkursie. Wnioskodawcy z listy rezerwowej, którzy otrzymali ok. 50 punktów w stosunku do przedsięwzięć punktowanych najwyżej (ok. 70-80 punktów) mogą decydować się na realizację projektów, nie zważając na regulacje prawne i obowiązki na nich ciążące, co przy rozliczeniu projektów może okazać się dla nich kłopotliwe, np. z uwagi na nałożone korekty związane z niewłaściwą realizacją przedsięwzięć. P. **Marcin Szmyt** zapewnił, iż Wnioskodawcy są informowani o potencjalnych zagrożeniach. Trudno natomiast odnieść się do indywidualnych sytuacji, które być może miały miejsce. Niewątpliwie jednak mechanizm zwiększania alokacji konkursowych nie jest nadużywany, a przed zaproszeniem Wnioskodawców do podpisania umowy analizowane są wszelkie uwarunkowania. P. **Daniel Owczarek** podkreślił, iż warunki realizacji projektów są owszem wskazywane w projekcie umowy o dofinansowanie, jednakże jest ona bardzo obszerna i pewnie niejednokrotnie niedorozumiana przez Wnioskodawców. Ponadto dofinansowanie po zwiększeniu alokacji jest proponowane projektom, które owszem spełniły warunki brzegowe, jednakże w porównaniu do projektów z pierwszych miejsc listy są projektami gorszej jakości. Do wypowiedzi odniosła się p. **Katarzyna Kaak – Łasecka** – Koordynator w Biurze ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia w Wydziale Zarządzania Strategicznego, która podkreśliła, iż wskazywanie, że projekty z mniejszą liczbą punktów są mierne, jest krzywdzące. Ponadto w przypadku przedsięwzięć przedsiębiorców należy pamiętać, iż realizacja projektu może rozpocząć się już dzień po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Stąd też niejednokrotnie proponowane jest zawieranie umów na finansowanie projektów już realizowanych. W przypadku niektórych z projektów nie jest możliwe wydłużenie ich okresu realizacji, ale nie jest to wynikiem złej woli IZ RPO WZ, a zmienionych przepisów prawa. Do wypowiedzi odniosła się p. **Anna Łangowska** – Zastępca Dyrektora Wydziału Wdrażania RPO, która podkreśliła, iż nie ma przymusu dotyczącego konieczności zawierania umowy i decyzja w tym zakresie leży w gestii Wnioskodawcy. P. **Wojciech Łebiński** wskazał natomiast, iż alokacja nie była wielokrotnie zwiększana, natomiast owszem pojawiały się oszczędności w trakcie realizacji projektów, które powodowały możliwość dofinansowania większej niż wynikałoby to z pierwotnych rozstrzygnięć liczby projektów.

Następnie p. **Marcin Szmyt** omówił dalszą część prezentacji w zakresie postępu finansowego. Wątpliwości zgłosił p. **Antoni Sobolewski**, który odniósł się do postępu finansowego w osi priorytetowej 2, gdzie zatwierdzone wnioski stanowią 76% alokacji, a zawarte umowy jedynie 52%. Zapytał, czy to znowu jest sytuacja, w której Wnioskodawcy się wycofali. P. **Marcin Szmyt** wskazał, iż różnica nie zawsze będzie się odnosić się do wnioskodawców, którzy rezygnują, ale różnica może dotyczyć także czasu na składanie suplementów do umowy. P. **Daniel Owczarek** poprosił o wskazanie, czy w tej różnicy są również uwzględnione wnioski złożone w konkursach w działaniu 2.10. Głos zabrała p. **Kinga Jacewicz** - Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych RPO, która podkreśliła, iż różnica również odnosi się do 127 jeszcze niepodpisanych umów w ramach tego działania. Fakt ich niepodpisania wynika z prośb wnioskodawców o wydłużenie terminu na złożenie suplementów. Kolejną kwestią jest też wydłużona ocena wynikająca z dużej liczby złożonych wniosków. W przypadku innych województw (m.in. pomorskiego oraz podkarpackiego), gdzie również liczba złożonych wniosków była bardzo duża, ich ocena także była długotrwała. P. **Daniel Owczarek** podkreślił, iż mimo długotrwałej oceny w rankingach postępu finansowego województwo pomorskie jest na czele. Do dyskusji włączyła się p. **Malgorzata Minta**, która podkreśliła, iż w ramach prowadzonych naborów przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, również występuje problem z jakością składanych przez Wnioskodawców dokumentów, które niejednokrotnie muszą być korygowane, co wydłuża czas na sporządzenie umów o dofinansowanie. P. **Daniel Owczarek** stwierdził, iż

owszem niekiedy wymagane dokumenty są jedynie oświadczeniami, a niekiedy są dokumentacją, której uzyskanie zgodnie z KPA wymaga 30 lub 60 dni, stąd też prośby o wydłużenie terminu. I nie należy tu doszukiwać się opieszałości po stronie Wnioskodawców, gdyż ich celem jest realizacja projektu. W tym momencie, zdaniem p. **Daniela Owczarka**, nie jest istotne szukanie winnych, a znalezienie takiego rozwiązania dla IZ RPO WZ, które pozwoli na sprawne wydatkowanie środków.

Następnie postęp finansowy we wdrażaniu osi priorytetowych VI, VII, VIII omówiła p. **Agnieszka Idziniak** – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie. Szczegóły są zawarte w prezentacji, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. P. **Antoni Sobolewski** zapytał o możliwość przesunięcia środków na rzecz Centrów Integracji Społecznej, Klubów Integracji Społecznej, Zakładów Aktywności Zawodowej, Warsztatów Terapii Zajęciowej, z uwagi na małe zainteresowanie wsparciem w ramach działania 7.1 kierowanym do osób długotrwale bezrobotnych. P. **Agnieszka Idziniak** podkreśliła, iż właśnie takie działania zostały zaplanowane, jednakże do przesunięcia alokacji niezbędna jest zgoda KE.

W dalszej części prezentacji p. **Marcin Szmyt** omówił postęp w wdrażaniu instrumentów finansowych, a następnie przedstawił informacje dotyczące Sprawozdania Rocznego z realizacji RPO WZ 2014-2020 za rok 2017. Podkreślił, iż sprawozdanie zawiera skorygowane, zgodnie z uwagami KE, informacje. O głos poprosił p. **Daniel Owczarek**, który zwrócił uwagę na udzieloną tylko jedną mikropożyczkę w ramach działania 6.4, co może wskazywać na dużo większe zainteresowanie wśród wnioskodawców dotacjami niż pożyczkami. W opinii p. **Daniela Owczarka** taki stan rzeczy będzie się utrzymywać, dopóki nie pojawi się konkretny przekaz o braku dotacji na rozpoczęcie działalności. P. **Agnieszka Idziniak** podkreśliła, iż takie informacje są przekazywane, a obecny Program Regionalny oferuje pożyczki, nie dotacje. Sposób informowania, zdaniem p. **Antoniego Sobolewskiego**, pozostawia wiele do życzenia, bo te informacje nie trafiają do adresatów wsparcia. W związku z tak słabym postępowaniem, p. **Daniel Owczarek** zasugerował zastosowanie mechanizmu dotacji, tak jak jest to realizowane w pozostałych programach regionalnych. Do dyskusji włączył się p. **Krzysztof Lis**, który przytoczył przykłady istniejących form wsparcia dotacyjnego, co może powodować brak zainteresowania zwrotną formą pomocy. W konsekwencji może dojść do sytuacji, w której środki nie zostaną wykorzystane i będzie konieczność ich innego wykorzystania, a pod presją czasu działania mogą być zbyt pochopne. P. **Agnieszka Idziniak** podkreśliła, iż w jej opinii na razie nie ma zagrożenia i należy dać szansę pośrednikowi, zwracając mu jednocześnie uwagę na konieczność zastosowania lepszych kanałów promocyjnych. Następnie p. **Antoni Sobolewski** zaproponował przeprowadzenie badania mającego na celu zweryfikowanie czy jest potrzeba stosowania takiej formy wsparcia dla takiej grupy docelowej. W dalszej części dyskusji głos zabrała p. **Dorota Korczyńska** – Kierownik Biura ds. EFS w Wydziale Zarządzania Strategicznego, która podkreśliła, iż grupa docelowa jest trudna, wsparcie kierowane jest do osób po 30 roku życia, długotrwale bezrobotnych i o niskich kwalifikacjach. Planowane są działania mające na celu rozszerzenie tej grupy. Ponadto wskazała, że instrumenty zwrotne dają dużo większą gwarancję realizacji lepszych jakościowo projektów, bardziej przemyślanych i prawdopodobnie z większą szansą ich istnienia/funkcjonowania po zakończeniu wsparcia niż w przypadku działalności uruchamianych w ramach dotacji bezzwrotnej. Jako przykład podała realizację wsparcia w ramach działania 6.2 POKL w poprzedniej perspektywie finansowej, gdzie należało utrzymać działalność przez 12 miesięcy i to wystarczyło do rozliczenia dotacji. W efekcie część przedsiębiorstw albo nie realizowała swoich celów już w trakcie tych 12 miesięcy, albo była likwidowana po zakończeniu finansowania dotacyjnego. Do wypowiedzi odniósł się p. **Daniel Owczarek**, który podkreślił, iż w jego opinii kluczowe jest wypracowanie takich rozwiązań, które nie będą stale generować poczucia zagrożenia w wydatkowaniu środków i niespełniania warunków KE. Głos zabrała p. **Agnieszka Idziniak**, która wspomniała o wsparciu pożyczkowym realizowanym w ramach poprzedniej perspektywy, gdzie łączne występowanie dwóch form wsparcia, tj. dotacji i pożyczki niekorzystnie oddziaływało na zainteresowanie wsparciem zwrotnym. Stąd też w obecnym okresie programowania zastosowano jeden, ambitniejszy wariant dystrybucji środków unijnych. Dyskusję zakończono wnioskami odnoszącymi się do konieczności poprawy kanałów informacyjno-promocyjnych mechanizm pożyczkowy oraz rozszerzenia katalogu odbiorców wsparcia.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 32/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r.

w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji RPO WZ 2014-2020 za rok 2017. Uchwałę podjęto przy jednym głosie przeciw i jednym głosem wstrzymującym się.

6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej

Prezentację kryteriów wyboru projektów w ramach działań finansowanych z środków EFS rozpoczęła p. **Dorota Korczyńska**, która omówiła założenia działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej. W swej wypowiedzi p. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż działanie zakłada wspieranie dwóch typów projektów dotyczących kompleksowego wsparcia ekonomii społecznej oraz tworzenia miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej, m.in. poprzez wsparcie tworzenia przedsiębiorstw społecznych. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zgłosiło przed posiedzeniem Komitetu uwagę wskazującą na konieczność doprecyzowania kryterium efektywności – zaproponowało określenie minimalnego poziomu liczby przedsiębiorstw, w których odnotowano wzrost obrotów. W odpowiedzi na tę uwagę IZ RPO WZ zaproponowała wskazanie, iż minimalny odsetek takich przedsiębiorstw będzie wynosił 50% podmiotów. Dokonano także autokorekty kryteriów premiujących. Do prezentowanych zagadnień odniósł się p. **Antoni Sobolewski**, który zakwestionował zbyt wysoką w jego opinii alokację przeznaczoną na to działanie oraz brak wskaźników dotyczących konkretnych efektów w postaci liczby utworzonych przedsiębiorstw społecznych. Zasugerował zwiększenie wartości kryteriów premiujących. P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż zapisy kryteriów zostały skonsultowane i ustalone z Zachodniopomorskim Komitetem Rozwoju Ekonomii Społecznej. P. **Antoni Sobolewski** podkreślił jednak, iż w jego opinii tak prezentowane kryteria nie gwarantują maksymalnego wykorzystania środków do realizacji założonych celów, głównie z uwagi na brak doprecyzowanych wskaźników. Do dyskusji włączyła się p. **Agnieszka Idziniak**, która omówiła sposób oszacowania zarówno podziału alokacji, jak i doboru wskaźników. Podkreśliła, iż procedura odbyła się zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020. We współpracy z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej została oszacowana dostępna alokacja, która następnie została podzielona na cztery subregiony wyznaczone w województwie zachodniopomorskim w oparciu o dane statystyczne dotyczące liczby ludności oraz liczby ludności korzystającej z pomocy społecznej. W wyniku analiz ustalono maksymalną kwotę dofinansowania dla poszczególnych subregionów: szczeciński – 18 mln zł, a koszaliński, stargardzki i szczecinecki – 11 mln zł oraz poziom wskaźników efektywnościowych adekwatnych do uwarunkowań i zaplanowanych środków. P. **Antoni Sobolewski** wskazał, iż nadal w jego opinii brakuje konkretnych zapisów dotyczących liczby koniecznych do wsparcia w ramach projektów przedsiębiorstw społecznych. P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż są wskazane konkretne odniesienia co do liczby tworzonych podmiotów, a ponadto w przypadku tego działania należy pamiętać o kluczowym efekcie w postaci tworzenia miejsc pracy, co jest wskazane w wymaganiach. P. **Tomasz Sobieraj** zapytał o możliwość określenia wskaźnika odnoszącego się do minimalnej liczby wspartych ośrodków. P. **Agnieszka Idziniak** odpowiedziała, iż zapisy kryteriów, jak i pozostałych wskaźników są wynikiem przeprowadzonych analiz, stąd też na chwilę obecną trudno byłoby wpisywać niezwyfikowane wartości, tym bardziej, że konkurs został zaplanowany na lipiec i do tego czasu należy przyjąć kryteria. Do wypowiedzi odniosła się także p. **Dorota Korczyńska**, która podkreśliła, iż prezentowane zapisy kryteriów były konsultowane z Zachodniopomorskim Komitetem Rozwoju Ekonomii Społecznej i trudno byłoby bez wiedzy i zgody Komitetu dokonywać zmian. Do dyskusji włączyła się p. **Małgorzata Minta**, która zwróciła uwagę na fakt, iż materiały będące przedmiotem obrad są przesyłane odpowiednio wcześniej głównie po to, a by każdy mógł się z nimi zapoznać i do nich odnieść. Stąd też w jej opinii bardziej zasadna byłaby ich wcześniejsza analiza i zgłaszanie uwag przed posiedzeniem, niż prowadzenie tak długiej dyskusji podczas trwania KM RPO WZ.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 33/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r.

w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach Ramowego Planu Realizacji Działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej (tryb konkursowy) na rok 2018. Uchwałę podjęto przy jednym głosie przeciw i dwóch głosach wstrzymujących.

7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 6.8 Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne oraz 7.7 Wdrożenie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci z niepełnosprawnościami oraz zagrożonych niepełnosprawnością

W dalszej części posiedzenia **p. Dorota Korczyńska** zaprezentowała informacje nt. założeń działania 6.8 Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiające wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne oraz 7.7 Wdrożenie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci z niepełnosprawnościami oraz zagrożonych niepełnosprawnością. **P. Dorota Korczyńska** podkreśliła, że celem działania 6.8 jest przede wszystkim wzrost świadomości mieszkańców województwa zachodniopomorskiego w zakresie dotyczącym wczesnego wykrywania nowotworów skóry w latach 2019-2021, a działania 7.7 - zwiększenie wczesnej wykrywalności zaburzeń słuchu i mowy, wad wzroku, wad postawy oraz zaburzeń psychicznych u dzieci z terenu województwa zachodniopomorskiego. Oba konkursy opierają się o Regionalne Programy Zdrowotne, a projekty muszą być realizowane przez podmiot leczniczy. Do prezentowanych informacji odniosła się p. **Bogna Czałczyńska**, która poprosiła o wskazanie przyczyn konieczności realizacji przedsięwzięć przez podmiot leczniczy. Do rozmowy dołączyła p. **Małgorzata Majewska** – przedstawicielka Ministerstwa Zdrowia, która podkreśliła, iż zapewnienie wykonywania usług przez podmiot zdrowotny posiadający kontrakt z NFZ zagwarantuje jakość i rzetelność świadczonych usług, ponadto jest to kryterium dostępowe. Dodatkowo rekomendowana jest także współpraca z lekarzem Podstawowej Opieki Zdrowotnej, co jest kryterium premiowanym. **P. Dorota Korczyńska** wskazała, iż projekt może być realizowany przez stowarzyszenie, ale koniecznie w partnerstwie z podmiotem leczniczym (kryterium dostępowe) oraz z POZ (kryterium premiujące). **P. Antoni Sobolewski** zasugerował wskazanie w kryteriach obostrzenia dotyczącego współpracy poszczególnych beneficjentów ze sobą w zakresie realizowanych przedsięwzięć w ramach działania 7.7. Pozwoliłoby to na sprawniejszą realizację wsparcia kierowanego w różnym zakresie, ale do tych samych grup docelowych. **P. Małgorzata Majewska** podkreśliła, iż z uwagi na fakt, iż jest to pierwszy tego typu nabór w regionie, trudno byłoby wskazać dodatkowe kryteria, gdyż nie wiadomo, kto ostatecznie będzie aplikować o środki.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 34/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach Ramowego Planu Realizacji Działania 6.8 Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne – typ 1 (tryb konkursowy) na rok 2018 oraz Uchwałę nr 35/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach Ramowego Planu Realizacji Działania 7.7 Wdrożenie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci z niepełnosprawnościami oraz zagrożonych niepełnosprawnością (tryb konkursowy) na rok 2018. Uchwały zostały podjęte jednogłośnie.

8. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.3 Rozwój publicznej infrastruktury badawczej

P. Katarzyna Kaak – Łasecka przedstawiła założenia działania 1.3 Rozwój publicznej infrastruktury badawczej, dla którego kryteria zostały zaktualizowane podczas wcześniejszego posiedzenia KM RPO WZ.

Wprowadzone zostały zmiany techniczne – wykreślenie zapisu dotyczącego zbyt szczegółowego rozpisania kryterium związanego z pomocą publiczną oraz wykreślenie kryterium 1.14, które obejmuje już kryterium 1.10. Ponadto uwzględnione zostały uwagi MliR związane z zastosowaniem właściwego odniesienia do zasad horyzontalnych oraz wskazania podstawy prawnej w kryterium związanym z wykorzystaniem infrastruktury B+R.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 36/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 4/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.3 *Rozwój publicznej infrastruktury badawczej* (tryb konkursowy), zmienionej Uchwałą nr 2/18 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 14 lutego 2018 r. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

9. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój

P. **Katarzyna Kaak – Łasecka** przedstawiła założenia działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój, w ramach którego kolejny zaplanowany nabór, z uwagi na wydaną przez Komisję Europejską decyzję o zatwierdzeniu programu pomocowego, będzie dedykowany sektorowi stoczniowemu. Kryteria były szeroko konsultowane wśród przedsiębiorców, ponadto w pracach uczestniczył Pełnomocnik Marszałka ds. Gospodarki Morskiej. Zgłoszona ze strony MliR uwaga związana z odniesieniem do nowych wytycznych horyzontalnych została uwzględniona. Następnie głos zabrał p. **Marek Orszewski**, który podkreślił, iż konkurs będzie dotyczyć sektora stoczniowego, ale i innych podmiotów gospodarczych z nim powiązanych. Do wypowiedzi odniósł się p. **Daniel Owczarek**, który zwrócił uwagę na konieczność zapewnienia działań informacyjno-promocyjnych, uwzględniających spotkania, podczas których będą udzielane wyczerpujące odpowiedzi. P. **Katarzyna Kaak – Łasecka** podkreśliła, że spotkania będą organizowane także w najbliższym czasie, ale już sama praca nad kryteriami odbywała się przy współpracy z podmiotami z branży stoczniowej. P. **Wojciech Łebiński** potwierdził, iż spotkania uwzględniające szczegółowy zakres zagadnień dotyczących naboru będą organizowane. P. **Antoni Sobolewski** wyraził opinię, że należałoby zintensyfikować działania podejmowane przez IZ RPO WZ i skłonić podmioty do aplikowania o środki, szczególnie zważywszy na fakt, iż wiele z nich działa na rynku bez dotacji i nie ma czasu na spotkania. P. **Daniel Owczarek** z kolei podkreślił konieczność jednoznacznego udzielania odpowiedzi przez IZ RPO WZ na pytania zadawane przez firmy konsultingowe, które nie tylko przygotowują projekty, ale i pełnią rolę informacyjną dla potencjalnych Wnioskodawców.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 37/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5 *Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji – projekty dotyczące wyłącznie działalności w sektorze przemysłu stoczniowego*. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

10. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.6 Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia

P. **Katarzyna Kaak – Łasecka** podkreśliła, że proponowana aktualizacja dotyczy uzupełnienia kryterium 4.3 Efektywność, przy którym wskazano wyłącznie usługi, a powinno pojawić się odniesienie do usług i produktów, oraz usunięcie w kryterium 1.2 Zgodność z typami projektów odniesienia do konkurencyjności o charakterze ponadregionalnym przy pozostawieniu zapisu wskazującego jedynie na charakter regionalny. Ponadto uwzględniono uwagę MliR dotyczącą wytycznych horyzontalnych.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 38/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 9/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.6 *Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej*

Stefy Włączenia, zmienionej Uchwałą 33/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015, zmienionej Uchwałą nr 3/18 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 14 lutego 2018 r. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

11. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 9.6 Ośrodki popularyzujące naukę

P. **Katarzyna Kaak – Łasecka** omówiła założenia dla działania 9.6 Ośrodki popularyzujące naukę, realizowanego w trybie pozakonkursowym. I wskazała, że aktualizacja kryteriów odnosi się do zapisów związanych z pomocą publiczną. Do kryteriów nie zostały zgłoszone uwagi.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 39/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 130/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.6 *Ośrodki popularyzujące naukę* (tryb pozakonkursowy), zmienionej Uchwałą nr 64/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 września 2017 r. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

12. Zakończenie I dnia obrad XV posiedzenia KM RPO WZ

13. Otwarcie II dnia obrad XV posiedzenia KM RPO WZ

P. **Tomasz Sobieraj** powitał uczestników posiedzenia i otworzył II dzień obrad, oddając głos p. **Marcinowi Szmytowi**, który przedstawił plan spotkania zakładający omówienie wyników badania ewaluacyjnego oraz założeń Wieloletnich Ram Finansowych po roku 2020.

14. Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego dot. kryteriów

Informacje nt. wyników „Ewaluacji bieżącej kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WZ 2014-2020” przedstawił przedstawiciel firmy Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j. p. **Michał Korczyński**. Głównym celem badania była ocena przyjętych kryteriów wyboru projektów oraz systemu wyboru projektów pod kątem zapewnienia skutecznej i najbardziej efektywnej realizacji RPO WZ 2014-2020. Szczegółowe rekomendacje zostały zwarte w raporcie, stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

15. Wieloletnie Ramy Finansowe po roku 2020

Informacje nt. Wieloletnich Ram Finansowych przedstawił p. **Marcin Szmyt**. W ramach budżetu unijnego na lata 2021-2027 wskazano 1 135 mld euro w środkach na zobowiązania, które przekładają się na 1 105 mld euro w środkach na płatności. Budżet UE jest stosunkowo niewielki w porównaniu z rozmiarem gospodarki europejskiej i budżetami krajowymi. Mimo to może przynieść realne i praktyczne korzyści obywatelom i przedsiębiorstwom, pod warunkiem że będzie inwestowany w obszarach, w których środki unijne mogą mieć większy wpływ niż nakłady publiczne na szczeblu krajowym. Przykłady obejmują przełomowe projekty badawcze skupiające najlepszych naukowców z całej Europy, duże obiekty infrastrukturalne lub projekty promujące transformację cyfrową, czy też projekty wyposażające Unię w narzędzia, których potrzebuje, aby chronić i bronić swoich obywateli. Takie postępowanie jest niezbędne w obecnym szybko zmieniającym się świecie, w którym Europa napotyka wyzwania demograficzne, niestabilną sytuację w sąsiedztwie i wiele innych poważnych problemów o charakterze transgranicznym. Jedną z ważnych zmian w ramach proponowanego budżetu jest wzmocnienie związku między finansowaniem UE i praworządnością. Poszanowanie praworządności jest koniecznym warunkiem należytego zarządzania finansami i efektywnego finansowania ze środków unijnych. Komisja proponuje wprowadzenie nowego mechanizmu chroniącego budżet UE przed ryzykiem finansowym związanym z uogólnionymi brakami w zakresie praworządności w państwach członkowskich. Nowe proponowane narzędzia umożliwią Unii zawieszanie i zmniejszanie finansowania ze środków UE lub ograniczenia dostępu do niego w sposób proporcjonalny do charakteru,

wagi i skali braków w zakresie praworządności. Nowe priorytety wymagają nowych inwestycji. Komisja proponuje w związku z tym, aby inwestycje te były finansowane z następujących źródeł: nowych środków finansowych (około 80 proc.) oraz oszczędności i przesunięć środków (około 20 proc.). Negocjacje powinny więc być najważniejszym priorytetem, a porozumienie powinno zostać osiągnięte przed wyborami do Parlamentu Europejskiego i szczytem w Sibiu w dniu 9 maja 2019 r.¹ Szczegóły zostały zawarte w Prezentacji KE stanowiącej załącznik nr 4 niniejszego protokołu.

16. Sprawy różne wolne wnioski.

Nie zostały zgłoszone inne tematy czy wolne wnioski.

17. Zamknięcie obrad.

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął XV posiedzenie KM RPO WZ.

Zastępca Przewodniczącego
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kojder
Wydział Zarządzania Strategicznego

¹ https://ec.europa.eu/poland/news/180502_budzet_pl

Lista załączników protokołu XV posiedzenia KM z dnia 22-23 maja 2018 r.:

1. Porządek obrad XV posiedzenia KM 22-23 maja 2018 r.
2. Prezentacja z XV posiedzenia KM RPO WZ
3. Raport końcowy „Ewaluacji bieżącej kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WZ 2014-2020” Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata sp.j.
4. Prezentacja KE: EU Budget for the future
5. Lista obecności
6. Uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r.:
 - nr 30/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 przyjętego Uchwałą nr 1/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 27 marca 2015 r. (z późniejszymi zmianami).
 - nr 31/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 1/18 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 14 lutego 2018 r. w sprawie zatwierdzenia projektu zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.
 - nr 32/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 za rok 2017
 - nr 33/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach Ramowego Planu Realizacji Działania 7.3 *Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej* (tryb konkursowy) na rok 2018.
 - nr 34/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach Ramowego Planu Realizacji Działania 6.8 *Wdrożenie kompleksowych programów zdrowotnych dotyczących chorób negatywnie wpływających na rynek pracy, ułatwiających powroty do pracy, umożliwiających wydłużenie aktywności zawodowej oraz zwiększenie zgłaszalności na badania profilaktyczne* – typ 1(tryb konkursowy) na rok 2018.
 - nr 35/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach Ramowego Planu Realizacji Działania 7.7 *Wdrożenie programów wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci z niepełnosprawnościami oraz zagrożonych niepełnosprawnościami* (tryb konkursowy) na rok 2018.
 - nr 36/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 4/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.3 *Rozwój publicznej infrastruktury badawczej* (tryb konkursowy), zmienionej Uchwałą nr 2/18 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 14 lutego 2018 r.
 - nr 37/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5 *Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych*

specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji – projekty dotyczące wyłącznie działalności w sektorze przemysłu stoczniowego

- nr 38/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 9/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.6 *Tworzenie nowych miejsc pracy na obszarze Specjalnej Strefy Włączenia*, zmienionej Uchwałą 33/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015, zmienionej Uchwałą nr 3/18 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 14 lutego 2018 r.
- nr 39/18 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 130/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.6 *Ośrodki popularyzujące naukę* (tryb pozakonkursowy), zmienionej Uchwałą nr 64/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 września 2017 r.