



**Fundusze  
Europejskie**  
Program Regionalny



**Pomorze  
Zachodnie**

**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



**PROTOKÓŁ X POSIEDZENIA**  
**Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Zachodniopomorskiego**  
**2014 – 2020**

Data: 19 stycznia 2017 r.

Miejsce: Szczecin, Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego

## 1. Otwarcie posiedzenia

P. **Tomasz Sobieraj** – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego przywitał uczestników obrad i otworzył X posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (KM RPO WZ).

## 2. Przyjęcie porządku obrad

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie projekt porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie.

## 3. Prezentacja i przyjęcie kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 7.2 *Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno – zawodowej*

P. **Dorota Korczyńska** – Kierownik Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego w Wydziale Zarządzania Strategicznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego przedstawiła główne założenia działania 7.2 dedykowanego przede wszystkim aktywnej integracji osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poprzez tworzenie podmiotów integracji społecznej. Do kryteriów wpłynęły trzy uwagi, dwie miały charakter uporządkowujący. W stosunku do materiałów przesłanych pocztą elektroniczną wprowadzono zmiany doprecyzowujące. W zakresie kryterium 2 *Zgodność wsparcia*, w pkt. 4 wskazano odniesienie do dwóch wskaźników, tj. wskaźnika efektywności społecznej i wskaźnika efektywności zatrudnieniowej (w miejsce jednego wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej). W punkcie 5 zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju, doprecyzowano rodzaje partnerstw wielosektorowych. Nie została uwzględniona uwaga odnosząca się do kryterium dostępowego nr 7 dotycząca ograniczeń w ramach grupy docelowej. P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż intencją działania jest koncentracja wsparcia na objęciu wsparciem grupy osób, która ma możliwość wpływu na osiągnięcie celów prozatrudnieniowych polityki spójności, wyrażonych we wskaźniku efektywności zatrudnieniowej.

W ramach rozpoczętej dyskusji o zabranie głosu poprosił p. **Krzysztof Kosiński** – Zastępca Dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, który odniósł się do uwagi zgłoszonej do wszystkich kryteriów dotyczącej stosowania różnych definicji zasady uniwersalnego projektowania. W przekazanym członkom KM Stanowisku IZ RPO WZ do zgłoszonych uwag zamieszczono informację dot. uwzględnienia uwagi. Pozostaje kwestia sposobu wprowadzenia zmian. Do zgłoszonej uwagi odniósł się na późniejszym etapie posiedzenia p. **Piotr Wolski**.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 1/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.2 *Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno – zawodowej*. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

## 4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.3 *Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego*

P. **Dorota Korczyńska** przedstawiła ideę działania 8.3 obejmującego wsparcie szkół prowadzących kształcenie ogólne w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Pierwszy konkurs w tym działaniu został już przeprowadzony, ale z uwagi na niewykorzystanie całej alokacji w 2017 roku zostanie uruchomiony drugi nabór. W kryteriach ogólnych wprowadzone zostały zmiany dotyczące skali przyznanych punktów, natomiast w kryteriach szczegółowych zaproponowano dodanie nowego kryterium, które uwzględniać będzie demarkację pomiędzy działaniami.

Następnie wywiązała się dyskusja związana z zmianami w systemie edukacji, w tym przede wszystkim z likwidacją gimnazjów i m.in. koniecznością zachowania trwałości projektu. P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż przeformułowanie zapisów Programu będzie miało miejsce przy ścisłej współpracy z Ministerstwem Rozwoju i Komisją Europejską. Natomiast w zakresie zachowania trwałości projektu wskazała na możliwość realizacji projektów o krótszym terminie realizacji. Kwestia likwidacji gimnazjów leży

po stronie samorządów i spodziewane jest stopniowe wygaszanie gimnazjów. W dalszej części rozmów głos zabrał p. **Antoni Sobolewski** – przedstawiciel Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, który zapytał o zasadność wspierania nauczycieli w kontekście trwałości projektu. P. **Dorota Korczyńska** podkreśliła, iż efekt trwałości nie dotyczy osób, a infrastruktury, natomiast kwestia związana z realizacją projektów dotyczących wsparcia szkół gimnazjalnych zależy od decyzji organów prowadzących. W opinii IZ RPO WZ nie jest zasadnym wykluczanie uczniów i nauczycieli gimnazjów ze wsparcia w sytuacji, gdy szkoły te jeszcze przez kolejne dwa lata będą funkcjonować. Niezależnie od typów objętych dotacjami z RPO WZ 2014-2020 szkół, wsparcie kierowane jest do osób fizycznych (uczniów/nauczycieli), stąd zasadne jest kontynuowanie wsparcia, a nie jego ograniczanie poprzez wykluczanie gimnazjów z katalogu podmiotów obejmowanych wsparciem. Decyzję o tym, czy aplikować z projektem dla danej szkoły, zawsze ostatecznie podejmować będzie organ prowadzący.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 2/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.3 *Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego* oraz Uchwałę nr 3/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.3 *Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego*. Uchwały podjęto jednogłośnie.

#### 5. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.3 *Rozwój publicznej infrastruktury badawczej*

Następnie głos zabrał p. **Piotr Wolski** – Kierownik Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia w Wydziale Zarządzania Strategicznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, który odniósł się do uwagi horyzontalnej zgłoszonej przez przedstawiciela Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych i zapewnił, iż we wszystkich kryteriach zapisy dot. definicji uniwersalnego projektowania zostaną ujednolicone i stopniowo przedkładane do zatwierdzania przez KM. W zakresie założeń dla działania 1.3 p. **Piotr Wolski** podkreślił, iż celem planowanego konkursu jest zwiększenie wykorzystania wyników badań naukowych i prac rozwojowych w gospodarce poprzez inwestycje w infrastrukturę B+R. Do prezentowanych kryteriów nie wprowadzono zmian, a zgłoszone uwagi miały charakter pytań, na które została udzielona odpowiedź w tabeli Stanowisko IZ RPO WZ wysłanej pocztą elektroniczną przed posiedzeniem KM.

Dyskusję rozpoczął p. **Piotr Machański** – przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju, który podkreślił, iż podtrzymuje uwagę ze strony MR. Uwaga dotyczyła kryterium 1.13 *Projekt uzgodniony z ministrem właściwym ds. nauki i szkolnictwa wyższego oraz ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego*, w którym w definicji kryterium wskazano: „Projekt znajduje się w załączniku 5b do Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Zachodniopomorskiego lub uzyskał pozytywną opinię MNiSW w procesie uzgadniania przedsięwzięć do KT i znajduje się w stanowisku negocjacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego”. W opinii MR zgodnie z art. 9k ust 11. Aneksu 1 do KT, w ramach działania aplikować mogą jedynie projekty uzgodnione w zał. 5b do KT (a nie posiadające tylko pozytywną opinię). Stąd też przedmiotowe kryterium należy, zdaniem przedstawiciela MR, przeredagować. P. **Piotr Wolski** w tym kontekście zaproponował uwzględnienie zgłoszonej uwagi i wprowadzenie postulowanej zmiany (usunięcie części zapisu).

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 4/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.3 *Rozwój publicznej infrastruktury badawczej*, uwzględniającą zaproponowaną zmianę. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

#### 6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.5 *Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji*

P. **Piotr Wolski** przedstawił założenia konkursu związanego z innowacyjnymi inwestycjami przedsiębiorstw dla projektów tworzących atrakcje turystyczne/produkty turystyczne. Do prezentowanych kryteriów zgłoszona została uwaga dotycząca niespójności definicji tj. uniwersalnego projektowania, co zostało poprawione. Kolejna sugestia dotyczyła wskazania związku z inteligentnymi specjalizacjami. Jednakże z uwagi na fakt, iż działanie jest finansowane z priorytetu inwestycyjnego 3c (tj. Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług) i nie ma wymogu, by

odnosiło się tylko do inteligentnych specjalizacji, IZ RPO WZ podjęła decyzję, aby w tym działaniu wspierać również regionalne specjalizacje.

O zabranie głosu poprosiła **p. Anna Kornacka** – Prezes Konfederacji Lewiatan, która wskazała, iż uwagi z ramienia Konfederacji Lewiatan zgłosi **p. Daniel Owczarek**. Następnie **p. Daniel Owczarek** prezentując uwagi do kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5, zaproponował przełożenie terminu konkursu, z uwagi na fakt, iż wnioskodawcy nie są przygotowani do złożenia wartościowego projektu, głównie ze względu na niewystarczające informacje ze strony IZ RPO WZ. Swoją rekomendację **p. Owczarek** poparł argumentacją odnoszącą się m.in. do niepublikowania Rocznych Planów Realizacji Działań przez IZ RPO WZ, dzięki którym potencjalni Wnioskodawcy wiedzieliby, jakie branże będą wspierane w ramach poszczególnych naborów (obecnie informacja jest publikowana w Regulaminie konkursu na trzy miesiące przed zakończeniem naboru), a także mieliby wystarczająco dużo czasu na przemyślenie założeń projektów, przeprowadzenie odpowiednich badań oraz pozyskanie środków na wkład własny. Ponadto podkreślił, iż zaskakujący jest pośpiech w przypadku uruchamianiu konkursów dedykowanych przedsiębiorcom.

Następnie głos zabrał **p. Piotr Machański**, który podkreślił, iż metodologia zastosowana przez IZ RPO WZ wskazująca na przyjmowanie kryteriów dla poszczególnych branż w ramach regionalnych specjalizacji jest dobrym systemem. Trudno natomiast jest mu ocenić, czy przedsiębiorcy z branży turystycznej są wystarczająco dobrze przygotowani do udziału w konkursie, jednakże nie stanowi to przeszkody dla przyjęcia kryteriów. Natomiast w gestii IZ RPO WZ pozostają ewentualne przesunięcia w harmonogramie konkursów. Ponadto przyspieszenie wdrażania funduszy jest m.in. wynikiem oczekiwań Komisji Europejskiej w zakresie realizacji planów certyfikacji. **P. Machański** zapytał, czy konkurs w ramach działania 1.5 jest dedykowany przedsiębiorcom z obszaru całego województwa czy zastosowano wyłączenia dla podmiotów z obszaru SOM (działanie 1.7) czy KKBOF (działanie 1.8)? **P. Piotr Wolski** wskazał, iż konkurs w działaniu 1.5 obejmuje obszar całego województwa i wnioskodawcy z obszarów SOM i KKBOF będą mogli ubiegać się o wsparcie w ramach działania 1.5, jak również wziąć udział w konkursach w dla działaniach 1.7 (przedsiębiorcy z obszaru SOM) i 1.8 (przedsiębiorcy z obszaru KKBOF).

Następnie głos zabrał **p. Tomasz Sobieraj**, który odpowiadając na uwagi **p. Daniela Owczarka** wskazał, iż planowany konkurs jest już trzecim z kolei w ramach działania 1.5. Stąd też przedsiębiorcy nie powinni być zaskoczeni uruchamianym naborem, tym bardziej, iż wyznaczanie regionalnych i inteligentnych specjalizacji Pomorza Zachodniego odbywało się przy udziale przedsiębiorców oraz było szeroko komunikowane w województwie.

**P. Marek Migdal** – Prezes Zachodniopomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, podkreślił, iż sam fakt, że IZ RPO WZ organizuje konkurs dedykowany turystyce trzeba uznać za element bardzo pozytywny. Jednakże z uwagi na znaczne rozdrobnienie branży turystycznej (mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa) w kontekście uzyskania innowacyjności na bardzo wysokim poziomie, nie powinno się mówić o projektach pojedynczych podmiotów, a o projektach systemowych, sieciowych, które mogą tworzyć pewne sieci atrakcji turystycznych. Ponadto ważny dla tych projektów i ich realizacji, zdaniem **p. Migdala**, jest udział lokalnych organizacji turystycznych. Dostępność konkursów dla organizacji jest ograniczona z uwagi na zapisy programu i dopuszczalne typy beneficjentów (przedsiębiorstwa). Stąd też powinno dążyć się do tego by te organizacje rejestrowały się jako przedsiębiorstwa i stanowiły, jako podmioty gospodarcze, pewnego rodzaju korporację działającą na rzecz wdrożenia wysokoinnowacyjnych projektów. Ponadto może się okazać, iż w tak krótkim okresie z dofinansowania skorzystają tylko największe przedsiębiorstwa i nie zostaną osiągnięte założone merytoryczne cele tego działania. Być może należałoby realizację takich projektów przeprowadzić etapowo: etap przedstawiania koncepcji i tworzenia koalicji na rzecz realizacji oraz kolejny etap realizacji strony formalnej, co w efekcie – w opinii **p. Marka Migdala** – przyczyniłoby się do tego, że podmioty będą miały czas na formalne przygotowanie się i właściwą realizację projektu.

Następnie o zabranie głosu poprosił **p. Antoni Sobolewski** – Przedstawiciel Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, który zwrócił uwagę, iż najlepiej przygotowane do konkursu będą średnie podmioty gospodarcze, z których – biorąc pod uwagę ich strukturę własnościową - większość stanowi podmioty spoza regionu. Stąd też wydaje się zasadne wspieranie podmiotów, których siedziba jest zlokalizowana na terenie Pomorza Zachodniego.

**P. Tomasz Sobieraj** podkreślił, iż potrzeba innowacyjności wynika z zapisów Umowy Partnerstwa. Wspieranie usług nie-innowacyjnych (jak np. gastronomia i usługi hotelowe) nie zbliża województwa do podniesienia poziomu innowacyjności. Jednocześnie w kontekście wcześniejszych wypowiedzi należy mieć na względzie, iż innowacyjność na najwyższym poziomie, w skali światowej, nie jest kryterium dostępowym, ale jest premiowana maksymalnie 6 punktami, w skali 100 możliwych do zdobycia. Następnie o zabranie głosu poprosił **p. Tomasz Królikowski** – przedstawiciel Politechniki Koszalińskiej, który zaprosił przedsiębiorstwa do współpracy z uczelnią. Podkreślił, iż zarówno Politechnika Koszalińska, jak i uczelnie ze

Szczecina, opracowywały bądź są w stanie opracować badania związane z turystyką, tak aby wspólnie osiągnąć założony dla przedmiotowego działania cel.

O zabranie głosu poprosił **p. Piotr Maras** – przedstawiciel Północnej Izby Gospodarczej, który zwrócił uwagę na przedstawiony już ze strony Konfederacji Lewiatan wniosek dotyczący prezentowania przez IZ RPO WZ Rocznych Planów Realizacji Działań. Podobne stanowisko Północnej Izby Gospodarczej zostało także skierowane do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego na początku stycznia 2017 roku. **P. Maras** podkreślił, iż dla potencjalnych wnioskodawców wiedza nt. planowanych dziedzin, w jakich będą realizowane konkursy oraz szczegóły związane z ukierunkowaniem wsparcia w tych konkursach, byłaby bardzo pomocna.

**P. Tomasz Sobieraj** zadeklarował, iż w przyszłości takie informacje będą podawane wcześniej. **P. Daniel Owczarek** wskazał, iż konieczność informowania wnioskodawców wynika z zapisów Umowy Partnerstwa. Ponadto podkreślił, iż zgodnie z zapisami dokumentu kierunkowego, tj. „Polityka samorządu województwa zachodniopomorskiego w sektorze turystyki”, w pierwszej kolejności powinny zostać wygenerowane działania województwa i jednostek samorządowych, a w dalszej powinien być zaangażowany kapitał prywatny. Podał pod wątpliwość wskazane w ramach działania 4.9 kierunki jak np. rozwój turystyki wodnej i następnie wprowadzenia w ich ramach innowacyjnych projektów podmiotów gospodarczych realizowanych w działaniu 1.5

Do przedstawionych argumentów odniósł się **p. Marcin Szmyt**, zdaniem którego zarzut dotyczący chaotycznego działania jest nietrafiony, głównie z uwagi na prowadzone w ramach tej perspektywy finansowej działania łączące różne wątki. W obecnym kształcie RPOWZ 2014-2020 jest dwufunduszowy, związany z interwencją w obszarze aktywności społecznej i publicznej oraz gospodarczej. Przywołana polityka turystyczna województwa, odwołująca się do działań w RPO jej dedykowanych (tj. działań: 4.9 i 1.5) to również sygnał budowania nieprzypadkowych powiązań. W ramach działania 4.9 zakłada się wspieranie produktów turystycznych zasilanych inwestycjami w publiczną infrastrukturę, które w efekcie dodatkowo je uatrakcyjnią. Z kolei w ramach PI 3c (działanie 1.5) wspierane będą podmioty gospodarcze, które w obszarach wyznaczonych przez politykę turystyczną Pomorza Zachodniego zdecydują się na realizację przedsięwzięć rozwijających produkty turystyczne regionu. Trudno jest dziś pogodzić wszystkie racje. Oczywiście idealnym rozwiązaniem byłoby ogłoszenie tego typu konkursu w działaniu 1.5 w roku 2020 po zakończeniu realizacji inwestycji publicznych. Jednakże to rok 2018 zdaje się być kluczowym dla regionu pod względem utrzymania przyznanych środków finansowych, jakie alokowane są w Programie). Ponadto biorąc pod uwagę szereg czynników, nie można wykluczyć tego, iż taki konkurs lub konkursy o podobnym profilu zostaną powtórzone po roku 2018 (np. w 2020 roku). Dodatkowo uzupełnieniem systemu wsparcia dla przedsiębiorców są instrumenty finansowe. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, w porozumieniu z Menadżerem Funduszu Funduszy, czyli Bankiem Gospodarstwa Krajowego, opracowuje założenia dla linii finansowej, która będzie stanowić ofertę wsparcia na rzecz przedsiębiorstw działających w obszarze turystyki. Instrumenty finansowe mogą stanowić uzupełnienie interwencji w obszarze publicznym w ramach działania 4.9 oraz inicjatyw przedsiębiorców, wspieranych środkami dotacyjnymi w ramach działania 1.5.

Następnie **p. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 5/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5 *Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji*. Uchwałę podjęto przy 22 głosach za, 1 głosie przeciw oraz 5 głosach wstrzymujących się.

## 7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.7 *Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (SOM)*

**P. Piotr Wolski** przedstawił założenia działania 1.7, którego celem jest zwiększenie konkurencyjności sektora MŚP na terenie objętym Strategią ZIT SOM poprzez wdrażanie w przedsiębiorstwach innowacyjnych rozwiązań. Początkowo nie zakładano wprowadzania zmian w kryteriach. Mając jednak na względzie fakt zgłoszenia uwagi do analogicznego działania dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego (działanie 1.8), modyfikacji uległy kryteria weryfikowane przez poszczególne instytucje. W efekcie za ocenę kryterium efektywności dofinansowania odpowiadać będzie IP ZIT, natomiast za kryterium gotowości do wykonania – IZ RPO WZ.

Następnie o zabranie głosu poprosił **p. Daniel Owczarek**, który zaproponował, aby podczas przyjmowania kryteriów wyboru projektów prezentować także regulaminy konkursów, w których zawarte są kwotowe wysokości dofinansowania czy też maksymalne terminy realizacji projektu. Ponadto zasugerował, aby w przypadku projektów przedsiębiorców inwestujących w innowacyjne technologie zwrócić uwagę na efektywność dofinansowania. W jego opinii obecnie dochodzi do sytuacji, w których wnioskodawcy



sztucznie zaniżają dofinansowanie po to, żeby uzyskać dodatkowe punkty przy ocenie projektu. W rezultacie dofinansowanie uzyskują projekty tańsze, a nie lepsze.

Do przedstawionych uwag odniósł się p. **Piotr Wolski**, który podkreślił, iż wszelkie ograniczenia (kwotowe i czasowe) są umieszczane w SOOP. Ponadto w zapisach kryteriów usunięte zostały odniesienia do regulaminów, których treść nie jest znana w momencie podejmowania uchwał w sprawie przyjęcia kryteriów. Kwestia sztucznego zaniżania dofinansowania jest trudna do weryfikacji, a kryterium odnoszące się do efektywności wydatkowania wynika z zaleceń KE.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 6/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.7 *Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (SOM)*. Uchwałę podjęto przy 28 głosach za i 1 wstrzymującym się.

#### **8. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 1.8 *Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego (KKBOF)***

P. **Piotr Wolski** przedstawił założenia działania 1.8, którego celem jest zwiększenie konkurencyjności sektora MŚP na terenie objętym Strategią ZIT KKBOF poprzez wdrażanie w przedsiębiorstwach innowacyjnych rozwiązań. Wprowadzono zmianę analogiczną, jak w przypadku kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.7. Do przedstawionych kryteriów nie zgłoszono uwag.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 7/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.8 *Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego (KKBOF)*. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

#### **9. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.7 *Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych – w ramach projektów powiązanych z instrumentami zwrotnymi***

P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż w ramach tego działania odbył się już jeden konkurs. W pierwszym naborze wprowadzono ograniczenie dot. wspierania wielorodzinnych budynków mieszkaniowych do takich budynków, w których 50% mieszkań stanowią mieszkania komunalne lub socjalne. Planowany w roku 2017, drugi konkurs w działaniu 2.7 zawiera inne ograniczenie w postaci konieczności zaplanowania realizacji projektu z wykorzystaniem różnych źródeł zwrotnego finansowania. Ponadto możliwość realizacji projektów w ramach działania 2.7 jest ograniczona do podmiotów (spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot) z terenu województwa zachodniopomorskiego, które nie mogą się ubiegać o takowe wsparcie w ramach POIŚ 2014-2020 (czyli z terenu SOM i oraz miast subregionalnych: Koszalina i Kołobrzegu).

W dalszej części posiedzenia o zabranie głosu poprosił p. **Roman Walaszkowski**, który zaproponował zmianę zapisów kryteriów dostępowych poprzez umożliwienie ubiegania się o dofinansowanie w ramach działania 2.7 także podmiotów z terenu SOM. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż w ramach PI 4e wyszczególniono pięć działań, z czego dwa są dedykowane podmiotom z obszaru SOM. Ponadto dla podmiotów (spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty) z terenu SOM dostępne jest działanie w POIŚ 2014-2020, dedykowane modernizacji energetycznej budynków mieszkaniowych. Obowiązek zastosowanej demarkacji wynika z zapisów Umowy Partnerstwa. Wypowiedź podsumował p. **Piotr Machański**, który podkreślił, iż w chwili obecnej nie przewiduje się zmian zapisów Umowy Partnerstwa, dodatkowo poprosił o wskazanie, czy w ramach pomocy zwrotnej udostępnianej w konkursie przewiduje się naliczanie odsetek. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż początkowo zakładano, iż środki stanowiące pomoc zwrotną będą pochodzić z środków krajowych i będą przekazywane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. W obecnej sytuacji nie ma pewności, czy tego rodzaju wsparcie będzie możliwe. Stąd też kwestia ewentualnych odsetek na dzień dzisiejszy nie jest jeszcze rozstrzygnięta. Na zakończenie dyskusji głos zabrał p. **Marek Orszewski** – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego, który zwrócił uwagę na to, że wsparcie będzie udzielane jako pomoc de minimis, co będzie skutkowało niższym poziomem dofinansowania i w efekcie mniejszymi projektami.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 8/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.7 *Modernizacja*

*energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych* – w ramach projektów powiązanych z instrumentami zwrotnymi. Uchwałę podjęto przy jednym głosie wstrzymującym.

#### 10. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 3.1 Ochrona zasobów wodnych

P. **Piotr Wolski** wskazał na cel działania 3.1 *Ochrona zasobów wodnych*, jakim jest skuteczne zapobieganie zmianom klimatu m.in. poprzez rozwój form małej retencji wodnej, zwiększenie retencji jeziornej lub korytowej oraz rozwój lub odtworzenie naturalnych ekosystemów retencjonujących wodę. Zaproponowane zmiany w kryteriach związane są przede wszystkim z planowanymi zmianami w zapisach Umowy Partnerstwa w zakresie zgodności z Master Planami.

Do prezentowanych kryteriów odniosła się p. **Renata Tyszka** – przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która zwróciła uwagę na przekazaną uprzednio sugestię dotyczącą uwzględnienia w kryteriach zapisów wskazujących na działania zmierzające do zniwelowania zjawiska suszy. Ponadto podkreśliła, iż w opinii MRiRW zasadne byłoby uwzględnienie w regulaminie konkursu zapisów odnoszących się do dopuszczenia w konkursie projektów służących ochronie przeciwpowodziowej i przeciwdziałaniu suszy. Dodatkowo p. **Renata Tyszka** poprosiła o wskazanie, czym jest optymalne rozwiązanie wskazane w kryterium 3.5 dotyczącym wykonalności technicznej. P. **Piotr Wolski** wskazał iż działanie 3.1 ukierunkowane jest na małą retencję, która ma na celu zwiększenie bilansu wodnego zlewni oraz pełnienie w pewnym zakresie funkcji przeciwpowodziowych, a typowo przeciwpowodziowe projekty są przewidziane w działaniu 3.2. Natomiast kryterium związane z optymalizacją rozwiązań należy rozumieć jako pewnego rodzaju kryterium standardowe, w ramach którego weryfikuje się, czy wnioskodawca wybrał najlepsze rozwiązanie oraz uwzględnił analizę wszystkich wariantów wykonalnych w zakładanym harmonogramie. Następnie p. **Renata Tyszka** zwróciła uwagę na kryterium 4.2 *Efektywność*, w którym w kontekście punktowania oddziaływania projektu zaproponowała dodanie opcji przyznania punktu za wpływ projektu na jakość życia na obszarach wiejskich. P. **Piotr Wolski** wskazał, iż byłby to element powodujący trudność w ocenie. Kolejna propozycja ze strony MRiRW dotyczyła wskazania możliwości punktowania projektów nakierowanych także na nawadnianie użytków rolnych. P. **Wolski** podkreślił, iż w opinii IZ RPO WZ dodanie kryterium związanego z nawadnianiem użytków rolnych zostałoby zakwestionowane przez KE jako niezasadne. Dyskusję podsumował p. **Piotr Machański**, który podkreślił, iż uwaga przedstawiciela MRiRW odnosiła się do zapewnienia możliwości realizacji innych projektów niż wskazane w załączniku nr 1 i nr 2 do Masterplanu. P. **Renata Tyszka** podziękowała za wyjaśnienia i zgłosiła formalny wniosek dotyczący uwzględnienia w ramach kryterium 4.2 *Efektywność* możliwości przyznania punktu za pozytywny wpływ na jakość życia na obszarach wiejskich oraz w ramach kryterium 4.4 *Użyteczność* możliwości przyznania punktu za nawadnianie użytków rolnych. P. **Tomasz Sobieraj** zaproponował zmianę zapisów dla kryterium 4.2, które w efekcie otrzymało brzmienie: „1 pkt. - pozytywny wpływ na rolnictwo lub poprawę jakości życia na obszarach wiejskich”.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 9/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.1 *Ochrona zasobów wodnych*. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

#### 11. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 4.1 Dziedzictwo kulturowe

P. **Piotr Wolski** zaprezentował założenia działania 4.1 *Dziedzictwo kulturowe*, informując, iż celem działania jest zwiększenie atrakcyjności zasobów kultury regionu poprzez prace konserwatorskie przy zabytkach. W kryteriach wprowadzone zostały zmiany w stosunku do wersji przekazanej pocztą elektroniczną, związane ze zmianą punktacji w ramach kryterium 4.1 *Odpowiedniość / Adekwatność / Trafność* oraz dodaniem kryterium związanego z rewitalizacją, tj. możliwość uzyskania punktów, w sytuacji gdy projekt realizowany jest na obszarze rewitalizacji wskazanym w Programie Rewitalizacji znajdującym się w Wykazie programów rewitalizacji województwa zachodniopomorskiego.

Podczas dyskusji p. **Janusz Gromek** – Prezydent Miasta Kołobrzeg poprosił o wskazanie rodzajów dopuszczonych do udziału w konkursie partnerstw. P. **Tomasz Sobieraj** wskazał, iż partnerstwo może tworzyć m.in. gmina z organizacją pozarządową. Następnie głos zabrał p. **Krzysztof Kosiński**, który poddał wątpliwość zapisy dotyczące kryterium 4.4 *Użyteczność* z uwagi na to, iż nie jest jasne, o jakie innowacyjne rozwiązania skierowane np. do osób niepełnosprawnych chodzi, a także co przesądza o tym, że są one innowacyjne. Ponadto podkreślił, iż istotne jest, aby na etapie tworzenia regulaminów wskazać na rozróżnienie sposobu punktowania kwestii wskazywanych w wytycznych horyzontalnych (warunki

obligatoryjne), przy wykorzystaniu koncepcji uniwersalnego projektowania oraz dodatkowego punktowania kwestii dodatkowych, innowacyjnych.

Następnie głos zabrał p. **Daniel Owczarek**, który odniósł się do kryterium 4.1, w którym punkty przyznawane są za wiek obiektu zabytkowego, przy czym najwyższa możliwa liczba punktów przypisana jest do zabytków XV-wiecznych, które w głównej mierze są obiektami sakralnymi. W jego opinii wsparcie finansowe powinno być kierowane także dla obiektów świeckich, które z reguły pochodzą z późniejszego okresu. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż kryterium wieku zabytku jest jednym z kilku kryteriów, a punkty mogą zostać przyznane obiektom młodszym także w ramach pozostałych kryteriów. Następnie głos zabrał p. **Albin Majkowski** – przedstawiciel OPZZ, który zaproponował rezygnację z tego kryterium oraz przyznawanie punktów tylko za stan obiektu. P. **Piotr Wolski**, wskazał, iż stan obiektu jest punktowany odrębnie.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 10/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.1 *Dziedzictwo kulturowe*. Uchwałę podjęto przy 17 głosach za, 1 przeciw i 7 wstrzymujących się.

## **12. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 4.5 *Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację***

P. **Piotr Wolski** przedstawił główne założenia działania 4.5 *Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację*, podkreślając, iż celem planowanych do wsparcia projektów powinno być „miękkie” (nieinwestycyjne) wzmocnienie mechanizmów ochrony przyrody.

W stosunku do kryteriów przekazanych pocztą elektroniczną przed posiedzeniem KM wprowadzono, w zgodzie z propozycją Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zmiany dot. kryterium 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* oraz 4.3 *Użyteczność* doprecyzowując ich zapisy, tak aby nie pojawiały się wątpliwości w ich interpretacji.

Podczas dyskusji p. **Daniel Owczarek** poddał w wątpliwość zapisy kryteriów odnoszące się do premiowania komplementarności oraz cykliczności projektów, co poniekąd powoduje, iż firmy consultingowe tworzą z dotacji źródło utrzymania. Ponadto p. **Owczarek** podkreślił, iż wsparcie powinny uzyskiwać projekty, dla których dotacja będzie kołem zamachowym rozwoju. P. **Piotr Wolski** wskazał, iż nie są to jedyne punktowane kryteria w tym działaniu. Poza tym z punktu widzenia IZ RPO WZ istotne jest, aby osiągnięty został cel projektu, a więc wzrost świadomości związanej z koniecznością ochrony przyrody. W trakcie dyskusji p. **Aleksandra Dmitruk** – Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Rozwoju, zwróciła uwagę na kwestię interpretacji cykliczności: czy należy ją rozumieć jako powtarzalne działania skierowane do tej samej grupy osób czy też powtarzalne działania kierowane do różnych osób. P. **Piotr Wolski** przywołał definicję wskazaną w kryteriach: projekt zakłada cykliczną realizację szeregu powiązanych ze sobą działań i form aktywności edukacyjnych.

Po zakończeniu dyskusji p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 11/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.5 *Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację*, którą podjęto jednogłośnie.

## **13. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 4.8 *Podnoszenie jakości ładu przestrzennego***

P. **Piotr Wolski** zaprezentował podstawowe założenia działania 4.8 *Podnoszenie jakości ładu przestrzennego*, którego celem jest zwiększenie zasobu informacji o stanie środowiska przyrodniczego poprzez sporządzanie inwentaryzacji przyrodniczej gmin. W kryteriach przekazanych pocztą elektroniczną zostały wprowadzone zmiany zgodne z propozycjami Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla kryteriów 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* oraz 4.2 *Skuteczność*.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 12/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.8 *Podnoszenie jakości ładu przestrzennego*, którą podjęto jednogłośnie.

## **14. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 9.1 *Infrastruktura zdrowia***

P. **Piotr Wolski** omówił działanie 9.1 *Infrastruktura zdrowia*, wskazując, iż prezentowane kryteria odnoszą się do pozakonkursowego trybu wyboru projektów, mających na celu zwiększenie dostępności do wysokiej jakości infrastruktury zdrowotnej. Następnie głos zabrał p. **Marcin Szmyt**, który podkreślił, iż prezentowane



kryteria muszą jeszcze uzyskać akceptację Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze ochrony zdrowia.

Następnie p. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 13/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.1 *Infrastruktura zdrowia*, którą podjęto jednogłośnie.

#### 15. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 9.8 *Infrastruktura szkolnictwa zawodowego*

P. **Piotr Wolski** poinformował, iż celem działania 9.8 jest poprawa warunków kształcenia zawodowego. Możliwe do realizacji projekty odnoszą się do inwestycji w infrastrukturę szkolnictwa zawodowego (w tym wyższego), służące jej dostosowania do potrzeb rynku pracy i regionalnych specjalizacji. Wśród typów beneficjentów wyróżnia się: szkoły zawodowe, dla których organizatorem są jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia oraz podmioty prowadzące działalność oświatową, a także państwowe wyższe szkoły zawodowe, jednostki organizacyjne jst.

W trakcie omawiania założeń działania, p. **Tomasz Królikowski** oraz p. **Andrzej Łuc** – przedstawiciel Uniwersytetu Szczecińskiego, zgłosili swoją wątpliwość dotyczącą wykluczenia uczelni wyższych z katalogu beneficjentów w ramach działania 9.8. P. **Piotr Wolski** podkreślił, iż wynika to ze stanowiska KE w tym zakresie. Wypowiedź potwierdził p. **Piotr Machański**, który wskazał iż mimo postulatów Polski o dopuszczeniu także innych jednostek (uczelni) do katalogu beneficjentów w ramach priorytetu inwestycyjnego 10a, nie wyrażono na to zgody.

Następnie powrócono do omówienia kryteriów, w których wprowadzono drobną zmianę – przesunięcie punktacji w ramach kryterium 4.2 *Skuteczność* pomiędzy wpisywaniem się projektu w inteligentne specjalizacje i budowaniem trwałych relacji z firmami na lokalnym/regionalnym rynku.

P. **Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 14/17 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.8 *Infrastruktura szkolnictwa zawodowego*, którą podjęto przy jednym głosie wstrzymującym się.

#### 16. Prezentacja nt. Stanu Wdrażania RPO WZ 2014-2020

P. **Marcin Szmyt**, a następnie p. **Konstanty Oświecimski** – Zastępca Prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie i p. **Andrzej Przewoda** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie, przedstawili stan wdrażania RPO WZ 2014-2020 (prezentacja w załączeniu), planowane zmiany w zapisach Regionalnego Programu Operacyjnego oraz działania podejmowane w związku z przyszłością polityki spójności po roku 2020.

W odniesieniu do prezentowanych informacji o zabranie głosu poprosił p. **Daniel Owczarek**, który zwrócił uwagę m.in. na: małą liczbę zgłoszonych projektów w ramach działania 1.1, niższą niż w ramach poprzedniego naboru alokację dla działania 1.6, dużą liczbę odrzuconych wniosków w ramach naboru dla działania 2.10. Ponadto p. **Owczarek** zwrócił uwagę na niedostateczną w jego opinii działalność szkoleniową WFOŚiGW, zwłaszcza w zakresie obsługi konkursu w działaniu 2.10. P. **Konstanty Oświecimski** podkreślił, iż w trakcie trwania konkursu w działaniu 2.10 prowadzone było szkolenie, ponadto możliwy jest także kontakt mailowy i telefoniczny z przedstawicielami IP. P. **Oświecimski** podkreślił, iż w przypadku zgłoszenia takowego zapotrzebowania, szkolenie może zostać zorganizowane. Zdaniem p. **Daniela Owczarka** warto zintensyfikować działania informacyjne i szkoleniowe, tak aby mniej wniosków było odrzucanych z uwagi na braki formalne.

W dyskusji głos zabrał także p. **Marcin Szmyt**, który odniósł się do pytań związanych z 1. osią priorytetową RPO WZ, wskazując, iż wyniki konkursu w działaniu 1.1 są podstawą analiz dla działań planowanych w przyszłości i lepszego sprofilowania wsparcia, natomiast alokacja dla działania 1.6 będzie zrewidowana i zostanie zwiększona. Na koniec p. **Piotr Machański** podziękował za zaprezentowane informacje dotyczące aktualnego stanu wdrażania Programu oraz zwrócił się do p. **Andrzeja Przewody** zapytaniem o rodzaj działalności gospodarczej podejmowanej przez osoby, które dotychczas uzyskały dotacje na jej rozpoczęcie w ramach RPO WZ. P. **Andrzej Przewoda** wskazał, iż dotychczas nie określano rodzajów wspieranych przedsiębiorstw, jednakże w najbliższym czasie będzie możliwe określenie stosownych profili gospodarczych.

## 17. Sprawy różne i wolne wnioski

Nie zgłoszono spraw różnych i wolnych wniosków.

## 18. Zamknięcie obrad

P. **Tomasz Sobieraj** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął X posiedzenie KM.

Zastępca Przewodniczącego  
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj  
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Kojder  
Dorota Pawłowska  
Wydział Zarządzania Strategicznego

**Lista załączników protokołu IX posiedzenia KM z dnia 19 stycznia 2017 roku:**

1. Porządek obrad X posiedzenia KM z dnia 19 stycznia 2017 r.
2. Prezentacja z X posiedzenia KM RPO WZ
3. Lista obecności
4. Uchwała Nr 1/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno – zawodowej dla konkursu ogłaszanego w 2017 r.
5. Uchwała Nr 2/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 67/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 13/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.
6. Uchwała Nr 3/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego dla konkursu ogłaszanego w 2017 r.
7. Uchwała Nr 4/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.3 Rozwój publicznej infrastruktury badawczej.
8. Uchwała Nr 5/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.5 Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji, typ projektu: innowacyjne inwestycje przedsiębiorstw: projekty tworzące atrakcje turystyczne/ produkty turystyczne.
9. Uchwała Nr 6/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.7 Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego.
10. Uchwała Nr 7/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.8 Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego.
11. Uchwała Nr 8/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych – w ramach projektów powiązanych z instrumentami zwrotnymi.
12. Uchwała Nr 9/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 3.1 Ochrona zasobów wodnych.
13. Uchwała Nr 10/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.1 Dziedzictwo kulturowe.
14. Uchwała Nr 11/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.5 Kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację.

15. Uchwała Nr 12/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.8 Podnoszenie jakości ładu przestrzennego.
16. Uchwała Nr 13/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.1 Infrastruktura zdrowia, dla trybu pozakonkursowego dla sektora zdrowia.
17. Uchwała Nr 14/17 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.8 Infrastruktura szkolnictwa