



**Fundusze  
Europejskie**  
Program Regionalny



**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



## **PROTOKÓŁ VII POSIEDZENIA**

### **Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020**

Data: 19 - 20 maja 2016 r.  
Miejsce: Kołobrzeg, Hotel Olymp 3

## 1. Otwarcie posiedzenia

**P. Tomasz Sobieraj** – Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego przywitał uczestników obrad i otworzył VII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

## 2. Przyjęcie porządku obrad

Obrady rozpoczęto od przedstawienia porządku obrad.

**P. Antoni Sobolewski**, przedstawiciel Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, zgłosił uwagę iż w porządku obrad nie znajduje się punkt poświęcony odpowiedzi Wojewódzkiego Urzędu Pracy na kwestie wskazane w piśmie Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej, dotyczącym zawieszania konkursów i przesuwania ich terminów. **P. Antoni Sobolewski** poprosił o przeprowadzenie dyskusji na powyższy temat przed głosowaniem nad kryteriami wyboru projektów.

**P. Tomasz Sobieraj** odpowiedział, że ewentualne wątpliwości będą omawiane podczas prezentacji kryteriów. Osobna dyskusja o piśmie ZFP przewidziana jest na koniec posiedzenia Komitetu Monitorującego, w ostatnim punkcie porządku obrad „Sprawy różne i wolne wnioski”.

**P. Antoni Sobolewski** poprosił, by dyskusja odbyła się wcześniej, w obecności jak największej liczby członków Komitetu Monitorującego. Dodał, że wątpliwości dotyczą 7 konkursów, których termin został przesunięty. Następnie zgłosił jako formalny wniosek wpisanie do porządku obrad punktu dotyczącego sytuacji w WUP i zawieszania konkursów

**P. Tomasz Sobieraj** odpowiedział, że żaden konkurs organizowany przez WUP nie został zawieszony, a przesunięcia terminów mają racjonalne uzasadnienie. Komitet Monitorujący nie ma uprawnień do sprawdzania sytuacji czy działań WUP. Następnie **P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie porządek obrad. Został przyjęty przy 1 głosie sprzeciwu i 1 głosie wstrzymującym się.

## 3. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania

### 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego

Głos zabrała **p. Dorota Korczyńska**, kierownik Biura ds. Europejskiego Funduszu Społecznego. Przypomniała, iż działanie 6.1. realizowane jest w oparciu o tzw. podmiotowy system finansowania. Wsparcie kierowane jest do przedsiębiorców i ich pracowników w zakresie tzw. usług rozwojowych, czyli szkoleń, doradztwa, usług e-learningowych, studiów podyplomowych. Działanie jest ściśle związane z tworzonym przez PARP Rejestrem Usług Rozwojowych, nad którym prace legislacyjne powinny zakończyć się na przełomie czerwca i lipca 2016 r. Przedstawiane kryteria dotyczą wyboru operatora zapewniającego wsparcie dla przedsiębiorców i dysponującego środkami finansowymi. Zgodnie z preferencjami KE ogłoszony zostanie konkurs, kryteria dla biorących w nim udział podmiotów zmieniły się nieznacznie w stosunku do pierwotnej wersji. Wprowadzona w stosunku do przekazanych materiałów przed posiedzeniem KM zmiana w kryteriach ogólnych wynika z omyłki pisarskiej IZ RPO WZ w kryterium *zgodność z kwalifikowalnością wydatków* – gdzie poprawiono odniesienie do wytycznych w zakresie edukacji na wytyczne w zakresie rynku pracy. Zmiana w kryteriach szczegółowych, wprowadzona po uwagach KE, dotyczy kryterium *zgodność wsparcia* wartości wsparcia dla przedsiębiorców. Zgodnie z wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie adaptacyjności, poziom dofinansowania kosztów pojedynczej usługi rozwojowej nie może przekraczać 50% kosztów takiej usługi. Wytyczne przewidują szereg wyjątków, na które zdecydowała się IZ RPO WZ, jednak zakwestionowane zostało szczególne wsparcie w wysokości 70% dofinansowania dla przedsiębiorstw ze specjalnej strefy ekonomicznej. RPO WZ odnosi się do Specjalnej Strefy Włączenia i do inteligentnych specjalizacji, natomiast SSE nie znalazły pełnego odzwierciedlenia w zapisach Programu. W związku z tym KE zaproponowała odstąpienie od szczególnego traktowania przedsiębiorców z tego zakresu i zapis w kryteriach uległ zmianie. Kolejna zmiana wynika z uwag członków Komitetu Monitorującego i dotyczy wydłużenia okresu realizacji wsparcia. Zapis otrzymuje brzmienie „Beneficjent zapewnia, że okres realizacji umowy wsparcia usługi rozwojowej nie przekracza 12 miesięcy z wyłączeniem wsparcia dla studiów podyplomowych, dla których okres realizacji umowy wsparcia usługi rozwojowej nie przekracza 24 miesięcy”.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 41/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego oraz Uchwałę nr 42/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

#### **4. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej**

**P. Dorota Korczyńska** wymieniła typy beneficjentów działania 7.2. (CIS, KIS, ZAZ, WTZ oraz inne podmioty działające na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej). Następnie poinformowała o propozycjach KM dotyczących wprowadzenia komplementarności z działaniem 9.2, obejmującym wsparcie infrastruktury podmiotów integracji społecznej. Konkursy w działaniach 7.2 i 9.2 organizowane są równolegle, planowane są jeszcze dwa nabory w działaniu 7.2. Dlatego IZ RPO WZ proponuje przesunąć kwestię komplementarności w kryteriach działania 7.2 na rok 2017, kiedy będą już wybrane podmioty z działania 9.2. Pozwoli to na zaplanowanie kryteriów predestynujących tych wnioskodawców do ubiegania się o wsparcie w ramach EFS. Pojawiła się również sugestia zmiany w kryteriach preferencji, aby wsparcie kierować przede wszystkim do powiatów, w których CIS nie funkcjonują. Uwaga nie została uwzględniona. Interwencja musi wynikać z diagnozy wewnątrzregionalnej, obejmującej zarówno dostępność infrastruktury czy usług, jak i zapotrzebowanie na nie. Może zdarzyć się sytuacja, że nie będzie zapotrzebowania na infrastrukturę w danej gminie czy powiecie, w związku z czym sztywno zapisane kryterium zaproponowane w uwagach mogłoby zrodzić pytanie o zasadność wydatkowania środków publicznych.

Jako pierwszy głos w dyskusji nad zmianami zabrał **p. Antoni Sobolewski**. Zaproponował, by IZ RPO WZ wskazała obszary, na których CIS, ZAZ i WTZ są bardzo potrzebne i na których powinny powstać. Następnie należy zbadać popyt na usługi i promować bardzo silnie potencjalnych wnioskodawców z tych obszarów.

**P. Antoni Sobolewski** zauważył, iż CIS, WTZ, ZAZ i KIS realizują różne zadania dla różnych odbiorców, w związku z czym wnioski będą trudne do porównania i wyboru, np. pod względem oceny kosztów objętych wnioskiem działań.

**P. Tomasz Sobieraj** wyraził wątpliwość co do liczby beneficjentów chcących prowadzić podmioty integracji społecznej, nawet w przypadku ogólnego wskazania przez IZ RPO WZ obszarów, na których podmioty te powinny powstać.

**P. Antoni Sobolewski** dodał, że byłaby to zachęta dla wnioskodawców chcących uzyskać większą liczbę punktów za utworzenie nowego podmiotu.

Do propozycji **p. Antoniego Sobolewskiego** odniosła się **p. Dorota Korczyńska**. Brak infrastruktury musi się łączyć z zapotrzebowaniem na usługi. Oparcie kryterium tylko o brak infrastruktury mogłoby skutkować niewłaściwym wydatkowaniem środków. **P. Dorota Korczyńska** dodała, że przy okazji dyskusji o kryteriach w rocznych planach działań lub w 2017 r. możliwe będzie rozważenie kryteriów wspierających konkretne obszary.

**P. Krzysztof Lis** –starosta powiatu szczecineckiego zapytał o możliwości ubiegania się o dofinansowanie zwiększenia ilości miejsc w funkcjonujących warsztatach terapii zajęciowej (WTZ), gdyż taka potrzeba istnieje w wielu powiatach.

**P. Dorota Korczyńska** odpowiedziała, że zapisy SOOP co do zasady wykluczają możliwość tworzenia nowych WTZ, decyzję o utworzeniu takiego podmiotu w ramach RPO WZ podejmuje IZ RPO WZ po przeprowadzeniu analizy potrzeb regionu. Zwiększenie liczby miejsc w już istniejących podmiotach jak najbardziej jest możliwe, a rozwojowi infrastruktury powinny towarzyszyć działania na rzecz klientów danego podmiotu.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 43/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej, oraz Uchwałę nr 44/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach

działania 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## 5. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.2 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym

**P. Dorota Korczyńska** wskazała, że działanie obejmuje doskonalenie kompetencji kluczowych uczniów w trzech obszarach: technologii informacyjno- komunikacyjnych, języków obcych oraz nauk matematyczno-przyrodniczych (kompetencji określonych w wytycznych ministra rozwoju), obejmuje również zajęcia dotyczące kreatywności, innowacyjności, pracy zespołowej, indywidualizacji prac z uczniami, zadania skierowane zarówno do uczniów, jak i do nauczycieli. O wsparcie mogą ubiegać się organy prowadzące szkoły i placówki systemu oświaty, które kształcą w zakresie ogólnym i organizacje pozarządowe statutowo zajmujące się edukacją. Do kryteriów przesłanych do członków KM przed posiedzeniem nie zgłoszono uwag, nie wprowadzono także zmian.

Do prezentacji odniósł się **p. Paweł Zdun** – przedstawiciel Departamentu EFS w Ministerstwie Rozwoju. Przypomniał, że MR zgłosiło do działania 8.2. rekomendację rezygnacji ze wspierania programowania. Rekomendacja ta wynika z planowanego przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Ministerstwo Cyfryzacji wprowadzenia nauki programowania i kodowania do podstawy programowej i objęcia uczniów i nauczycieli wsparciem powszechnym ze środków PO PC. Wytyczne w zakresie edukacji przewidywały naukę programowania w regionalnych programach operacyjnych, są jednak obecnie zmieniane i programowanie zostanie z nich usunięte. **P. Paweł Zdun** zasugerował rezygnację z planowanych na wrzesień 2016 r. przez IZ RPO WZ działań obejmujących naukę programowania. Do tego czasu powinny pojawić się konkretne zapisy związane z PO PC i z planami MEN i MC.

W odpowiedzi **p. Dorota Korczyńska** stwierdziła, że IZ RPO WZ nie otrzymała oficjalnej informacji o planach MEN i MC. W dniu 18 maja br. członkowie Komitetu Monitorującego zostali poinformowani o prowadzonym przez MEN rozeznaniu w regionach w zakresie możliwości przeprowadzenia zajęć programowania, zapotrzebowania na nie i rodzaju wsparcia, jakie musiałyby być z tym związane. Istotne jest jednak, że MR mówi o nauce programowania, natomiast IZ RPO WZ w typie 10 w omawianym działaniu planuje szerszy zakres wsparcia - wyposażenie szkół w nowoczesne pomoce dydaktyczne, narzędzia TIK, zapewnienie infrastruktury sieciowo- usługowej, podniesienie kompetencji nauczycieli w zakresie korzystania z narzędzi, nie tylko w zakresie późniejszego nauczania programowania, działania związane z bezpieczeństwem w cyberprzestrzeni, na końcu pojawia się nauka programowania. IZ RPO WZ nie zna zakresu nowej podstawy programowej czy propozycji MEN i MC. W związku z tym **p. Dorota Korczyńska** zaproponowała przyjęcie kryteriów w postaci, w jakiej zostały przesłane do członków KM, w oparciu o typy wsparcia wpisane w SOOP. Po zakończeniu prac MEN i MC, gdy znany będzie zakres wsparcia z poziomu centralnego, być może pojawi się potrzeba demarkacji pomiędzy działaniami prowadzonymi w szkołach lub konieczność zmiany zapisów SOOP oraz w dalszej kolejności zapisów kryteriów.

**P. Paweł Zdun** przyznał, wsparcie z PO PC będzie ograniczone tylko do nauki programowania. Dlatego, jeżeli IZ RPO WZ planuje ogłosić konkursy w działaniu 8.2 przed decyzją MEN i MC, **p. Paweł Zdun** zadeklarował przekazanie uzgodnień, tak aby możliwe było doprecyzowanie w regulaminie konkursu i w dokumentacji konkursowej linii demarkacyjnej między działaniami realizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym.

Następnie **p. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 45/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.2 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym i Uchwałę nr 46/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.2 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## 6. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.4 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego

**P. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany wprowadzone do kryteriów po uwagach nadesłanych przez członków KM. Pierwsza zmiana dotyczy kryterium *zgodność wsparcia*, w ramach którego usunięto zapis odnoszący się do działania 8.5, w którym wsparcie dedykowane jest dla kontraktów samorządowych. Po zmianie punkt 4 ww. kryterium otrzymuje brzmienie: „Beneficjent nie ubiegał się o dofinansowanie na takie same działania dla tych samych placówek w ramach Działania 8.1 *Upowszechnienie edukacji przedszkolnej*”. Również w tym kryterium, w punkcie 10 doprecyzowano zapisy wskazując, iż wyniki egzaminów zewnętrznych mają być nie wyższe niż średnia dla województwa zachodniopomorskiego.

**P. Magdalena Szymańska** – przedstawicielka Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych zauważyła, iż kryterium *zgodność wsparcia* w działaniu 8.1 zawiera zapis „realizacja dodatkowych zajęć dla dzieci z niepełnosprawnościami nie musi być działaniem dodatkowym w stosunku do działań ukierunkowanych na tworzenie nowych miejsc przedszkolnych”. Natomiast w działaniu 8.4. pojawił się zapis „realizacja dodatkowych zajęć w ramach typu projektu 3”, czego nie ma w działaniu 8.1. Stąd propozycja doprecyzowania zapisów w działaniach 8.1. i 8.4. poprzez przyjęcie takiego brzmienia tego kryterium, które będzie absolutnie jednolite i jasne dla wszystkich w zakresie jego intencji. **P. Dorota Korczyńska** zaproponowała zapis „realizacja dodatkowych zajęć dla dzieci z niepełnosprawnościami” i wykreślenie „w ramach typu projektu 3 nie musi być działaniem dodatkowym w stosunku do działań ukierunkowanych na tworzenie nowych miejsc przedszkolnych”, zgodnie z brzmieniem przyjętym dla działania 8.1. na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dniu 22 marca 2016 r.

Następnie **p. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 47/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.4 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego oraz Uchwałę nr 48/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.4 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## 7. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.8 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego

**P. Dorota Korczyńska** omówiła zakres działania 8.8, czyli kształcenie zawodowe, pozyskiwanie i podnoszenie kwalifikacji zawodowych uczniów i słuchaczy szkół zawodowych i placówek systemu oświaty, współpraca szkół z otoczeniem społeczno- gospodarczym, wsparcie dla nauczycieli w zakresie praktycznej nauki zawodu, tworzenie centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego, rozwój doradztwa. Wsparcie kierowane jest do gmin w KKBOF. W przypadku kryteriów szczegółowych działania 8.8 wprowadzone zostały zmiany uwzględniające uwagi członków KM, tj. w kryterium *zgodność wsparcia* wykreślono zapis odniesienia odnoszący się do działania 8.9. dotyczącego kontraktów samorządowych.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 49/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.8 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla

Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego oraz Uchwałę nr 50/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.8 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## 8. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.2 Wsparcie adresowane do przedsiębiorstw odczuwających negatywne skutki zmian gospodarczych oraz ich pracowników, mające na celu wspomaganie procesów adaptacyjnych

**P. Dorota Korczyńska** rozpoczęła od wyjaśnienia przyczyn aktualizacji zestawu kryteriów, które zostały już przyjęte przez Komitet Monitorujący. Ustawa wdrożeniowa i szereg wytycznych ministerialnych wprowadziły nowy system naborów i oceniania wniosków w perspektywie finansowej 2014 - 2020. W obowiązującym systemie oceny w ramach EFS w ramach RPO WZ, wnioski po ocenie formalnej poddawane były ocenie pod względem kryteriów dopuszczalności, następnie kryteriów wykonalności, później kryteriów administracyjności. Wiązało się to z przesłaniem informacji do wnioskodawców o konieczności poprawy wniosków, niezależnie czy projekt miał szansę otrzymania dofinansowania, co znacznie wydłużało czas oceny. Wszystkie ponownie złożone, poprawione wnioski poddawano następnie ocenie pod kątem kryteriów jakości, a następnie te, które otrzymały odpowiednią liczbę punktów, były oceniane pod kątem kryteriów premiujących.

IZ RPO WZ oraz IP RPO WZ proponują zmianę w systemie oceny wniosków, polegającą na przesunięciu oceny administracyjności na koniec procesu oceny, co pozwoli na skrócenie czasu oceny, przesyłanie informacji o konieczności poprawy i dostosowaniu budżetu do zaleceń KOP tylko do tych wnioskodawców, którzy pomyślnie przejdą ocenę jakościową i uzyskają wymaganą minimalną liczbę punktów. Prowadzona będzie ocena dopuszczalności i wykonalności, następnie ocena jakościowa (punkty przyznawane za zapisy, nie na zasadzie zero- jedynkowej), ewentualnie przyznawane będą punkty premiujące dla wniosków, które wpiszą się w te kryteria. Następnie wnioskodawcy mający szansę na uzyskanie dofinansowania, zostaną poproszeni o wprowadzenie niezbędnych poprawek.

**P. Dorota Korczyńska** przedstawiła proponowane zmiany w zapisach kryteriów wynikające z modyfikacji systemu oceny. W kryterium dopuszczalności wprowadza się zapis obligatoryjnego stosowania uproszczonych metod rozliczania (stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe), co wynika z wytycznych. Z kryterium administracyjności przenosi się do kryterium dopuszczalności warunek, że wniosek jest wypełniony w języku polskim. Kolejna propozycja zmiany dotyczy kryterium grupy docelowej- dotychczasowy zapis mówił, że projekt jest kierowany do grup docelowych z obszaru województwa zachodniopomorskiego, a więc osób fizycznych, które zamieszkują na obszarze województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego. Zapis ten budził pewne wątpliwości wnioskodawców, stąd propozycja jego zmiany na „projekt skierowany jest do grup docelowych z obszaru województwa zachodniopomorskiego”. W takim brzmieniu odnosi się w przypadku osób fizycznych - do osób pracujących, uczących się lub zamieszkujących na obszarze województwa zachodniopomorskiego, a w przypadku innych podmiotów- do posiadających jednostkę organizacyjną na obszarze województwa. Kolejna zmiana dotyczy kryteriów wykonalności, czyli przeniesienia celowości partnerstwa z kryteriów administracyjności. W kryteriach jakości wprowadza się dodatkowe zapisy o spójności i kompletności projektu w ramach danego kryterium (weryfikowana będzie spójność całego wniosku oraz w poszczególnych kryteriach jakościowych). Z kryterium administracyjności usuwa się kompletność wniosku i możliwość oceny merytorycznej wniosku, dodaje się spójność i kompletność zapisów.

**P. Dorota Korczyńska** wyjaśniła, iż komunikat na stronie WUP dotyczący zalecenia mówiącego o wstrzymaniu składania wniosków przez wnioskodawców (nie zawieszania konkursów) wynika właśnie z proponowanej zmiany w systemie oceny wniosków i zmian w kryteriach, które wymagają akceptacji i przyjęcia przez Komitet Monitorujący. Intencją IZ RPO WZ oraz IP RPO WZ jest przyspieszenie oceny wniosków i usprawnienie pracy Komisji Oceny Projektów. Kryteria nie zmieniają się co do zasady, zmieniają swoją kolejność i zaseregowanie poszczególnych zapisów, stąd propozycja **p. Doroty Korczyńskiej**, by KM procedował na trwającym posiedzeniu po kolei wszystkie kryteria.

Następnie **p. Tomasz Sobieraj** oddał głos **p. Agnieszce Idziniak** - zastępcy dyrektora WUP do spraw EFS, która poinformowała, iż proponowana zmiana jest na korzyść beneficjentów. **P. Agnieszka Idziniak** nie zgodziła się z opinią **p. Antoniego Sobolewskiego** na temat tego, co dzieje się w WUP. Wyjaśniła, iż obecnie

pracuje 5 KOP, ogłoszonych jest 11 naborów. Obowiązujący system wyboru projektów jest czasochłonny, a proponowana zmiana znacząco skróci okres oceny i WUP będzie pracował tylko z tymi wnioskami, które są dobre jakościowo.

Do wypowiedzi **p. Agnieszki Idziniak** odniósł się **p. Antoni Sobolewski**, który stwierdził, iż nie zgłaszał żadnych uwag krytycznych w zakresie sytuacji w WUP, podkreślił również, że nie on jest autorem pisma, ale Zachodniopomorska Federacja Pozarządowa. Zapytał dlaczego KM nie miał możliwości przepracowania przedstawianych propozycji w formie obiegowej. Dodał także, iż przesuwanie terminów zaburza pracę wnioskodawców, którzy planują swój czas, środki, zasoby, co generuje koszty. W obecnej sytuacji wnioskodawcy nie wiedzą, czy zakładany termin złożenia niektórych projektów jest aktualny, ponieważ możliwa jest sytuacja, że np. KM nie przyjmie proponowanych zmian. **P. Antoni Sobolewski** ocenił tę sytuację jako bardzo niekomfortową dla wnioskodawców i takich sytuacji należy unikać, ponieważ nie sprzyjają jakości wniosków. Kolejne pytanie dotyczyło poinformowania wnioskodawców, którzy nie otrzymają dofinansowania, o błędach, jakie popełnili we wnioskach. Taka informacja jest bardzo ważna, aby na przyszłość unikać tych samych błędów. **P. Antoni Sobolewski** poruszył także kwestię podnoszoną przez jednego z projektodawców, dotyczącą konieczności określania na poziomie wniosku trybu udzielania zamówienia publicznego. Zaproponował rezygnację z tego elementu oceny, ponieważ zamówienia udzielane są na etapie realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi wtedy przepisami prawa. W związku z tym sprawdzenie, czy zamówienie udzielone zostało zgodnie z prawem powinno się odbywać np. na poziomie kontroli, a nie na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu.

Odnosząc się do wypowiedzi **p. Antoniego Sobolewskiego**, **p. Dorota Korczyńska** powiedziała, że z powodu skali proponowanych zmian, IZ RPO WZ zdecydowała się zaprezentować je na posiedzeniu i przedyskutować, tak by członkowie KM mieli możliwość zgłaszania uwag, zamiast przyjmować je w trybie obiegowym bez możliwości publicznej dyskusji. Stąd też propozycja wydłużenia naboru o kilka dni i zaproponowanie wnioskodawcom trybu oceny, który będzie dla nich korzystniejszy.

Następnie głos zabrał **p. Andrzej Łuc** z Uniwersytetu Szczecińskiego z zadowoleniem przyjął proponowane zmiany. Uniwersytet aplikuje w różnych konkursach i jest zainteresowany środkami EFS, ma również doświadczenia aplikowania do NCBR o środki w ramach PO WER. Obowiązujące w tych programach kryteria powodują, że beneficjenci po złożeniu wniosku oczekują na wyniki kilka miesięcy. Nie tak powinien funkcjonować system oceny wniosków. Dlatego też **p. Andrzej Łuc** wyraził nadzieję, iż omawiane propozycje skrócą czas oceny i beneficjenci szybciej otrzymają kluczową informację czy powinni coś poprawić.

Do dyskusji włączył się **p. Roman Siedlikowski** - przedstawiciel Związku Pracodawców Pomorza Zachodniego Lewiatan. Zgodził się z przedmówcami, krytycznie odniósł się do propozycji p. Antoniego Sobolewskiego ograniczenia konieczności wypełniania przez wnioskodawców pól związanych z PZP czy zasadą konkurencyjności. Wyraził opinie, że etap kontroli to zbyt późny moment na uświadamianie beneficjentom błędów. Jako prowadzący kontrole projektów, **p. Roman Siedlikowski** stwierdził, że nieokreślenie omawianych elementów wniosku na etapie jego składania, bardzo często prowadzi do sytuacji, w której beneficjent jest zaskoczony koniecznością zwrotu środków wydatkowanych nieprawidłowo.

**P. Agnieszka Idziniak** dodała, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie, beneficjent zobowiązany jest określić czy będzie stosował Ustawę PZP, czy będzie się rozliczać zgodnie z zasadą konkurencyjności. Jeżeli podlega ustawie, to musi ją stosować, natomiast stosuje zasadę konkurencyjności, to postępuje zgodnie z wytycznymi. Etap realizacji projektów to przestrzeganie tego, co zawarte zostało w zapisach umowy.

**P. Antoni Sobolewski** nie zgodził się z wypowiedzią **p. Romana Siedlikowskiego**. Wyraził opinię, iż nie ma potrzeby wpisywania omawianych elementów do wniosku, ponieważ wytyczne dotyczące realizacji projektów jednoznacznie wskazują obowiązki beneficjentów. Jeżeli jest prawo i każdy jest zobowiązany do jego przestrzegania, nie ma sensu powtarzać jego zapisów we wniosku o dofinansowanie projektu. Dotychczas wnioskodawcy nie było zobowiązani określać we wniosku które przepisy PZP będą stosować - stosowali je realizując projekt. Dzięki temu nie było konieczne sporządzanie aneksów do umów itd. Wpisywanie tych informacji do wniosku zrodzi wg **p. Antoniego Sobolewskiego** dużo problemów.

**P. Agnieszka Idziniak** wyraziła opinię, iż beneficjent, składając wniosek o dofinansowanie, wie czy będzie stosował PZP czy zasadę konkurencyjności. Wpisanie tego do wniosku nie stanowi problemu, a dla instytucji organizującej konkurs jest sygnałem, że beneficjent od początku wie w jaki sposób należy się rozliczać z wydatków. Konsekwencją przyjęcia wniosku o dofinansowanie jest umowa, która reguluje te kwestie.

**P. Agnieszka Idziniak** nie widzi powodu, by usuwać ten zapis z wniosku o dofinansowanie.

**P. Tomasz Sobieraj** podsumował dyskusję mówiąc, iż najczęściej popełnianymi błędami są właśnie te związane z wydatkowaniem środków niezgodnie z Ustawą PZP, z czym wiążą się późniejsze korekty finansowe.

Następnie **p. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany kryteriów ogólnych dla działania 6.2. Wsparcie adresowane do przedsiębiorstw odczuwających negatywne skutki zmian gospodarczych oraz ich pracowników, mające na celu wspomaganie procesów adaptacyjnych. **P. Dorota Korczyńska** poinformowała, że wsparcie w ramach działania będzie realizowane w kolejnych latach, ale kryteria ogólne zostały już przyjęte w celu zapewnienia zgodności z wymogami ministerialnymi. Zmianie uległy zapisy dotyczące kryterium *uproszczone metody rozliczania wydatków* oraz kryterium *poprawność wypełnienia wniosku* (j. polski). W kryterium *zdolność finansowa* zapis: „Kondycja finansowa Beneficjenta gwarantuje osiągnięcie deklarowanych produktów lub usług”, zmieniono na: „Kondycja finansowa Beneficjenta gwarantuje osiągnięcie deklarowanych produktów lub rezultatów”. Dodano kryterium *celowość partnerstwa* odnoszący się do spełnienia przez projekt wymogów tworzenia partnerstwa. Ponadto w kryteriach jakości dodano zapis o treści: „projekt jest spójny i kompletny w zakresie ocenianego kryterium”. W ramach kryteriów administracyjności dokonano autopoprawy IZ RPO WZ poprzez odniesienie do właściwych wytycznych- rynku pracy, nie edukacji.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 51/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 6.2 Wsparcie adresowane do przedsiębiorstw odczuwających negatywne skutki zmian gospodarczych oraz ich pracowników, mające na celu wspomaganie procesów adaptacyjnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### **9. Prezentacja kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.3 Wsparcie dla osób zwolnionych, przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, realizowane w formie tworzenia i wdrażania programów typu outplacement.**

**P. Dorota Korczyńska** poinformowała, że działanie 6.3 będzie procedowane w kolejnych latach. Przyjęte są kryteria ogólne i w następnej kolejności (tj. w kolejnych latach) przyjmowane będą kryteria szczegółowe. Wprowadzone zmiany w kryteriach ogólnych są analogiczne do zmian zaprezentowanych w ramach kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.2.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 52/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 6.3 Wsparcie dla osób zwolnionych, przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, realizowane w formie tworzenia i wdrażania programów typu outplacement. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

#### **10. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych.**

**P. Dorota Korczyńska** poinformowała, iż działanie 6.5. obejmuje projekty konkursowe, a więc nie te realizowane przez PUP, ale przez inne podmioty zajmujące się aktywizacją zawodową osób pozostających bez zatrudnienia. Zmiany w kryteriach są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.2 oraz 6.3.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 53/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.



## **11. Prezentacja i przyjęcie kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów dla działania 6.6 Programy zapewnienia i zwiększenia dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3**

**P. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany w kryteriach ogólnych, które są analogiczne do kryteriów dla działań: 6.2, 6.3 oraz 6.5. Dodatkowo w kryteriach jakościowych dodano zapis o stopniu spójności projektu z analizą sytuacji problemowej zawartą we wniosku o dofinansowanie. W kryteriach szczegółowych zapisy zmieniły się w zakresie kryterium *zgodność wsparcia*, gdzie doprecyzowano jego brzmienie poprzez zapis: projekt skierowany do grup docelowych z obszaru województwa zachodniopomorskiego (w przypadku osób fizycznych - pracujących, uczących się lub zamieszkujących na obszarze województwa zachodniopomorskiego w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego, a w przypadku innych podmiotów - posiadających jednostkę organizacyjną na obszarze województwa zachodniopomorskiego).

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 54/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 6.6 Programy zapewnienia i zwiększenia dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 oraz Uchwałę nr 55/16 KM RPO WZ w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 6.6 Programy zapewnienia i zwiększenia dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## **12. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 7.1. Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/ lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno - zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej - typ projektu 1.**

**P. Dorota Korczyńska** przypomniała, iż typ projektu 1 dotyczy wsparcia w zakresie CIS, KIS, ZAZ i WTZ. Następnie przedstawiła zmiany analogiczne jak zmiany dla działań: 6.2, 6.3, 6.5 oraz 6.6.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 56/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ 1. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **13. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów dla działania 7.1. Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/ lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno - zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej - typ projektu 2.**

**P. Dorota Korczyńska** wymieniła OPS i PCPR jako adresatów wsparcia w ramach typu projektu 2. Wsparcie przedmiotowego typu projektów miało być pierwotnie realizowane w trybie pozakonkursowym, jednak z uwagi na fakt, iż nie wszystkie ww. jednostki złożyły wnioski o dofinansowanie, nie można było kontynuować procedury wyboru w trybie pozakonkursowym. Z tego powodu IZ RPO WZ zdecydowała się na tryb konkursowy. W kryteriach ogólnych zmiany są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działań 6.2, 6.3, 6.5, 6.6 oraz 7.1 typ1. Natomiast zmiany w kryteriach szczegółowych dotyczą kryterium *zgodność wsparcia*, gdzie doprecyzowano, iż projekt jest skierowany do grup z obszaru województwa zachodniopomorskiego, a nie do osób zamieszkujących obszar województwa. W ramach ww. kryterium wprowadzono także zmianę w pkt. 6, który otrzymuje brzmienie: „projekt w części realizowanej przez PCPR skierowany do osób niepełnosprawnych w proporcji co najmniej takiej samej jak proporcja osób niepełnosprawnych będących klientami danego PCPR w stosunku do ogólnej liczby wszystkich klientów danego PCPR wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.” (usunięto zapis wg stanu na dzień złożenia wniosku). Ostatnia zmiana dotyczy kryteriów premiujących i zaktualizowania publikatora - Dziennika Ustaw RP z 2015 r. w odniesieniu do osób przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, o których mowa w Ustawie o systemie oświaty.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 57/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie

przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ 2, oraz Uchwałę nr 58/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ 2. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

**14. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 7.1. Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/ lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno - zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej - typ projektu 3.**

**P. Dorota Korczyńska** przypomniała, że ten typ projektu potocznie nazywany jest „rewitalizacją”. Zmiany w kryteriach ogólnych są analogiczne do zmiany kryteriów ogólnych dla działań: 6.2, 6.3, 6.5, 6.6 oraz 7.1 (typ 1 i 2).

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 59/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej – typ 3. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**15. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej.**

**P. Dorota Korczyńska** przypomniała, iż działanie 7.3 obejmuje usługi animacji lokalnej, rozwój ekonomii społecznej, usługi wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej. Wprowadzone zmiany są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych dla działań: 6.2, 6.3, 6.5, 6.6 oraz 7.1 (typ 1, 2 i 3).

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 60/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

**16. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych)**

**P. Dorota Korczyńska** zaznaczyła, iż działanie 7.4. jest skorelowane z działaniem 7.3. Będzie realizowane przez OWESy i obejmuje wsparcie dedykowane zakładaniu spółdzielni socjalnych lub przedsiębiorstw społecznych (szkolenia, warsztaty, doradztwo, usługi, które pomogą ostateczny odbiorcom założyć taki podmiot), środki finansowe oraz wsparcie pomostowe. Wprowadzone zmiany są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych dla działań: 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3) oraz 7.3. Zmiany w kryteriach szczegółowych dotyczą kryterium *zgodność wsparcia*, gdzie doprecyzowano zapisy definiujące grupy docelowe- wskazując na obszar województwa zachodniopomorskiego. W przypadku kryterium premiującego zmiana dotyczy aktualizacji publikatora.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 61/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie

przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych) oraz Uchwałę nr 62/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych). Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

#### **17. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.6 Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym**

**P. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych dla działań: 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3), 7.3 oraz 7.4. Natomiast zmiany w kryteriach szczegółowych są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów szczegółowych dla działania 7.4.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 63/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 7.6 Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym oraz Uchwałę nr 64/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.6 Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

#### **18. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej**

**P. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany w kryteriach ogólnych, analogicznych do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych dla działań: 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3), 7.3, 7.4 oraz 7.6. Następnie omówione zostały zmiany do kryteriów szczegółowych, gdzie wprowadzone zostały zapisy doprecyzowujące definicję grupy docelowej (z obszaru województwa zachodniopomorskiego) oraz na wniosek **p. Magdaleny Szymańskiej** wprowadzona została zmiana w pkt. 5 kryterium *zgodność wsparcia*, który otrzymuje brzmienie: „Działania w typach projektów 3, 4 i 5 mogą być realizowane wyłącznie jako uzupełnienie działań realizowanych w 1 lub 2 typie projektu. Realizacja dodatkowych zajęć dla dzieci z niepełnosprawnościami nie musi być działaniem dodatkowym w stosunku do działań ukierunkowanych na tworzenie nowych miejsc przedszkolnych. (Typ projektu 3 – 5)”. Założeniem jest przede wszystkim albo tworzenie miejsc dla dzieci sprawnych albo realizowanie wsparcia dla dzieci z niepełnosprawnościami i do tego oferowane są trzy pozostałe typy wsparcia. Realizacja dodatkowych zajęć dla dzieci z niepełnosprawnościami nie musi być działaniem dodatkowym w stosunku do działań ukierunkowanych na tworzenie nowych miejsc w przedszkolach. W przypadku dzieci z niepełnosprawnościami, kierowane do nich wsparcie nie jest uzależnione od tworzenia nowych miejsc przedszkolnych.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 65/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz Uchwałę nr 66/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.1 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

#### **19. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów**

### **uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego**

**P. Dorota Korczyńska** przedstawiła zmiany w kryteriach ogólnych, analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów ogólnych dla działań: 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3), 7.3, 7.4, 7.6 oraz 8.1. Następnie **p. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany w kryteriach szczegółowych, dotyczące grupy docelowej z obszaru SOM, a nie zamieszkującej SOM czy obszar województwa oraz zmianę w kryterium *wymogi organizacyjne*, gdzie usunięto zapis o treści: Kolejna propozycja dotyczy wykreślenia w wymogach organizacyjnych drugiego kryterium „w ramach konkursu beneficjent składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie dotyczący placówki planowanej do objęcia wsparciem”. Wcześniej był dopisek „w przypadku gdy beneficjent planuje objąć wsparciem więcej niż jedną placówkę/jednostkę organizacyjną, ograniczenie do jednego wniosku należy rozumieć jako ograniczenie do jednego wniosku dotyczącego danej placówki/jednostki organizacyjnej. Możliwe jest złożenie przez organ prowadzący 1 wniosku dla kilku placówek/szkół podlegających danemu organowi”.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 67/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego oraz Uchwałę nr 68/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

### **20. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.6 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego**

**P. Dorota Korczyńska** omówiła proponowane zmiany zapisów kryteriów ogólnych analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach działań 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3), 7.3, 7.4, 7.6, 8.1 oraz 8.3.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 69/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.6. Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### **21. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych i szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.7 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego**

**P. Dorota Korczyńska** omówiła zmiany w kryteriach ogólnych – analogiczne do zmian wprowadzonych dla działań 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3), 7.3, 7.4, 7.6, 8.1, 8.3 oraz 8.6. Wprowadzono także zmianę w kryteriach szczegółowych dotyczącą kryterium *zgodność wsparcia*, polegającą na doprecyzowaniu obszaru grup docelowych (obszar SOM, nie województwa zachodniopomorskiego).

Do przedstawianych zmian odniósł się **P. Roman Walaszkowski** ze Stowarzyszenia Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Podziękował IZ RPO WZ i WUP za dobrą współpracę przy tworzeniu kryteriów i organizacji konkursów. Zwrócił uwagę, że dotychczas działania były przeprowadzane bezpośrednio tylko przez WUP, a nowe rozwiązania będą jak najlepiej służyły potencjalnym beneficjentom.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 70/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.7 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego oraz Uchwałę nr 71/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 8.7 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## **22. Prezentacja i przyjęcie zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych**

**P. Dorota Korczyńska** przedstawiła propozycję zmian w kryteriach ogólnych – analogicznych do zmian wprowadzonych dla działań 6.2, 6.3, 6.5, 6.6, 7.1 (typ 1, 2 i 3), 7.3, 7.4, 7.6, 8.1, 8.3, 8.6 oraz 8.7.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 72/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia zmian kryteriów ogólnych wyboru projektów w ramach działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych. Uchwała została przyjęta.

## **23. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.2 Rozwój infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach (typ projektu 1 i 2)**

Założenia działania 1.2. omówił **p. Marek Orszewski** – zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego. Działanie 1.2. dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej i obejmuje dwa typy projektów: 1 - dotyczący infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach, 2 - dotyczący wspólnej infrastruktury B+R dla przedsiębiorstw. Beneficjentami mogą być mikro, małe, średnie i duże przedsiębiorstwa, zgodnie z CT1. Beneficjenci w typie 2 to grupy przedsiębiorstw, instytucje otoczenia biznesu, konsorcja naukowo-przemysłowe. Dofinansowanie udzielane będzie jako regionalna pomoc inwestycyjna.

Następnie **p. Marek Orszewski** przedstawił zmiany w kryteriach wprowadzone po uwagach członków KM oraz KE. W typach projektów 1 i 2 są dwie takie same zmiany. Kryterium 1.2. *zgodność z celem szczegółowym i rezultatami priorytetu inwestycyjnego*, uzupełniono o zapis: „ocena będzie się odbywać w szczególności na podstawie planu prac B+R przedstawionego w ramach agendy badawczej”, co wynika z uwagi KE odnośnie wyraźnego podkreślenia dokumentów, które będą bazą do oceny i weryfikacji zgodności z inteligentnymi specjalizacjami. Druga wprowadzona zmiana to autopoprawka w ramach kryterium 3.5 *opłacalność realizacji projektu*, dotycząca wykreślenia odniesienia do biznesplanu. W założeniu biznesplan rozumiany jest nie jako konkretny dokument czy załącznik, ale przedstawienie w ramach całej dokumentacji aplikacyjnej zakresu, który standardowo wynika z biznesplanu. Zapis został usunięty również ze względu na fakt, iż podstawowymi dokumentami wynikającymi z kryteriów będzie agenda badawcza i plan finansowy przedkładany wraz z wnioskiem o dofinansowanie.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 73/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.2 Rozwój infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach (typ projektu 1) oraz Uchwałę nr 74/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.2 Rozwój infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach (typ projektu 2). Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

#### 24. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw (typ projektu 1, 2 i 3)

**P. Marek Orszewski** przypomniał cel działania 1.15, jakim jest stworzenie lepszych warunków dla rozwoju sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, dzięki budowaniu ich potencjału eksportowego, a także kreowaniu współpracy gospodarczej. Zakłada się trzy typy projektów: 1- dotyczy kompleksowego wsparcia indywidualnych przedsiębiorstw w zakresie ekspansji na rynki zagraniczne, beneficjentami są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, 2- dotyczy kompleksowego wsparcia dla grup przedsiębiorstw w zakresie międzynarodowych kooperacji, 3- organizacja przedsięwzięć kooperacyjnych w kraju. W ramach 2 i 3 typu wsparcie będzie udzielane z wykorzystaniem „pośredników”- instytucji otoczenia biznesu, które będą przekazywały wsparcie na poziom mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.

Następnie **p. Marek Orszewski** omówił zmiany w kryteriach. W 1 typie projektu nie wprowadzono żadnych zmian. W 2 typie proponowana jest jedna zmiana wynikająca z zakresu, który może być przedmiotem projektu. W kryterium 4.4 *użyteczność* doprecyzowano zapisy możliwości uzyskania punktów także przez zapewnienie udziału przedsiębiorstw (nie osób) działających w obszarze regionalnych inteligentnych specjalizacji województwa zachodniopomorskiego. W typie projektu 3. zmiany po uwagach KE wprowadzono w kryterium 1.9. *kwalfikowalność projektu*, gdzie dodano zapis w brzmieniu: „Przedmiot projektu służy realizacji działań dla grupy zachodniopomorskich przedsiębiorstw (w szczególności działających w danym segmencie rynku, specjalizacji). Wsparciem nie mogą zostać objęte przedsięwzięcia organizowane jedynie dla członków danej organizacji. Warunkiem koniecznym realizacji tej formuły projektu będzie transferowanie na drugim poziomie całości wsparcia do uczestników projektu – MŚP oraz zagwarantowanie, że docelowi odbiorcy zostaną wybrani z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania” oraz „Organizator przedsięwzięcia kooperacyjnego w opisie wniosku wykazał, iż przedmiot projektu służy zwiększeniu skali kooperacji i integracji zachodniopomorskich przedsiębiorstw (działających w danym segmencie rynku, specjalizacji)”. Zmianie uległy także zapisy kryterium 4.4 *użyteczność*, gdzie usunięto odniesienie do przyznawania liczby punktów za udział osób, pozostawiając tylko odwołanie do przedsiębiorstw.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 75/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw (typ projektu 1), Uchwałę nr 76/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw (typ projektu 2) i Uchwałę nr 77/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw (typ projektu 3). Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

#### 25. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.1 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu (typ projektu 1,2 i 3)

Działanie 2.1. omówił **p. Piotr Wolski** – kierownik Biura ds. Koordynacji Instrumentów Wsparcia. Działanie dotyczy rozwoju transportu publicznego w miastach i obszarach funkcjonalnych. Celem działania jest ograniczenie spadku liczby osób podróżujących komunikacją miejską. Pierwszy typ projektów to budowa i przebudowa obiektów systemów infrastruktury zintegrowanego systemu transportu publicznego w celu ograniczenia ruchu drogowego w centrach miast, drugi typ projektów to zakup niskoemisyjnego taboru transportu miejskiego, trzeci typ – projekty zwiększające świadomość ekologiczną. Działanie skierowane jest do przedsiębiorstw świadczących usługi transportu publicznego, JST i ich jednostek organizacyjnych, organizacji pozarządowych, państwowych jednostek budżetowych oraz przedsiębiorstw.

**P. Krzysztof LIS** zapytał, czy skoro w SOOP wprowadzony jest podział między 1 i 2 a 3 typem projektów w zakresie alokacji, to czy podobny podział zostanie wprowadzony w ramach konkursu.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że między 1 a 2 typem nie będzie podziału. Również kryteria przygotowane zostały dla 1, 2 i 3 typu oddzielnie. W roku 2016 zaplanowany jest konkurs na 1 i 2 typ projektu, natomiast w harmonogramie konkursów nie ma typu 3.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 78/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie

przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.1 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu (typ projektu 1) oraz Uchwałę nr 79/ 16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.1 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu (typ projektu 2). Uchwały zostały przyjęte jednogłośnie.

## 26. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.5 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej

**P. Piotr Wolski** przypomniał, że działanie dotyczy całego województwa. Celem działania jest zmniejszona energochłonność budynków. Typ projektu to kompleksowa, głęboka modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej. Typ beneficjenta to JST i ich jednostki organizacyjne oraz osoby prawne JST. Zmiany w kryteriach zostały podyktowane głównie uwagami KE. Zmiany odnoszą się do kryterium 1.10 *kwalifikowalność projektu*, gdzie definicja kryterium została uzupełniona o zapis: „projekt polegający wyłącznie na wymianie źródła ciepła nie kwalifikuje się do dofinansowania.” Dodano także kryterium 1.17 *Zgodność inwestycji w urządzenia biomasowe z programem ochrony powietrza* o definicji: „Projekt dotyczący inwestycji w urządzenia do wytwarzania energii ze spalania biomasy jest zgodny z programem ochrony powietrza. Kryterium dotyczy tylko projektów w których dokonywane są inwestycje w urządzenia do wytwarzania energii ze spalania biomasy”.

Do zaprezentowanych zmian odniósł się **p. Piotr Machański** z Ministerstwa Rozwoju. Przypomniał, iż Ministerstwo zgłaszało uwagę do kryterium jakości 4.4. użyteczność, a wyjaśnienia IZ RPO WZ nie były wystarczające. Uwaga **p. Piotra Machańskiego** dotyczyła zgodności z planem gospodarki niskoemisyjnej (PGN), która może być punktowana w ocenie wniosków. Jeżeli projekt dotyczy modernizacji tylko jednego budynku, taki projekt w kryterium 4.4. otrzymuje punkty. Jeżeli jednak trudniejszy projekt będzie kompleksowo podejmował modernizację 8 budynków, i tylko 7 z nich znajdzie się w PGN, to projekt w ogóle nie uzyska punktów. W opinii **p. Piotra Machańskiego** jest to krzywdzące dla beneficjenta, który podejmuje się kompleksowej modernizacji energetycznej, że nawet jeżeli 90% budynków jest w PGN, niestety nie otrzyma punktów. **P. Piotr Machański** zaznaczył, że waga tych punktów nie jest duża, jednakże projekty, które modernizują większą ilość budynków, będą miały większy wpływ na osiągnięciu przez IZ RPO WZ zakładanych wskaźników. **P. Piotr Machański** poprosił o uzasadnienie takiego stanowiska IZ RPO WZ.

**P. Piotr Wolski** wyjaśnił, iż wiele programów (np. PO IŚ) zawiera wymóg i warunek dostępowy dla projektów, aby każdy budynek dofinansowywany w ramach PI 4c, był wpisany w PGN. RPO WZ nie ma takiego wymogu, stąd IZ RPO WZ premiuje znajdowanie się w PGN. Aby zupełnie nie łagodzić tego podejścia i nie rozstrzygać jaka część budynków, szczególnie w projektach złożonych z kilku lub kilkunastu budynków, znajduje się w PGN, proponuje się zero- jedynkowe podejście do tego kryterium (punkty będą przyznane, jeśli wszystkie budynki są w PGN). Omawiane kryterium dotyczy tylko 8% punktów. W opinii **p. Piotra Wolskiego** takie podejście jest o wiele prostsze również w ocenie wniosków i pozwala uniknąć sytuacji konstruowania specjalnie takich projektów, aby choć jeden budynek był w PGN.

**P. Roman Walaszkowski** przypomniał spotkanie Unii Metropolii Polskich, w którym uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Rozwoju, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Podczas tego spotkania ustalono, iż „zgodność z PGN” dotyczy nie budynku, lecz obszaru wpisanego do PGN, co jest odmienną interpretacją od prezentowanej przez **p. Piotra Machańskiego** na obecnym posiedzeniu KM.

**P. Piotr Machański** zgodził się z przytoczoną przez **p. Romana Walaszkowskiego** interpretacją, która wynikała ze stosowanej przez niektóre IZ i JST restrykcyjnej praktyki wpisywania do przygotowywanych PGN konkretnych inwestycji. Wyjaśnił, iż jego wcześniejsza wypowiedź dotyczyła sytuacji, gdy obszar planowany do modernizacji nie będzie w całości objęty PGN (np. dana dzielnica) i projekt nie otrzyma punktów. Interpretacja, że projekt powinien się wpisywać w obszar ujęty w PGN jest w opinii **p. Piotra Machańskiego** słuszna.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 80/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.5 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **27. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.6 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego**

**P. Piotr Wolski** zaznaczył, iż omawiane działanie jest ograniczone do obszaru SOM. Konkurs ogłoszą wspólnie WFOŚ i IP ZIT SOM. Celem działania jest zmniejszenie energochłonności budynków, typy projektów i beneficjenci są identyczni jak w działaniu 2.5. Wprowadzone po uwagach członków KM oraz KE zmiany w kryteriach są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów dla działania 2.5.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 81/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.6 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **28. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych**

**P. Piotr Wolski** przypomniał cel działania, jakim jest zmniejszenie energochłonności budynków mieszkaniowych. Wskazał, że beneficjentami mogą być JST, jednostki organizacyjne JST, TBS, wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, organizacje pozarządowe. Wprowadzone po uwagach członków KM oraz KE zmiany w kryteriach są analogiczne do zmian wprowadzonych w ramach kryteriów dla działania 2.5 i 2.6.

**P. Rafał Książkowski** – przedstawiciel Unii Metropolii Polskich (w zastępstwie p. Stanisława Lipińskiego) poprosił o potwierdzenie, że TBSy są również rozumiane jako mieszkania komunalne.

**P. Piotr Wolski** potwierdził, budynki należące do TBS'ów, których jedynym założycielem są JST, będą i traktowane jako zasoby komunalne.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 82/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.7 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **29. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.8 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego**

**P. Piotr Wolski** omówił cel działania, jakim jest zmniejszona energochłonność budynków mieszkaniowych oraz wskazał typ projektu - kompleksowa głęboka modernizacja energetyczna tych budynków, wymienił także typy beneficjentów: JST, jednostki organizacyjne JST, TBS, wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, organizacje pozarządowe. Zmiany w kryteriach są identyczne jak w działaniach 2.5, 2.6, i 2.7 i wynikają głównie z zastrzeżeń KE związanych ze źródłami ciepła.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 83/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.8 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

## **30. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.13 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej samorządu województwa**

**P. Piotr Wolski** omówił cel działania, jakim jest zmniejszona energochłonność budynków oraz wskazał typ projektu- kompleksowa głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej. Beneficjentem działania jest samorząd województwa, ewentualnie jednostki mu podległe. Zmiany w kryteriach są identyczne jak w działaniach 2.5, 2.6, 2.7 i 2.8.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 84/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie



przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 2.13 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### 31. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych

**P. Tomasz Sobieraj** oddał głos **p. Damianowi Gresowi**, dyrektorowi Wydziału Turystyki i Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, który zaprezentował dokument „Polityka samorządu województwa zachodniopomorskiego w sektorze turystyki”.

Następnie **p. Piotr Wolski** omówił kryteria wyboru projektów w ramach działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych. Odnosząc się do prezentacji **p. Damiana Gresia**, podkreślił, iż w RPO WZ zaplanowane są środki na wsparcie sektora turystyki, przede wszystkim w działaniu 4.9. Rozwój zasobów endogenicznych. Celem działania jest rozwój lokalnego rynku pracy opartego o endogeniczny potencjał. Konkurs zaplanowany jest na 2016 rok. Typy projektów to wsparcie projektów z zakresu infrastruktury turystyki aktywnej i uzdrowskiej bazującej na endogenicznych potencjałach obszaru, budowa, przebudowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury turystyki aktywnej, będącej produktem turystycznym lub jego częścią. **P. Piotr Wolski** podkreślił prozatrudnieniowy charakter projektów. Typy beneficjentów to JST oraz przedsiębiorcy, przede wszystkim prowadzący działalność gospodarczą w zakresie turystyki i produktów turystycznych. Zmiany w kryteriach wynikają z uwag zgłaszanych przez członków KM i KE oraz z przyjęcia przez Zarząd „Polityki samorządu województwa zachodniopomorskiego w sektorze turystyki”. W kryterium *kwalityfikowalność projektu* dodano zapisy: „Projekt polega na rozwoju produktu turystycznego, bądź jego części. Projekt wynika z Planu działań JST, wskazującego na powiązane ze sobą projekty lub grupy projektów, tworzące produkt turystyczny. Projekt będzie stanowić uzupełnienie działań możliwych do współfinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego, w szczególności w zakresie edukacji ogólnej i zawodowej oraz wsparcia przedsiębiorczości. Projekt zapewnia ścisły związek zaplanowanych rezultatów z potrzebami rynku i włączenia sektora prywatnego oraz wpływ na rozwój lokalnej gospodarki. Warunkiem wyboru projektu do dofinansowania będzie wykazanie oddziaływania przedsięwzięcia na wzrost zatrudnienia. Wysokość kosztów kwalifikowalnych nie przekracza wartości maksymalnej wskazanej w SOOP i regulaminie konkursu.”

Jako pierwszy głos w dyskusji nad zaproponowanymi kryteriami zabrał **p. Antoni Sobolewski**. Stwierdził, że Centrum Słowian i Wikingów nie kwalifikuje się do działania 4.9, ponieważ jest stowarzyszeniem nieprowadzącym działalności gospodarczej, nie jest przedsiębiorcą. Organizacje pozarządowe nieprowadzące działalności gospodarczej nie kwalifikują się ani w punkcie 1 (jednostki i ich związki, czyli stowarzyszenia samorządu), ani w punkcie 2 (nie są wpisani do rejestru przedsiębiorców). **P. Antoni Sobolewski** zapytał o możliwość zmiany zapisów, tak by podmioty niebędące przedsiębiorcami, np. stowarzyszenia i fundacje, mogły brać udział w konkursie.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że zapisy w takim kształcie znajdują się w RPO WZ wynegocjowanym z KE. Dodał, że działanie dedykowane jest przede wszystkim JST, ewentualnie przedsiębiorcom, ma ono wymiar gospodarczy i jego celem jest tworzenie miejsc pracy.

**P. Antoni Sobolewski** zauważył, że warto byłoby informować przy konkursie, by organizacje zwróciły uwagę na konieczność rejestracji, zanim jeszcze zaczną pisać wnioski o dofinansowanie.

Do dyskusji włączył się **p. Marek Migdal** – obserwator z ramienia Zachodniopomorskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Nie zgodził się z argumentacją ~~p. Antoniego Sobolewskiego~~ eliminującą NGO nieprowadzące działalności gospodarczej z możliwości aplikowania w konkursach. Stwierdził, że proponowane zapisy są niezgodne z polskimi aktami prawnymi – funkcja, do której tworzy się stowarzyszenie to nie jest zarabianie pieniędzy, jest to co najwyżej narzędzie do realizacji celów. W związku z tym zmuszanie organizacji pozarządowych do rejestracji działalności gospodarczej jest sprzeczne z ideą ich funkcjonowania. Ustawa o Polskiej Organizacji Turystycznej mówi o zakładaniu regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych, w których partnerami na zasadzie członkostwa zwyczajnego mają być JST, co dopuszcza art. 4 Ustawy o POT. Jeżeli JST jest członkiem takiej organizacji, to przedstawiciel JST jest członkiem zarządu, co z kolei stoi w sprzeczności jeżeli taka organizacja podejmie działalność gospodarczą. Wyklucza to automatycznie przedstawicieli JST pochodzących z wyboru, bo nie mogą jednocześnie pełnić funkcji np. w zarządzie gminy i w zarządzie organizacji prowadzącej działalność gospodarczą. **P. Marek Migdal** stwierdził, że niezbędne byłoby uzupełnienie czy zmiany w SOOP, dopuszczające funkcjonowanie w takich projektach organizacji pozarządowych nieprowadzących działalności gospodarczej.

**P. Damian Greś** odpowiedział, że lokalne organizacje turystyczne działające w województwie poradzą sobie z tą sytuacją. Nie ma konieczności zmiany zapisów. Projekty mają się komercjalizować, zarabiać pieniądze i wpływać na regionalną gospodarkę. To jest najważniejszy aspekt działania 4.9. Tworzenie samej instytucji



nie jest celem ani sposobem na rozwijanie i zwiększanie ruchu turystycznego w regionie, to jest środek do osiągnięcia celu, a nie cel sam w sobie.

**P. Marek Migdal** zwrócił uwagę, że dyskusja dotyczy dokumentów decydujących dla przyznania dofinansowania realizacji projektu. Dodał, że w kryterium jakości 4.1. promuje projekty realizowane w partnerstwie operatorów obiektów, atrakcji, produktów turystycznych itd.". Bardzo często operatorem takich atrakcji, nie tylko produktów, są organizacje pozarządowe, które później wraz z przedsiębiorcami, tworzą pakiety. Nie muszą zarabiać, a mogą mobilizować do tworzenia produktów turystycznych. **P. Marek Migdal** nie zgodził się z wykluczeniem organizacji pozarządowych z możliwości aplikowania o środki. Wskazał na dwie kategorie osób uczestniczących w projektach - wnioskodawcy (bezpośredni beneficjenci) i partnerzy. Dyskutowany zapis wyklucza z możliwości bycia partnerem organizacje pozarządowe. Zdaniem **p. Marka Migdala** ZROT czy LOTy, nawet jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, powinny mieć możliwość bycia partnerem w projektach.

Do wypowiedzi **p. Marka Migdala** odniósł się **p. Piotr Wolski**. Katalog beneficjentów jest wskazany w RPO. To nie jest kwestia SOOP czy decyzji, którą można zmienić. Podkreślił, że celem do osiągnięcia efektów priorytetu 8b ma być rozwój infrastruktury turystyki, należy jednak pamiętać, że CT8 jest związany z rynkiem pracy, stąd nacisk na tworzenie miejsc pracy.

**P. Marek Migdal** odpowiedział, że omawiana kwestia nie jest przedmiotem głosowania na posiedzeniu Komitetu, dlatego zapisy kryteriów są właściwe i nie można mieć do nich zastrzeżeń. Wniosek, jaki powinien płynąć z tej debaty to zdaniem **p. Marka Migdala** zmiany w SOOP.

Następnie głos zabrał **p. Roman Siedlikowski**, który zapytał, czy nowe miejsca pracy muszą być bezpośrednio utworzone, czy można też uwzględnić miejsca pracy u przedsiębiorców, którzy rozwijają się na bazie zbudowanej infrastruktury.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że nowe miejsca pracy muszą być utworzone bezpośrednio u beneficjenta środków. Każdy projekt dofinansowany w ramach działania 4.9. musi docelowo wpływać na tworzenie miejsc pracy. Dodał, że nie jest to kryterium dostępowe, a punktowane (przedsiębiorca dostanie punkty za stworzenie miejsc pracy w ramach realizacji projektu). Jeżeli JST przygotuje wyłącznie infrastrukturę, a inne podmioty będą prowadzić działalność, która przyczyni się do utworzenia miejsca pracy, to warunek dostępowy będzie spełniony, ale punktów nie dostanie. Jeśli działania nie tworzyłyby miejsc pracy nawet w dalszej perspektywie, projekt w ogóle się nie kwalifikuje do dofinansowania. **P. Piotr Wolski** ponownie przypomniał i podkreślił, że w działaniu 4.9. (CT 8) muszą być realizowane działania prowadzące do wykreowania nowych miejsc pracy.

**P. Antoni Sobolewski** zapytał, czy w działaniu możliwe będzie wykreowanie operatora danej atrakcji, w której powstaną nowe miejsca pracy.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że będzie to możliwe, ponieważ spełniony zostanie warunek dostępowy.

Jednak aby dostać więcej punktów, miejsca pracy powinien stworzyć sam wnioskodawca.

Następnie **p. Magdalena Szymańska** zadała pytanie o zapis kryterium jakości 4.1 *Odpowiedniość/adekwatność/trafność* mówiący o przyznaniu jednego punktu w sytuacji, gdy w projekcie zastosowano innowacyjne rozwiązania, w tym skierowane do specyficznych grup turystów, między innymi osób niepełnosprawnych. Poprosiła o przykład takiego innowacyjnego rozwiązania. Dodała, iż wątpliwości budzi współistnienie kryterium dotyczącego zgodności z zasadami horyzontalnymi, gdzie mowa jest o równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób niepełnosprawnych, z ideą uniwersalnego projektowania, wyraźnie wskazywaną w projektach EFRR. **P. Magdalena Szymańska** zapytała jak należy rozumieć innowacyjne rozwiązanie w sytuacji, gdy już stosowane jest uniwersalne projektowanie.

**P. Marcin Szmyt** – dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego odpowiedział, że IZ RPO WZ rozumie horyzontalne założenia, ale nie może wykluczać sytuacji, w której pojawi się wnioskodawca proponujący zupełnie inne i nowe rozwiązanie. Dlatego warto zaznaczyć premię dla projektów innowacyjnych.

**P. Antoni Sobolewski** podał przykład niedostępnego dla osób niepełnosprawnych (mających trudności w poruszaniu się, niesłyszących, niewidomych) żeglarstwa, spływów kajakowych. Dostępność usług turystycznych dla osób niepełnosprawnych, rozumiana szerzej niż tylko możliwość dojazdu wózką, jest dość słabo rozpowszechniona w województwie.

**P. Magdalena Szymańska** dodała, iż zasada horyzontalna mówi o wszystkich rodzajach niepełnosprawności i o zapewnieniu równego dostępu dla wszystkich pod każdym względem. Wskazywane przez przedmówców aspekty mieszczą się w ocenie **p. Magdaleny Szymańskiej** w dostępności, co powinno być standardem każdego projektu. Projektowanie uniwersalne mówi o dostępności architektonicznej, dostępności produktów i usług dla wszystkich użytkowników o zróżnicowanych potrzebach.

Następnie głos zabrał **p. Marek Migdal**. Zaproponował, by do zapisu dodać „np. osób niepełnosprawnych czy starszych”. W obecnej postaci zapis będzie ograniczał kwestie innowacyjności do osób niepełnosprawnych, ludzi starszych, mimo że na końcu zdania jest „itp.". Zdaniem **p. Marka Migdala**

omawiany punkt odnosi się nie tyle do konkretnych przykładów niepełnosprawności czy osób starszych, ale do innowacyjności jako takiej i w tym zakresie powinien funkcjonować. **P. Marek Migdal** odniósł się także do zapisu mówiącego o przyznaniu 1 punktu za projekt realizowany w partnerstwie z JST lub NGO. Zauważył, iż jest to nieścisłość, ponieważ NGO jest wykluczone z katalogu beneficjentów. Stwierdził, że ten zapis w SOOP należy zmienić, a NGO nieprowadzące działalności gospodarczej, w szczególności nawet jako partnerzy, powinny być dopuszczane do realizacji projektów. Dodał, że 1 czy 2 punkty za projekty partnerskie to zdecydowanie za mało. Turystyka ze względu na swoją specyfikę i złożoność, nie może być rozwijana indywidualnie przez pojedynczego przedsiębiorcę czy JST. Potrzebna jest współpraca, a wsparcie dla partnerstwa powinno być większe i punktacja dodatkowa dla projektów partnerskich również powinna być większa. **P. Marek Migdal** zaproponował dodanie punktów dla regionalnych i lokalnych organizacji turystycznych jako podmiotów, które są dedykowane dla tworzenia partnerstw. **P. Piotr Wolski** zwrócił uwagę, że możliwym do uzyskania punktem (1 lub 2) przypisana jest waga 3, więc po przemnożeniu wniosek otrzymuje 3 lub 6 punktów przy omawianym kryterium.

Następnie **p. Marek Migdal** skierował pytanie do **p. Damiana Gresia** o status zaprezentowanej „Polityki samorządu województwa zachodniopomorskiego w sektorze turystyki” i poprosił o wyjaśnienie czy jest to projekt dokumentu, czy został zatwierdzony na poziomie wydziału, czy też przyjęty przez Zarząd Województwa. Wyraził również zadowolenie, że dzięki KM mógł zapoznać się z prezentowanym dokumentem.

**P. Tomasz Sobieraj** przypomniał, iż zgodnie w wcześniejszą wypowiedzią **p. Damiana Gresia**, dokument został przyjęty przez Zarząd Województwa 17 maja 2016 roku.

**P. Marek Migdal** zadał pytanie dlaczego organizacje pozarządowe, a w szczególności ZROT nie uczestniczyły w pisaniu dokumentu, ani przynajmniej w jego opiniowaniu

**P. Magdalena Bulikowska**- kierownik Biura Turystyki w Wydziale Turystyki i Gospodarki odpowiedziała, iż przedstawiciele Województwa Zachodniopomorskiego są członkami ZROT i uczestniczyli w pisaniu „Polityki...”. Jest ona dokumentem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, więc nie podlega konsultacjom społecznym.

**P. Marcin Szmyt** wyjaśnił, iż zaprezentowany dokument jest pierwszym z pakietu polityk sektorowych samorządu województwa, jest elementem systemu zarządzania rozwojem, którego ukoronowaniem i kluczowym dokumentem będzie zaktualizowana strategia rozwoju województwa. W założeniu, polityka sektorowa będzie dokumentem Zarządu. Stanowić będzie również tło dla procesu konsultacji z KM i społecznością regionu zaktualizowanej strategii rozwoju, wprowadzającej nowy model zarządzania rozwojem regionu. **P. Marcin Szmyt** poinformował, że jeżeli w czerwcu bieżącego roku Sejmik Województwa zatwierdzi harmonogram prac nad aktualizacją strategii, członkom KM zostanie przedstawiony tryb prac i sposób zaangażowania różnych partnerów w proces dopracowania czy też ostatecznego wypracowania strategii rozwoju województwa. Polityki sektorowe, których przykładem jest „Polityka w zakresie turystyki”, stanowią element systemu, który także będzie prezentowany na posiedzeniach Komitetu przy okazji konsultacji strategii rozwoju.

Następnie głos w dyskusji zabrał **p. Piotr Maras** – dyrektor Wydziału Wdrażania RPO WZ. Podziękował za zgłoszone uwagi i poinformował, iż WW RPO WZ pracuje nad regulaminem konkursu planowanego do ogłoszenia w dniu 30 czerwca. Regulamin będzie nakładał na beneficjentów obowiązek realizowania inwestycji przy uniwersalnym projektowaniu. Regulamin będzie również precyzował typy beneficjentów- czy będą to JST, NGO, czy przedsiębiorcy. **P. Piotr Maras** wyraził nadzieję, że przyjęte rozwiązania pozwolą gospodarczej rozstrzygnąć zgłaszane problemy.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 85/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych. Uchwała została przyjęta, przy jednym głosie wstrzymującym się.

### **32. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.2 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego**

**P. Piotr Wolski** wyjaśnił, iż w działaniu realizowane będą wyłącznie projekty pozakonkursowe, wskazane w Strategii ZIT SOM. Celem działania jest zwiększona dostępność drogowa do regionalnych ośrodków wzrostu i obszarów wykluczonych. Typ projektu to budowa i przebudowa dróg lokalnych, gminnych i powiatowych, typ beneficjenta- JST. Ministerstwo Rozwoju zgłosiło do kryteriów jedną uwagę redakcyjną, która zmienia zapis „infrastruktura powinna być dostępna dla osób niepełnosprawnych” na „infrastruktura

powinna być dostępna dla osób z niepełnosprawnościami". Ta zmiana została wprowadzona do trzech zestawów kryteriów w ramach 5 OP. Żadnych dodatkowych zmian ani uwag w tym obszarze nie było.

**P. Piotr Machański** poprosił o doprecyzowanie kryterium dopuszczalności 1.4. *zasadność realizacji projektu*, podpunkt 3- zapis wynikający z UP i jej interpretacji „w przypadku planowanych terenów inwestycyjnych wymagane jest, by najpóźniej do końca 2021 roku teren inwestycyjny powstał”. **P. Piotr Machański** zaznaczył, że rozumie to kryterium jako zobowiązanie IZ RPO WZ do zawarcia w umowie o dofinansowanie zapisu, że jeżeli w 2021 r. taki teren nie powstanie, to koszt budowy drogi lokalnej będzie niekwalifikowalny.

**P. Piotr Wolski** potwierdził słuszność takiej interpretacji. Zwrócił uwagę, że działanie 5.2. obejmuje przedsięwzięcia realizowane w ramach strategii ZIT. Podobnie w działaniu 5.3. gdzie dokonano analizy i wskazano zadania drogowe, spełniające wymogi z Umowy Partnerstwa.

**P. Krzysztof Lis** poprosił o wyjaśnienie, czy skoro w działaniu 5.2. i 5.3. mowa jest o inwestycjach w zakresie dróg gminnych i powiatowych, to czy gminy spoza ZIT należące do SSW nie mają możliwości ubiegania się o realizację inwestycji drogowych w jakichkolwiek innych obszarach? **P. Piotr Wolski** odpowiedział, że takiej możliwości nie ma.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 86/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.2 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### **33. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.3 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego**

**P. Piotr Wolski** przypomniał, że działanie obejmuje projekty pozakonkursowe wymienione w Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego. Celem działania jest zwiększona dostępność drogowa do regionalnych ośrodków wzrostu i obszarów wykluczonych, typ projektu to budowa i przebudowa dróg lokalnych, typ beneficjenta - JST. Wprowadzona została analogiczna zmiana jak w kryteriach dla działania 5.2, tj. odniesienie do osób z niepełno sprawnościami.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 87/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.3 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### **34. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.4 Budowa i przebudowa dróg powiatowych**

**P. Piotr Wolski** omówił cel działania, jakim jest zwiększona dostępność drogowa do regionalnych ośrodków wzrostu i obszarów wykluczonych. Działanie obejmuje projekty pozakonkursowe powiatów. Wspólnie z Konwentem Starostów zostanie przygotowana propozycja dróg o szczególnym znaczeniu, które następnie zostaną wpisane do Planu Inwestycji Transportowych (PIT). Jest to warunek wstępny dla finansowania inwestycji drogowych w regionie. Drogi spełniające określone kryteria będą finansowane w trybie pozakonkursowym. Kryteria są bardzo podobne do kryteriów dla działań 5.2. i 5.3. Beneficjentami mogą być wyłącznie Powiaty. Jedyna uwaga, jaka wpłynęła do IZ RPO WZ dotyczyła zmiany zapisu „osoby z niepełnosprawnościami w ramach 1.16”. **P. Piotr Wolski** dodał, że IZ RPO WZ oczekuje na informację od Konwentu Starostów w zakresie wytypowania dróg.

**P. Krzysztof Lis** odpowiedział, że stosowna informacja została przesłana do Marszałka Województwa 17 maja bieżącego roku.

**P. Andrzej Leśniewicz** – wójt gminy Biesiekierz zapytał o termin ogłoszenia naboru, jeśli Konwent Starostów złożył już odpowiedź do IZ RPO WZ.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że w trybie pozakonkursowym, w momencie wyselekcjonowania projektów, wpisania ich do PIT i pozytywnego zidentyfikowania -czyli wstępnego potwierdzenia, że kwalifikują się do dofinansowania i faktycznie wypełniają te wszystkie warunki, o których wspominał **p. Piotr Machański**, z każdym projektodawcą prowadzone będą indywidualne rozmowy o gotowości do złożenia wniosku o dofinansowanie.

Następnie do dyskusji włączył się **p. Marek Orszewski**. Powiedział, że PIT będzie przyjmowany i przedkładany KE w ramach spełnienia tzw. warunkowości ex-ante. Na potrzeby identyfikacji projektów w działaniu 5.4, co jest odzwierciedlone w kryteriach, będzie określany przez Zarząd Województwa ranking dróg powiatowych. W działaniach 5.2 i 5.3 rolę taką pełni wykaz zadań i projektów zidentyfikowanych w ramach Strategii ZIT, które są opiniowane przez Zarząd Województwa i przyjmowane uchwałą. Ranking dróg powiatowych dla działania 5.4. będzie uprawniał Wydział Wdrażania RPO WZ do identyfikacji zapisanych zadań. W PIT, z uwagi na jego strategiczny charakter, a jednocześnie mając na względzie ewentualne oszczędności w ramach działania 5.4 zakłada się wpisanie większości przedsięwzięć. W trybie pozakonkursowym w działaniu 5.4 nie ma możliwości rangowania projektów, dlatego potrzebny jest dokument wskazujący kolejność otrzymania środków. Najważniejszym etapem dla powiatów jest proces identyfikacji, który ma potwierdzić zgodność zarówno z RPO WZ, jak i z UP.

**P. Krzysztof Lis** powiedział, że powiaty zgłaszały co najmniej 3 zadania związane z drogami powiatowymi. Limit finansowy wynosi 3 mln zł przy 85% dofinansowania. Zakładając, że każdy powiat realizuje tylko jedno zadanie, to 18 powiatów przemnożone przez 3 mln daje około 54 mln zł, które są do dyspozycji przy 12 mln 300 tys. euro. Takie zestawienie o wiele przewyższa możliwości, związane z wielkością środków finansowych zapisanych w działaniu 5.4. Konieczne jest zrankingowanie zadań złożonych przez samorządy i taka informacja została również uwzględniona przez Konwent Starostów.

**P. Marek Orszewski** wyjaśnił, iż jego wypowiedź dotyczyła wątpliwości, które pojawiły się wcześniej ze strony ZIT SOM w odniesieniu do terminu przedkładania zarówno dokumentacji aplikacyjnej, jak i ewentualnych działań (termin kwalifikowalności to 1 stycznia 2014). Ważne jest też, by nie zakończyć operacji przed dniem złożenia wniosku, ponieważ zadania nie będą kwalifikowalne.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 88/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 5.4 Budowa i przebudowa dróg powiatowych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### 35. Prezentacja i przyjęcie kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.1 Infrastruktura zdrowia

**P. Piotr Wolski** omówił działanie 9.1, realizowane w ramach CT 9, który głównie obejmuje środki EFS. Udział EFRR jest uzupełnieniem działań miękkich. Przedstawiane kryteria związane są ze wsparciem hospicjów, nie infrastruktury szpitalnej. Celem działania jest zwiększona dostępność do wysokiej jakości infrastruktury zdrowotnej, typy projektów to budowa w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach, przebudowa i modernizacja obiektów ochrony zdrowia - podmiotów leczniczych udzielających świadczeń zdrowotnych w zakresie opieki długoterminowej oraz paliatywnej i hospicyjnej. Typ beneficjenta to podmioty wykonujące działalność leczniczą, udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

**P. Piotr Wolski** poinformował, że IZ RPO WZ otrzymała szereg różnorodnych uwag do kryteriów w tym działaniu, co ma odzwierciedlenie w zmianach. Pierwsza zmiana dotycząca kryterium 1.1 *leczenie nieszpitalne*, gdzie definicja kryterium otrzymuje brzmienie: „projekt nie będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, w rodzaju świadczenia szpitalne. W ramach kryterium 1.8. *zasadność realizacji projektu*, dodano zapis „projekt nie przyczynia się do powiększenia nadwyżki potencjału istniejącej obecnie infrastruktury do celów paliatywnych i hospicyjnych na terenie powiatu”. Dodano także kryterium nr 1.17 *opieka koordynowana* o definicji: „W wyniku realizacji projektu następuje rozwój opieki koordynowanej z uwzględnieniem środowiskowych form opieki”. W kryteriach administracyjności dodano kryterium 2.6 *prawidłowość ustanowienia partnerstw*, o definicji zgodnej z zapisami Ustawy wdrożeniowej.

**P. Paweł Juras** – przedstawiciel OPZZ zapytał czym była podyktowana zmiana wagi kryterium efektywności.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział w uzupełnieniu prezentacji kryteriów, że do efektywności kosztowej projektu IZ RPO WZ otrzymała jedną uwagę, dotyczącą zbyt wysokiej liczby przyznawanych punktów. 30 punktów zostało uznane za zbyt wiele, co mogłoby prowadzić do wybierania nie najlepszych, ale najtańszych projektów. IZ RPO WZ zdecydowała obniżyć wagę efektywności kosztowej do 20 punktów (co stanowi 1/5 ogółu punktów, jakie wniosek może otrzymać). 10 punktów zostało przeniesione do kryterium użyteczności, do podkryterium „realizacja usług domowych” i podkryterium „udział w zapotrzebowaniu w środowisku lokalnym”. W obydwu podkryteriach wartości zostały zwiększone o 5 punktów.

**P. Krzysztof Lis** skierował dwa pytania do **p. Piotra Wolskiego**. Pierwsze dotyczyło typu beneficjentów i wymienionej przez **p. Piotra Wolskiego** opieki paliatywnej i hospicjów. W typach projektów wskazana jest także opieka długoterminowa. **P. Krzysztof Lis** stwierdził, że rozróżnia się w ten sposób opiekę długoterminową, paliatywną i hospicyjną. Opieka długoterminowa to opieka w zakładach opiekuńczo-pielęgnacyjnych, zatem jak należy rozumieć ją w kontekście prezentowanych kryteriów dotyczących opieki

paliatywnej i hospicyjnej. Drugie pytanie dotyczyło kryteriów dopuszczalności i zgłaszanej przez Powiat Szczecinecki sugestii, czy zapis związany z ograniczeniem wsparcia dla podmiotów większych niż 30 osób, nie stanowi bariery. Być może należałoby ten zapis wykreślić, tak aby stworzyć możliwość aplikowania przez podmioty, które będą zakładały, że opieką długoterminową, paliatywną lub hospicyjną obejmą więcej niż 30 osób.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że konkurs obejmuje opiekę paliatywną i hospicyjną, zgodnie z decyzją Zarządu Województwa. Ograniczenie dla podmiotów nie większych niż 30 podopiecznych wynika bezpośrednio z zapisów Policy Paper - dokumentu przygotowanego przez Ministerstwo Zdrowia i wynegocjowanego z KE. Bariera ta wynika z założenia o kierowaniu wsparcia do opieki środowiskowej, nie do dużych obiektów związanych z opieką hospicyjną. Ponieważ pojawiły się pytania co to znaczy „duże obiekty”, w Policy Paper jest wprost określone – maksymalnie 30 łóżek.

**P. Krzysztof Lis** wyjaśnił, że sugestia dotycząca zwiększenia liczby podopiecznych wynikała z jego interpretacji, iż limit dotyczy także opieki długoterminowej i zakładów opiekuńczo-pielęgnacyjnych, które są z reguły większe niż 30 łóżek. W województwie jest ogromny niedobór miejsc w zakładach opiekuńczo-pielęgnacyjnych. **P. Krzysztof Lis** zapytał, czy Zarząd Województwa dokonywał analizy dostępności usług opiekuńczo-pielęgnacyjnych, uwzględniając starzenie się społeczeństwa. W 2020 r. kiedy skończy się ten okres budżetowania, mieszkańcy regionu będą o wiele starsi i dostępność do usług opiekuńczo-pielęgnacyjnych będzie naprawdę mocno ograniczona.

**P. Piotr Wolski** zwrócił uwagę że powstawanie infrastruktury w ramach PI 9a (czyli w działaniu 9.1 RPO WZ) jest istotnie ograniczone przez mapy potrzeb zdrowotnych, które powstają w Ministerstwie Zdrowia. Mapy tworzone są na podstawie analizy zasobów poszczególnych regionów i sektorów i określają możliwą do realizacji infrastrukturę. W Policy Paper zawarta jest jednak tzw. derogacja, czyli zwolnienie z obowiązku stosowania map w odniesieniu do opieki paliatywnej i hospicyjnej. IZ RPO WZ zdecydowała się skorzystać z możliwości ogłoszenia konkursu bez istnienia mapy potrzeb w tym obszarze.

**P. Tomasz Sobieraj** dodał, że wysokość alokacji w tym działaniu to 40 mln euro, czyli około 160 mln zł, co jest wartością niewspółmierną do potrzeb. Decyzja IZ RPO WZ o przeznaczeniu 10 mln zł na wskazany konkurs jest wyjściem naprzeciw potencjalnym beneficjentom, realizującym działania w tym obszarze opieki.

**P. Krzysztof Lis** zapytał o sytuację, w której mapy potrzeb zostaną przygotowane przez zespół wojewody i okaże się, że województwo ma najmniejszy w Polsce dostęp do zakładów opiekuńczo-pielęgnacyjnych. Czy region będzie kreować politykę w zakresie możliwości promowania tego typu przedsięwzięć związanych z zakładami opiekuńczo-pielęgnacyjnymi?

**P. Tomasz Sobieraj** odpowiedział, że opieka hospicyjna i paliatywna są wyłączone z map potrzeb zdrowotnych i potencjalni beneficjenci nie muszą na nie czekać.

**P. Krzysztof Lis** zauważył, że później region nie będzie miał już żadnych środków finansowych na przedsięwzięcia w zakresie zakładów opiekuńczo-pielęgnacyjnych.

**P. Tomasz Sobieraj** powtórzył, że region dysponuje tylko kwotą 160 mln zł, a potrzeby szpitali są zdecydowanie wyższe. Na starcie pieniędzy jest za mało. Kwota 10 mln zł ma wesprzeć najtrudniejsze formy opieki nad chorymi, czyli opiekę paliatywną i hospicyjną.

**P. Krzysztof Lis** wyraził opinię, że region chce realizować wysokospecjalistyczne procedury, a niejednokrotnie nie jest w stanie zabezpieczyć zwykłej opieki nad osobami starszymi. Zgodził się, że potrzeby szpitali wojewódzkich są o wiele większe niż możliwości finansowe, a koszty byłyby jeszcze wyższe po dodaniu potrzeb szpitali powiatowych. Dodał, że po 2020 r. region będzie bardziej potrzebował opieki nad osobami starszymi i taka też jest najważniejsza potrzeba.

**P. Tomasz Sobieraj** zauważył, że podobna dyskusja mogłaby dotyczyć dróg powiatowych, przedsiębiorców i każdego innego zakresu, na który wsparcie finansowe jest niewystarczające.

Do dyskusji włączył się **p. Antoni Sobolewski**, który stwierdził, że **p. Krzysztof Lis** poruszył ważną sprawę. Często zdarza się, że wybierane są projekty dobre, ale niekoniecznie potrzebne w danym miejscu. Dobre projekty często są realizowane tam, gdzie nie są potrzebne. **P. Antoni Sobolewski** uznał za dobry przykład dróg wskazanych przez Konwent Starostów do rankingu dróg powiatowych. Zasugerował, by podobne rozwiązanie zastosować w konkursie dla omawianego działania 9.1. Wskazanie obszarów, które najbardziej potrzebują hospicjów i nie poradzą sobie same bez zewnętrznego wsparcia finansowego, powinno być wspólną decyzją powiatów.

**P. Tomasz Sobieraj** odpowiedział, że hospicja są tylko częściowo finansowane przez NFZ. Pozostałe koszty funkcjonowania pochodzą od samorządów i z innych źródeł. Dlatego ważna jest świadomość, że zbudowana teraz infrastruktura, w przyszłości będzie musiała być utrzymywana.

**P. Roman Siedlikowski** poprosił o wyjaśnienie, czy hospicja domowe są wyłączone z konkursu. **P. Tomasz Sobieraj** wskazał, że jednym z warunków dostępowych w konkursie jest posiadanie przez podmiot kontraktu z NFZ. **P. Roman Siedlikowski** dodał, że bardzo często hospicja domowe są prowadzone przez podmioty posiadające takie kontrakty.

**P. Piotr Wolski** odpowiedział, że w ramach omawianego konkursu IZ RPO WZ premiuje opiekę domową. Przypomniał, że ze środków EFRR co do zasady wspierana jest infrastruktura, a hospicja domowe oparte są o świadczenie usług. Jeśli projekt zawierałby element infrastruktury lub opierałby się o świadczenie usług domowych, to otrzyma specjalne punkty. Wiele hospicjów ma zorganizowaną opiekę stacjonarną w małej strukturze oraz opiekę domową, co też jest premiowane w ramach kryteriów dla omawianego konkursu.

Następnie głos w dyskusji zabrał **p. Piotr Machański**. Poprosił o wyjaśnienie w zakresie kryterium dopuszczalności 1.2 *zgodność z celem szczegółowym i rezultatami priorytetu inwestycyjnego*. W definicji kryterium zapisane jest, iż w przypadku poszerzenia działalności podmiotu o inną działalność leczniczą, wymagane będzie zobowiązanie, że taka działalność będzie miała kontrakt z NFZ najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania usług przez NFZ. **P. Piotr Machański** zapytał, czy zapis ten służy zapewnieniu, iż w minimalnie wymaganym okresie trwałości projektu zostanie zawarty kontrakt z NFZ.

**P. Piotr Wolski** potwierdził takie wymagania ze strony IZ RPO WZ. Dodał, że podmioty nie wygrały kontraktu z NFZ, nie mając dzisiaj infrastruktury, NFZ ogłasza konkursy w interwałach 2 lub 3-letnich, a nawet w 2019 r. IZ RPO WZ wymaga, aby po obecnym okresie kontraktowania, podmioty zawarły nowe kontrakty.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 89/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 9.1 Infrastruktura zdrowia. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### 36. Prezentacja i przyjęcie Sprawozdania z realizacji RPO WZ 2014- 2020

Sprawozdanie z realizacji RPO WZ 2014-2020 przedstawił **p. Marcin Szmyt**. Jest to pierwsze sprawozdanie od momentu zatwierdzenia Programu przez KE w lutym 2015r. W sprawozdaniu rocznym (2014- 2015) w sposób sumaryczny pojawia się podsumowanie lat wdrażania. Po zatwierdzeniu sprawozdania przez członków Komitetu Monitorującego, zostanie ono przedłożone Komisji Europejskiej do końca maja bieżącego roku. Sprawozdanie obejmuje okres do końca 2015 r. Zawiera informację o postępie rzeczowo- finansowym, o zrealizowanych działaniach związanych z budowaniem systemu realizacji RPO WZ. **P. Marcin Szmyt** przedstawił informacje dotyczące SOOP, Opisu funkcji procedur IZ oraz IC, pakietu wytycznych programowych, porozumień w sprawie powierzenia zadań związanych z realizacją RPO instytucjom pośredniczącym w realizacji programu. Następnie wskazał, iż do końca 2015 r. podczas posiedzeń Komitetu Monitorującego przyjęte zostały kryteria wyboru projektów dla 32 działań. Sprawozdanie zawiera również podsumowanie przeprowadzonych ewaluacji, informacje o realizacji warunkowości ex ante, ocenę postępu w zakresie osiągania celów pośrednich określonych ramami wykonania, informacje dotyczące realizacji dużych projektów czy informacje na temat promowania równouprawnienia płci oraz zapobiegania dyskryminacji. Będą to również stałe elementy obszerniejszych sprawozdań przedstawianych w kolejnych latach. Omawiany dokument został przedstawiony członkom KM przed posiedzeniem. Uzupełniająco zostały przedstawione informacje kwartalne, które IZ RPO WZ przedkłada instytucji koordynującej Umowę Partnerstwa, z zakresu realizacji programu (4 okresowe sprawozdania składane w ciągu roku oraz 2 sprawozdania kwartalne z realizacji komponentu pomocy technicznej). **P. Marcin Szmyt** poinformował, iż Komitet Monitorujący nie jest zobowiązany do zatwierdzania zaprezentowanych informacji kwartalnych.

**P. Krzysztof Lis** skierował do **p. Marcina Szmyta** prośbę o usprawnienie przepływów finansowych w lokalnych punktach informacyjnych w zakresie pomocy technicznej, ponieważ z budżetu powiatu szczecineckiego obsługuje obecnie cztery powiaty (szczecinecki, wałecki, świdwiński i drawski).

**P. Marcin Szmyt** odpowiedział, że prawdopodobnie w pierwszej dekadzie czerwca bieżącego roku Ministerstwo uruchomi pierwszą transzę środków. Wówczas IZ RPO WZ będzie priorytetowo traktować płatności do Powiatów.

**P. Tomasz Sobieraj** poddał pod głosowanie Uchwałę nr 90/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji RPO WZ 2014- 2020. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

### 37. Zamknięcie I dnia obrad

**P. Tomasz Sobieraj** zamknął obrady w I dniu VII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014- 2020.

**II dzień obrad 20 maja 2016 r.**

## 1. Otwarcie II dnia obrad

**P. Tomasz Sobieraj** otworzył obrady w II dniu VII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014- 2010.

## 2. Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego

Wyniki badania ewaluacyjnego pt. „Wpływ realizacji RPO WZ, komponentu regionalnego PO KL i PROW na zmniejszenie poziomu ubóstwa w regionie” zaprezentował **p. Maciej Maj**, przedstawiciel firmy Open Mind, która przeprowadziła badanie wspólnie z Centrum Rozwoju Społeczno- Gospodarczego. Głównym celem badania było zdiagnozowanie jak fundusze strukturalne wpływają na poziom ubóstwa w województwie. Produktem finalnym stworzonym w wyniku realizacji badania, oprócz samych wyników było przygotowanie modelowej, możliwej do zaimplementowania na poziomie gminnym metodologii badania ubóstwa w oparciu o dane zastane. Prezentacja badania stanowi załącznik nr 3 niniejszego protokołu.

Pytanie do prezentacji zadał **p. Roman Walaszkowski**. Zwrócił uwagę na wskazane w prezentacji niekorzystne uwarunkowania komunikacyjne i ich wpływ na ubóstwo. Stwierdził, że zabrakło propozycji trwałego rozwiązania tego problemu.

**P. Maciej Maj** zgodził się z uwagą przedmówcy i odpowiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby np. zbudowanie drogi czy uruchomienie linii komunikacyjnej. Jednak z perspektywy potencjału danej miejscowości, nie byłoby to ekonomicznie uzasadnione. **P. Maciej Maj** dodał, że autorzy badania mieli świadomość w jaki sposób są wydatkowane środki na transport, drogi publiczne i infrastrukturę kolejową oraz jakie szanse uzyskanie dofinansowania miałyby ewentualny projekt w tym zakresie.

## 3. Stan wdrażania RPO WZ 2014- 2020

Stan wdrażania RPO WZ przedstawił **p. Marcin Szmyt**. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 niniejszego protokołu.

## 4. Omówienie wyników ankiety

Wyniki ankiety przeprowadzonej wśród członków Komitetu Monitorującego omówił **p. Marcin Szmyt**. Celem badania ankietowego było sprawdzenie potrzeb szkoleniowych członków Komitetu Monitorującego w zakresie podnoszenia wiedzy i świadomości pewnych procesów związanych z realizacją RPO WZ. Szkolenie w niektórych obszarach pozwoliłoby lepiej lub bardziej krytycznie podchodzić do podejmowanych działań i budować pełniejszy obrazu realizacji Programu. Badanie pozwoliło również określić ewentualne zapotrzebowanie na zlecenie ekspertyz niezbędnych dla prac Komitetu Monitorującego oraz kwestię powołania grup roboczych w konkretnych obszarach. Prezentacja wyników ankiet stanowi załącznik nr 4 niniejszego protokołu.

## 5. Sprawy różne i wolne wnioski

**P. Marcin Szmyt** poinformował, iż IZ RPO WZ przygotowuje odpowiedź na pismo Zachodniopomorskiej Federacji Pozarządowej i zostanie ona również przekazana do wiadomości członkom Komitetu Monitorującego.

## 6. Zamknięcie obrad

**P. Tomasz Sobieraj** podziękował zebranyemu za udział w obradach i zamknął VII posiedzenie Komitetu.



Zastępca Przewodniczącego  
Komitetu Monitorującego RPO WZ 2014-2020

Tomasz Sobieraj  
Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Protokół sporządziły:  
Katarzyna Kicińska  
Agnieszka Kojder  
Wydział Zarządzania Strategicznego

#### **Lista załączników protokołu VII posiedzenia KM z dni 19 - 20 maja 2016 roku:**

1. Porządek obrad VII posiedzenia KM z dni 19 - 20 maja 2016 r.
2. Prezentacja – I dzień VII posiedzenia VII KM RPO WZ 14-20.
3. Prezentacja „Wpływ realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 na zmniejszenie poziomu ubóstwa w regionie”.
4. Prezentacja – II dzień VII posiedzenia VII KM RPO WZ 14-20.
5. Uchwała nr 41/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego
6. Uchwała 42/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 6.1. Usługi rozwojowe skierowane do przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw na podstawie systemu popytowego
7. Uchwała 43/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej,
8. Uchwała 44/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 7.2 Wsparcie dla tworzenia podmiotów integracji społecznej oraz podmiotów działających na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej,
9. Uchwała 45/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.2 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym,
10. Uchwała 46/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.2 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym,
11. Uchwała 47/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.4 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego
12. Uchwała 48/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.4 Upowszechnienie edukacji przedszkolnej oraz wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego



13. Uchwała 49/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.8 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego
14. Uchwała 50/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.8 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego
15. Uchwała nr 51/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 34/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.2 Wsparcie adresowane do przedsiębiorstw odczuwających negatywne skutki zmian gospodarczych oraz ich pracowników, mające na celu wspomaganie procesów adaptacyjnych
16. Uchwała nr 52/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 35/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.3 Wsparcie dla osób zwolnionych, przewidzianych do zwolnienia lub zagrożonych zwolnieniem z pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, realizowane w formie tworzenia i wdrażania programów typu outplacement
17. Uchwała nr 53/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 17/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchylecia Uchwały nr 15/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 6.5 Kompleksowe wsparcie dla osób bezrobotnych, nieaktywnych zawodowo i poszukujących pracy znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy obejmujące pomoc w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz działania na rzecz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, zmienioną Uchwałą nr 33/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r., wprowadzenia podziału kryteriów wyboru projektów oraz przyjęcia kryteriów ogólnych w ramach działania 6.5
18. Uchwała nr 54/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 4 / 16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 6.6 Programy zapewniania i zwiększania dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3
19. Uchwała nr 55/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 5 / 16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 6.6 Programy zapewniania i zwiększania dostępu do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3
20. Uchwała nr 56/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 19/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchylecia Uchwały nr 16/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno-zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej, zawodowej, zmienioną Uchwałą nr 33/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r., wprowadzenia podziału kryteriów wyboru projektów oraz przyjęcia kryteriów ogólnych w ramach działania 7.1 – typ projektu 1
21. Uchwała nr 57/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 7/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno – zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej - typ projektu 2
22. Uchwała nr 58/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 8/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno – zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej - typ projektu 2
23. Uchwała nr 59/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 7.1 Programy na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem i/lub



- wykluczeniem społecznym ukierunkowane na aktywizację społeczno – zawodową wykorzystującą instrumenty aktywizacji edukacyjnej, społecznej zawodowej - typ projektu 3
24. Uchwała nr 60 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 21/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchylenia Uchwały nr 29/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.3 Wsparcie dla utworzenia i/lub funkcjonowania (w tym wzmocnienia potencjału) instytucji wspierających ekonomię społeczną zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej, wprowadzenia podziału kryteriów wyboru projektów oraz przyjęcia kryteriów ogólnych w ramach działania 7.3
  25. Uchwała nr 61/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 23/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały nr 30/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych), wprowadzenia podziału kryteriów wyboru projektów oraz przyjęcia kryteriów ogólnych w ramach działania 7.4
  26. Uchwała nr 62/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 24/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów w ramach działania 7.4 Tworzenie miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej m.in. poprzez wsparcie na tworzenie przedsiębiorstw społecznych (w szczególności spółdzielni socjalnych)
  27. Uchwała nr 63/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 36/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 7.6 Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym
  28. Uchwała nr 64/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwała nr 37/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 7.6 Wsparcie rozwoju usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym
  29. Uchwała nr 65/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 11/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.1 Upowszechnianie edukacji przedszkolnej
  30. Uchwała nr 66/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwała Nr 38/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 12/16 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.1 Upowszechnianie edukacji przedszkolnej
  31. Uchwała nr 67/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 13/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
  32. Uchwała nr 68/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 14/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.3 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie ogólne oraz uczniów uczestniczących w kształceniu podstawowym, gimnazjalnym i ponadgimnazjalnym w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
  33. Uchwała nr 69/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 25/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały nr 31/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.6 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego, wprowadzenia podziału kryteriów wyboru projektów oraz przyjęcia kryteriów ogólnych w ramach działania 8.6
  34. Uchwała nr 70/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 15/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów ogólnych wyboru projektów dla działania 8.7 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
  35. Uchwała nr 71/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 16/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów szczegółowych wyboru projektów dla działania 8.7 Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w

pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

36. Uchwała nr 72/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 27/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie uchylenia uchwały nr 18/15 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 11 września 2015 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów w ramach działania 8.10 Wsparcie osób dorosłych, w szczególności osób o niskich kwalifikacjach i osób starszych w zakresie doskonalenia umiejętności wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych i porozumiewania się w językach obcych, zmienionej Uchwałą nr 33/15 z dnia 19 listopada 2015 r., wprowadzenia podziału kryteriów wyboru projektów oraz przyjęcia kryteriów ogólnych w ramach działania 8.10
37. Uchwała 73/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2 Rozwój infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach- typ projektu 1
38. Uchwała 74/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.2 Rozwój infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach- typ projektu 2
39. Uchwała 75/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw- typ projektu 1
40. Uchwała 76/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw- typ projektu 2
41. Uchwała 77/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 1.15 Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw- typ projektu 3
42. Uchwała 78/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu- typ projektu 1 i 2
43. Uchwała 79/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu- typ projektu 3
44. Uchwała 80/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.5 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej
45. Uchwała 81/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.6 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
46. Uchwała 82/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.7 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych
47. Uchwała 83/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.8 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkaniowych w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
48. Uchwała 84/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.13 Modernizacja energetyczna obiektów użyteczności publicznej samorządu województwa
49. Uchwała 85/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych
50. Uchwała 86/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 5.2 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego
51. Uchwała 87/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 5.3 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego
52. Uchwała 88/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 5.4 Budowa i przebudowa dróg powiatowych
53. Uchwała 89/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 9.1 Infrastruktura zdrowia
54. Uchwała 90/16 KM RPO WZ 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji RPO WZ 2014-2020