**Aneks 1 do RPO WZ 2014-2020 w zakresie zmiany wskaźników do ram wykonania oraz metodologii szacowania wskaźników**



Spis treści

Wstęp

Niniejszy aneks jest opisem zmian w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, które przeprowadzono w uzgodnieniu z Komisją Europejską.

# Rozdział 1. Zmiana wskaźnika finansowego

**Opis zmiany:**

Zmiana wartości wskaźnika finansowego F.01 „całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych” we wszystkich osiach priorytetowych jest obniżana ze względu na nową metodologię obliczania wartości N+3 zawartą w nocie EGESIF z 28 czerwca 2017 r. EGESIF\_17-0012-00.

Zgodnie z metodologią obliczania celu pośredniego wskaźnika, musi on osiągać wartość gwarantującą osiąganie przynajmniej celu zgodnego z zasadą N+3. Do tego sprowadza się aktualna zmiana wartości wskaźnika w Programie i poszczególnych osiach priorytetowych.

Pierwotna suma wskaźnika F.01 dla Programu była wyższa niż wynikałoby to wyłącznie z ówczesnej kalkulacji wartości wydatków do scertyfikowania, związanych z realizacją zasady N+3. Kalkulacja oparta była nie tylko o wymogi związane z zasadą N+3, ale także o doświadczenia IZ RPO WZ z okresu wdrażania RPO WZ 2007-2013. Jednocześnie dystrybucja wskaźnika pomiędzy osiami także nie była proporcjonalna, co również wynikało z doświadczeń IZ RPO WZ i spodziewanych wydłużonych terminów realizacji określonych typów projektów.

Jedynie w osiach 4., 5. i 9. wartość przypisanego wskaźnika wynikała bezpośrednio z kalkulacji opartej na zasadzie N+3, w osiach 1. i 3. wartości te były wyższe odpowiednio o 15,58% i 109,49%, a dla osi 2. przypisana wartość wskaźnika wynosiła tylko 99,12% kwoty wynikającej z kalkulacji odnoszącej się do zasady N+3. Ten rozkład był jak najbardziej uprawniony, ponieważ zasada N+3 realizowana jest na poziomie funduszy (EFRR i EFS) i całym Programie, nie zaś na osiach priorytetowych. Stąd nierówny udział wskaźnika F.01 w alokacjach poszczególnych osi. Kształtował się on w EFRR w przedziale od około 30% alokacji EFRR w osi 1. do niecałych 8% dla osi 4.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr osi | Wartość z kalkulacji N+3 | Wartość zapisana w programie | Różnica |
| I | 71 737 765 | 82 914 235 | 11 176 470 |
| II | 39 414 875 | 39 066 895 | -347 980 |
| III | 10 744 706 | 22 509 412 | 11 764 706 |
| IV | 21 038 172 | 21 038 172 | 0 |
| V | 76 091 472 | 76 091 472 | 0 |
| IX | 26 692 235 | 26 692 235 | 0 |

Zmiany wskaźnika w odniesieniu do EFRR zostały przeprowadzone w następujący sposób:

1. Uwzględniono postulowane przesunięcie środków pomiędzy osiami priorytetowymi i zastosowano metodologię obliczenia wskaźnika, przyjętą w 2014 roku.
2. Sprawdzono udział wskaźnika F.01 przypisanego danej osi w sumie wartości tego wskaźnika dla danego funduszu.
3. Wartości wynikające z realizacji zasady N+3 przypisane dla osi (wg stanu na 2015 rok i wg wówczas obowiązującej metodologii kalkulacji zasady N+3) kształtują się następująco:

- oś 1 – 29,20% (EFRR)

- oś 2 – 16,04% (EFRR)

- oś 3 – 4,37% (EFRR)

- oś 4 – 8,56% (EFRR)

- oś 5 – 30,97% (EFRR)

- oś 9 – 10,86% (EFRR)

1. Obliczono minimalną wartość wskaźnika F.01 dla każdego z funduszy, wynikającą   
   z metodologii określania N+3 wynikającej z noty EGESIF.
2. W przypadku EFRR rozdystrybuowano wartość obliczoną dla poszczególnych funduszy w pkt. 4 wg pierwotnego podziału obliczonego w pkt. 3.
3. Następnie przeprowadzono korekty wartości wskaźnika w osiach 9.,2. i 1., biorąc pod uwagę poniższe uwarunkowania.

Ogólna redukcja wartości wskaźnika wynosi 30,36% ze względu na nierówną jego pierwotną dystrybucję oraz brak uzasadnienia dla przypisania każdej osi proporcjonalnej części wskaźnika, zaproponowane redukcje w EFRR wahają się od 11,83% do 63,70%.

- oś 1 – 27 834 201€, tj. 33,57%

- oś 2 – 4 620 421€,tj. 11,83%

- oś 3 – 14 338 554€, tj. 63,70%

- oś 4 – 5 039 603€, tj. 23,95%

- oś 5 – 18 227 382€, tj. 23,95%

- oś 9 – 11 394 009€, tj. 42,69%

Niestety doświadczenia poprzedniej perspektywy nie przełożyły się bezpośrednio na postęp   
w realizacji RPO 2014-2020. Nie jest to wynik problemów wdrożeniowych, generowanych po stronie IZ RPO WZ i IP RPO WZ, ale sytuacji zewnętrznej związanej z warunkowością ex-ante, inną niż zakładano sytuacją społeczno-gospodarczą kraju (m.in. kurs PLN/EUR, wzrost cen na rynku zamówień publicznych, spowodowanym m.in. przez równoczesne uruchomienie wszystkich programów operacyjnych w Polsce i wynikający z tego szeroki front inwestycyjny).

Poziom redukcji wskaźnika F.01, oprócz odniesienia go do obniżonego celu N+3 na rok 2018, uwzględnia przeszkody we wdrażaniu RPO WZ oraz rewizję przyjętych pierwotnie założeń dla sposobu i tempa realizacji poszczególnych osi priorytetowych. Największe redukcje wskaźnika następują w osiach 3. i 9., co spowodowane jest opisaną poniżej sytuacją.

W osiach 3. i 9. zakładano realizację działań w obszarach, objętych wsparciem w ramach poprzedniego RPO WZ (inwestycje przeciwpowodziowe i wodno-kanalizacyjne, gospodarka odpadami, ochrona zdrowia, rewitalizacja, edukacja). Stąd, na podstawie doświadczeń z perspektywy 2007-2013, założono szybką realizację tych osi priorytetowych i wskutek tego przypisano im proporcjonalnie wyższe wartości wskaźnika F.01.

Osi 3. przypisano wartość wskaźnika równą 30,83% alokacji na tę oś. Na oś 3. składają się trzy PI: 5b, 6a i 6b w rozkładzie odpowiednio 41%, 25% i 34% środków. Znaczący wpływ na wdrażanie osi 3. wywarła warunkowość ex-ante. Oś 3. jest jedyną w ramach w RPO WZ osią obciążona w 100% warunkowością ex-ante. Ponadto IZ RPO WZ planuje przesunięcie 10 mln € (13,5% alokacji) z tej osi, co zostało wstępnie zaakceptowane przez Komisję Europejską. Niższa docelowo wartość alokacji tej osi jest jednym z powodów redukcji wartości pośredniej i docelowej wskaźnika. Pierwotnie planowano scertyfikować do końca 2018 roku następujące wartości wydatków kwalifikowalnych   
w poszczególnych PI:

* 5b – 5 505 764,71 euro,
* 6a – 4 377 176,47 euro,
* 6b – 12 626 470,58 euro.

Suma planowanej certyfikacji w powyższych trzech PI składa się na wskaźnik finansowy F.01 dla osi   
w wysokości 22 509 412 euro.

IZ proponuje obniżenie wskaźnika na osi o 14 338 554 euro, z czego:

* część wartości wskaźnika przypisanej do PI 5b – 2 505 764,71 euro; niektóre działania związane z przeciwdziałaniem zagrożeniom (wsparcie OSP) udało się wdrożyć w terminie, dlatego pewien postęp finansowy w PI 5b nastąpił;
* całą wartość wskaźnika przypisaną do PI 6a tj. 4 377 176,47 euro;
* część wartości wskaźnika przypisaną do PI 6b - 7 455 612,29 euro.

Powody obniżek wynikają z opóźnionej realizacji warunkowości wstępnej, o czym poniżej.

Jednym z wymogów ex ante, postawionym przed Polską, był warunek 6.2 Gospodarka odpadami: Promowanie zrównoważonych gospodarczo i środowiskowo inwestycji w sektorze gospodarki odpadami, w szczególności poprzez opracowanie planów gospodarki odpadami zgodnych   
z dyrektywą 2008/98/WE oraz z hierarchią odpadów. W Programie w sekcji 9. Warunkowość ex ante wpisano pierwotnie zakładany harmonogram wypełnienia poszczególnych warunków. Zamknięcie procesu aktualizacji Krajowego Planu Gospodarki Opadami określono na IV kwartał 2015 roku. KPGO ostatecznie przyjęty został przez polski rząd dopiero 1 lipca 2016 r., co w praktyce przełożyło się na kilkumiesięczne opóźnienie związane z zatwierdzeniem wojewódzkich planów gospodarki odpadami, a tym samym miało to wpływ na rozpoczęcie wdrażania Programu w obszarze gospodarki odpadami. Inną kwestią rzutującą na możliwość uruchomienia naborów w gospodarce odpadami była zmiana podejścia do podziału na krajowy i regionalny poziom wsparcia w sektorze odpadami. Pierwotnie podział opierał się na rozróżnieniu regionów gospodarki odpadami, w których występują lub nie występują instalacje do termicznego przekształcania odpadów. Ostatecznie w Umowie Partnerstwa przesądzono o odejściu od przedmiotowego podziału i zdecydowano się na podział wsparcia   
w oparciu o wartość kwotową projektu, a w przypadku selektywnej zbiórki odpadów - o liczbę mieszkańców. Dopiero po ustaleniu nowych zasad wsparcia na poziomie regionalnym możliwe było określenie właściwych kryteriów wyboru projektów w tym obszarze. Postawione warunki uniemożliwiają wydatkowanie całości zaplanowanej w PI 6a środków, stąd decyzja o przesunięciu ich większej części poza 3. oś priorytetową. Pierwotnie zakładano uruchomienie pierwszego naboru już w roku 2016. Nabory w tym obszarze ruszyły dopiero w I kwartale 2018 roku.

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej na poziomie krajowym ustanowiono wspólne zasady weryfikacji projektów w zakresie zgodności z dokumentami strategicznymi. Określono, że projekty muszą być zgodne z KPOŚK i Masterplanem dla wdrażania dyrektywy ściekowej. Spowodowało to odrzucenie sporej części projektów w pierwszych uruchomionych w RPO WZ naborach. Ze względu na to, że w województwie zachodniopomorskim odnotowywany jest stosunkowo wysoki poziom wskaźnika skanalizowania, liczba składanych projektów była niższa od pierwotnie zakładanej, której estymacja opierała się na doświadczeniach z okresu 2007-2013. W okresie od 2015 roku uruchamiano trzykrotnie konkursy w tym obszarze i mimo pierwotnego założenia zakontraktowania całości środków w 2016 roku, wartość spływających wniosków o dofinansowanie nigdy nie przekroczyła udostępnionej alokacji środków. Dopiero ostatni konkurs, dzięki jego wydłużeniu już po przyjęciu 5 aKPOŚK, wyczerpał dostępne środki. Nabór zakończył się w październiku 2017 roku.

W odniesieniu do inwestycji w gospodarce wodnej, poza warunkowością ex ante, której spełnienie uwarunkowane były rozstrzygnięciami na poziomie krajowym, na wdrażanie RPO WZ w tym zakresie wpłynęły dwie równie istotne kwestie: niejasny status inwestycji z tzw. Masterplanów oraz zmiany   
w przepisach, związane z nowelizacją ustawy Prawo wodne.

Adekwatnie do potrzeb regionalnych i możliwości finansowych głównego beneficjenta wsparcia   
w tym zakresie (Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych – jednostka organizacyjna Województwa Zachodniopomorskiego), mając równocześnie na uwadze przedłużający się proces akceptacji aPGW, zaplanowano, że po uzyskaniu potwierdzenia ze strony KE   
o możliwości realizacji przedsięwzięć z Masterplanów, wsparcie z RPO WZ uzyskają inwestycje wodne nieujęte w aPGW. Kontraktację projektów założono w IV kwartale 2017 r. W tym czasie nastąpiły zmiany prawne skutkujące zatrzymaniem oceny projektów z uwagi na przejęcie kompetencji podmiotowych i finansowych wnioskodawcy przez nowo utworzony państwowy podmiot – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Do niego przekazano zgodnie z nową właściwością dokumenty związane z aplikowaniem o środki RPO WZ.

W sytuacji, gdy przeszkody związane z brakiem wypełnieniem wymogów ex ante zniknęły, zmiany w prawodawstwie w zakresie ochrony środowiska spowodowały utratę faktycznej kontroli przez samorządy województwa nad wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska. W przypadku RPO WZ nieuzasadnione stało się dalsze powierzanie Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska   
i Gospodarki Wodnej w Szczecinie roli Instytucji Pośredniczącej RPO WZ (pierwotnym założeniem było komplementarne łączenie strumienia środków krajowych z unijnymi, które w kontekście utraty wpływu na ten podmiot przez Zarząd Województwa i podporządkowania funduszy ochrony środowiska ministrowi właściwemu ds. środowiska stanęło pod znakiem zapytania). Mimo, że IZ RPO WZ dołożyła wszelkich starań, aby zminimalizować wpływ zmiany organizacyjnej w systemie realizacji RPO WZ na tempo wdrażania Programu (przejęcie zadań IP przez IZ), przez pewien czas po zmianie dokonanej w maju 2017 r. funkcjonowanie systemu nie mogło być optymalne.

Z kolei w 9. osi priorytetowej skoncentrowane są w działania związane z uzupełniającą względem EFS interwencją EFRR tj. PI 9a, 9b i 10a.

IZ planowała następującą certyfikację na rok 2018 dla poszczególnych PI:

* 9a – 8 545 294,12 euro
* 9b – 9 618 823,53 euro
* 10a – 8 528 117,6 euro

Łącznie daje to 26 692 235 euro i stanowi 100% wskaźnika F.01 dla tej osi.

iż, mając doświadczenia we wdrażaniu projektów z zakresu informatyzacji z poprzedniej perspektywy, nie zakładała certyfikacji w PI 2c przed 2018 rokiem.

Proponowana redukcja wskaźnika F.01 wynosi 11 394 009 euro, z czego 6 394 009 euro   
z proporcjonalnego zmniejszenia wynikającego z nowej metodologii obliczania N+3, a dodatkowe 5 mln euro z tytułu poniżej opisanych, zdiagnozowanych problemów.

Redukcje wartość wskaźnika w odniesieniu do poszczególnych PI kształtują się następująco:

* 9a - 4 626 154,59 euro,9b - 4 721 106,44 euro,
* 10a - 2 046 748,22 euro.

Długotrwały proces zatwierdzania do realizacji inwestycji w obszarze ochrony zdrowia oraz wymogi stawiane w mapach potrzeb znacząco przekształciły pierwotne założenia inwestycyjne i przełożyły się na zauważalne opóźnienia. Alokacja na PI 9a wynosi 35% alokacji całej osi, ma tym samym kluczowe znaczenie dla tempa jej realizacji.

Dodatkowo wprowadzenie procedur koordynacji w obszarze zdrowia poprzez procedowanie w ramach Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia oraz opiniowanie inwestycji dla podmiotów leczniczych w ramach Instrumentu Oceny Wniosków Inwestycyjnych w Sektorze Zdrowia (IOWISZ) znacząco wydłużyło czas akceptacji zakresu projektów w ramach PI 9a.

Wyżej wskazane uwarunkowania zewnętrzne spowolniły realizację Programu w przedmiotowym zakresie. Należy podkreślić, że IZ w pierwotnym kształcie Programu, do 2018r. zakładała,   
że rozdysponuje całą alokacje na PI 9a tj. 50 mln euro, jednakże z uwagi na wyżej opisane problemy, niemożliwe okazało się zaangażowanie całej kwoty.

Wprowadzenie nowych wymogów wobec programów rewitalizacji i konieczność ich przygotowania bądź aktualizacji przez gminy, a następnie dokonania oceny tych dokumentów przez IZ RPO WZ spowodowała, że dopiero w 2018 roku w ramach RPO WZ mogły zostać złożone pierwsze wnioski   
o dofinansowanie projektów. Należy zwrócić uwagę, że czas przygotowywania lokalnych lub gminnych programów rewitalizacji trwa średnio około jednego roku. Ustawa o rewitalizacji weszła   
w życie w grudniu 2015 r. a Wytyczne Ministra Rozwoju opublikowano w drugiej połowie 2016 r.   
W związku z powyższym pierwsze programy rewitalizacji, przygotowane w nowych uwarunkowaniach prawnych, wpłynęły do IZ RPO WZ w połowie 2017 r.  W uruchomionym w 2017 roku konkursie nie został złożony ani jeden wniosek o dofinansowanie. Dopiero w konkursie z roku 2018 wpłynęły projekty, wcześniej zindentyfikowane w zatwierdzonych przez IZ RPO WZ programach rewitalizacji. Planowane pierwotnie uruchomienie do 2018 roku 40 mln euro w ramach tego priorytetu nie zostało zrealizowane i dopiero złożone w tegorocznym naborze wnioski o dofinansowanie pozwolą na zaangażowanie połowy alokacji tj. 20 mln euro. Ważnym argumentem jest to, że alokacja na PI 9b stanowi prawie 28% alokacji całej osi 9.

Jednocześnie reforma edukacji w Polsce, która wymusiła poważną rewizję wielu działań planowanych do wsparcia ze środków EFS w ramach CT 10, spowodowała, że projekty infrastrukturalne przewidziane do realizacji przy wsparciu z EFRR w ramach PI 10a także zostały przesunięte w czasie. Niebagatelna rolę miało tu stanowisko Komisji Europejskiej w odniesieniu do EFS, kwestionujące angażowanie środków europejskich w projekty przekształcanych szkół.

Stąd redukcja wskaźnika F.01 dla osi 9. jest większa niż wynikałaby z proporcji odniesionej do zasady N+3.

Wyżej przedstawione uwarunkowania zewnętrzne spowodowały opóźnienia w postępie finansowym obu opisanych osi. Stąd decyzja IZ RPO WZ o większej redukcji wskaźnika w osiach 3. i 9., a mniejszej w osiach 1 i 2., w których tempo realizacji pokrywa się z pierwotnym planem.

W przypadku EFS pomniejszono wartość wskaźnika o kwotę przeznaczoną na pomoc techniczną. Następnie zgodnie ustaleniami negocjacyjnymi z Komisją Europejską, przyjęto jako wartość pośrednią dla roku 2018 wartość stanowiącą 13,8% alokacji docelowej, co wprost wynika z zasady N+3. Wartość wskaźnika F.01 dla:

* osi 6. (CT 8) wyniesie 28 249 412 euro  (204 705 883 x 13,8%)
* osi 7. (CT 9) wyniesie 17 238 636 euro (124 917 647x 13,80%)
* osi 8. (CT 10) wyniesie 17 240 470 euro (124 930 936 x 13,80%)

**Wynik zmiany:**

Wartości wskaźnika F.01 po przeprowadzeniu opisanych powyżej operacji kształtują się następująco:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **nr osi** | **Fundusz** | **alokacja UE**  **(bez pomocy technicznej)** | **F.01 zapisany pierwotnie w programie** | **F.01 wersja uwzgledniająca zmiany** | **różnica** |
|  |
| I | EFRR | 323 050 000 | 82 914 235 | 55 080 034 | 27 834 201 |
| II | EFRR | 240 711 416 | 39 066 895 | 34 446 474 | 4 620 421 |
| III | EFRR | 63 000 000 | 22 509 412 | 8 170 858 | 14 338 554 |
| IV | EFRR | 96 401 645 | 21 038 172 | 15 998 569 | 5 039 603 |
| V | EFRR | 282 655 292 | 76 091 472 | 57 864 090 | 18 227 382 |
| VI | EFS | 174 000 000 | 67 941 177 | 28 249 412 | 39 691 765 |
| VII | EFS | 106 180 000 | 40 125 647 | 17 238 636 | 22 887 011 |
| VIII | EFS | 106 191 295 | 19 099 333 | 17 240 470 | 1 858 863 |
| IX | EFRR | 145 000 000 | 26 692 235 | 15 298 226 | 11 394 009 |
| razem | EFRR | 1 150 818 353 | 268 312 421 | 186 858 251 | 81 454 170 |
| razem | EFS | 386 371 295 | 127 166 157 | 62 728 518 | 64 437 639 |
| **razem** | **EFRR+EFS** | **1 537 189 648** | **395 478 578** | **249 586 769** | **145 891 809** |

# Rozdział 2. Zmiana wskaźników produktu i rezultatu

## Oś priorytetowa I GOSPODARKA, INNOWACJE, NOWOCZESNE TECHNOLOGIE

**Opis zmiany:**

Wartość wskaźnika P.02 Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych została zmieniona w związku ze zmianą alokacji na typ Tworzenie, rozbudowa i wzmacnianie infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego. Wartość wskaźnika po zmianach to 208 ha.

Zgodnie z przyjętymi założeniami przyjętymi w metodologii szacowania wartości wskaźników do wyliczenia kosztów jednostkowych wykorzystaliśmy wartość dofinansowania na 1ha dla projektów realizowanych z poziomu krajowego w perspektywie 2007-2017 tj. wartość 419 670,29 zł./ha.

Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury przyjęto metodę wyliczenia średniej ważonej, na podstawie której przyjęto określony ważony kurs EUR/PLN o wartości 3,55zł.

Alokacja na uzbrajanie 28 000 000,00 euro, po przeliczeniu wg kursu euro 3,55 oraz skorygowaniu o indeks cen wynosi 87 053 915,55 zł. Wartość wskaźnika wyniesie 208 ha.

Wartość wskaźnika CO.02 Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje została zmieniona w związku ze zmianą alokacji na PI 3c przypisaną dla wsparcia dotacyjnego. Dotychczasowa 392 szt. Wartość nowa 439 szt.

Cel końcowy został obliczony na podstawie kosztu jednostkowego wyznaczonego na podstawie danych historycznych przyjętych do wyliczeń, przez które podzielono całkowitą alokację przeznaczoną na dotacje, tj. 137 100 000 euro, przeliczoną przy zastosowaniu ogólnie przyjętego kursu euro oraz skorygowanej o indeks cen.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w metodologii szacowania wartości wskaźników do wyliczenia kosztów jednostkowych wykorzystano dane pochodzące z LSI na dzień 01.07.2014 projekty realizowane przez przedsiębiorstwa miały średnio wartość dofinansowania na poziomie 657 655,12 zł.

Wartość wskaźnika skorygowano dodatkowo o zakładany procent powtarzalności jednego przedsiębiorstwa w kilku konkursach lub różnych formach wsparcia (30%). Ponieważ przedsiębiorca może uzyskać dofinansowanie na, w zasadzie nieograniczoną, liczbę odrębnych projektów, natomiast we wskaźniku zostanie ujęty tylko raz, to zjawisko może mieć wpływ na osiągnięcie szacowanej wartości wskaźnika. Szacując pierwotnie wartość omawianego wskaźnika IZ RPO WZ założyła, iż zjawisko powtarzalności wyniesie 20%. Jednak przeprowadzone analizy po zakończeniu procesu kontraktacji środków z perspektywy finansowej 2007-2013 przez IZ RPO WZ i ponowna analiza zjawiska powtarzalności tego samego beneficjenta w kilku konkursach w ramach I osi priorytetowej wskazała, iż zjawisko to występuje w skali większej niż zakładano. W związku z tym przy aktualnie prowadzonych przesunięciach IZ RPO WZ urealniła procent powtarzalności do wysokości 30%. Pozostałe założenia metodologiczne pozostały bez zmian.

Zmiana CO.02skutkuje także zmianą CO.01 z poziomu 1553 szt. do 1602 szt., gdyż CO.01 jest wskaźnikiem agregującym.

Zmiana CO.02skutkuje także zmianą CO.06 z poziomu 107 100 000,00 euro do 137 100 000,00 euro.

Zwiększenie alokacji na PI 3c przypisaną dla wsparcia dotacyjnego wiąże się także ze wzrostem szacowanej wartości wskaźnika CO.6 Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) z poziomu 107100000 euro do poziomu 137 100 000,00 euro. Pozostałe założenia metodologiczne pozostały bez zmian.

**Kształt po zmianach PI 3a:**

**Po zmianach w tabeli 5 wskaźniki przyjmują następujące wartości:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria**  **regionu** | **Wartość**  **docelowa**  **(2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **P.02** | Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych | ha | EFRR | słabiej rozwinięty | 208 | SL2014 | raz w roku |

## 

Kształt po zmianach PI 3c:

Po zmianach w tabeli 5 wskaźniki przyjmują następujące wartości:

| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria**  **regionu** | **Wartość**  **docelowa**  **(2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CO.01** | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI) | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 1602 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.02** | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 439 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.06** | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) | EUR | EFRR | słabiej rozwinięty | 137 100 000,00 | SL2014 | raz w roku |

## Oś priorytetowa II GOSPODARKA NISKOEMISYJNA

**Priorytet 4. a:** Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym

**Opis zmiany:**

1. Wartość wskaźnika P.09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE została zmniejszona z 67 na 44 natomiast wartość wskaźnika P.10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE została zwiększona z 20 na 43. Zamiana nie powoduje zmiany ogólnej liczby jednostek wytwarzania energii z OZE.

W związku z powyższą zmianą dokonano zmiany wskaźnika wybranego do Ram Wykonania. Zmiana wynika z dynamiki zmian na rynku energetycznym, głównie ze względu na prawne i ekonomiczne aspekty instalacji. Dostosowując wskaźniki do obecnych realiów dokonano zmiany alokacji przeznaczonej na wskaźnik P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE oraz wskaźnika P.10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE. Zmiana ta wywołała konieczność zmiany alokacji na poszczególne kategorie interwencji w ramach priorytetu inwestycyjnego 4a.

Następnie dokonano obliczeń związanych z szacowaniem wskaźników przy zachowaniu wszystkich pierwotnych założeń (koszty jednostkowe, przeliczenie alokacji zgodnie ze współczynnikiem WCMB, podział alokacji na trzy nabory, podział osiągania wskaźników w poszczególnych latach).

Opis zmiany jest zaprezentowana w dwóch poniższych tabelach.

W ramach priorytetu 4a. dokonano zmniejszenia wartości alokacji na kategorię 009 Energia odnawialna: wiatrowa o 10 000 000 euro. Zmiana ta nie wywołuje konieczności zmniejszenia wartości wskaźników P.09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE oraz wskaźnika P.10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE

Tabela 1: Podział alokacji na wskaźniki P09 i P10 oraz na kategorie interwencji przed zmianą

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodzaj energii** | **Wskaźnik produktu** | **Kategoria interwencji** | **Procenta alokacji** | **Wartość alokacji w EUR** |
| Energia elektryczna z biomasy | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 011 Energia odnawialna: z biomasy | 5,72% | 3 784 786,91 |
| Energia cieplna z biomasy | P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 011 Energia odnawialna: z biomasy | 52,89% | 34 981 779,83 |
| Energia elektryczna z wiatru | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 009 Energia odnawialna: wiatrowa | 25,14% | 16 626 158,87 |
| Energia elektryczna z wody | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 012 Energia odnawialna: pozostałe rodzaje energii | 0,84% | 554 887,29 |
| Energia elektryczna słońce | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 010 Energia odnawialna: słoneczna | 6,06% | 4 009 511,47 |
| Energia cieplna słońce | P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 010 Energia odnawialna: słoneczna | 8,16% | 5 399 146,44 |
| Energia cieplna geotermalna | P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 012 Energia odnawialna: pozostałe rodzaje energii | 1,18% | 778 729,19 |
|  | Razem na wskaźnik P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | | 62,24% | 41 159 655,46 |
|  | Razem na wskaźnik P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | | 37,76% | 24 975 344,54 |
|  | Razem |  | 100,00% | 66 135 000,00 |
|  |  | 009 Energia odnawialna: wiatrowa | 25,14% | 16 626 158,87 |
|  |  | 010 Energia odnawialna: słoneczna | 14,23% | 9 408 657,91 |
|  |  | 011 Energia odnawialna: z biomasy | 58,62% | 38 766 566,74 |
|  |  | 012 Energia odnawialna: pozostałe rodzaje energii | 2,02% | 1 333 616,48 |
|  |  | Razem | 100,00% | 66 135 000,00 |

Tabela 2: Podział alokacji na wskaźniki P09 i P10 oraz na kategorie interwencji po zmianach

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Rodzaj energii** | **Wskaźnik produktu** | **Kategoria interwencji** | **Procenta alokacji** | **Wartość alokacji w EUR** |
| Energia elektryczna z biomasy | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 011 Energia odnawialna: z biomasy | 5,72% | 3 784 786,91 |
| Energia cieplna z biomasy | P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 011 Energia odnawialna: z biomasy | 28,42% | 18 797 468,91 |
| Energia elektryczna z wiatru | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 009 Energia odnawialna: wiatrowa | 25,14% | 6 626 158,87 |
| Energia elektryczna z wody | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 012 Energia odnawialna: pozostałe rodzaje energii | 0,84% | 554 887,29 |
| Energia elektryczna słońce | P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | 010 Energia odnawialna: słoneczna | 30,53% | 20 193 822,39 |
| Energia cieplna słońce | P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 010 Energia odnawialna: słoneczna | 8,16% | 5 399 146,44 |
| Energia cieplna geotermalna | P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | 012 Energia odnawialna: pozostałe rodzaje energii | 1,18% | 778 729,19 |
|  | Razem na wskaźnik P09 Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE |  | 37,76% | 24 975 344,54 |
|  | Razem na wskaźnik P10 Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE |  | 62,24% | 31 159 655,46 |
|  | Razem |  | 100,00% | 56 135 000,00 |
|  |  | 009 Energia odnawialna: wiatrowa | 25,14% | 6 626 158,87 |
|  |  | 010 Energia odnawialna: słoneczna | 38,70% | 25 592 968,83 |
|  |  | 011 Energia odnawialna: z biomasy | 34,15% | 22 582 255,82 |
|  |  | 012 Energia odnawialna: pozostałe rodzaje energii | 2,02% | 1 333 616,48 |
|  |  | Razem | 100,00% | 56 135 000,00 |

1. Zmieniona została nazwa i jednostka miary wskaźnika CO.34 Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2]. Zmiana polega na ujednoliceniu zapisów z WLWK obowiązującą listą stanowiącą załącznik do Wytycznych MR w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych 2014-2020.
2. W ramach wskaźnika CO.34 Szacowany roczny spadek w SFC podana jest wartość 908909,03. Wartość ta była pomyłką literową. W załączniku do RPO opisującego metodologię szacowania wskaźników jest prawidłowa wartość tj. 8909,3. Nie zmieniono metodologii szacowania wartości docelowej wskaźnika.

**Kształt po zmianach:**

**Po zmianach w tabeli 5 wskaźniki przyjmują następujące wartości:**

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **P.09** | Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 43 | SL2014 | raz w roku |
| **P.10** | Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 44 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.34** | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych | tony ekwiwalentu CO2/rok | EFRR | słabiej rozwinięty | 8909,3 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.30** | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej | MW | EFRR | słabiej rozwinięty | 54,78 | SL2014 | raz w roku |

Priorytet 4.c Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym

**Opis zmiany:**

1. Zmieniono jednostkę miary wskaźnika CO32 Zmniejszenie rocznego zużycia energii w budynkach pierwotnych. Jednostka miary tego wskaźnika w rozporządzeniu 1301/2014 jest podana w [kWh/rok. Prawidłowo oszacowana wartość wskaźnika odnosi się do MWh/rok. Zmieniono wartość mnożąc wartość x1000.
2. Zmieniona została nazwa i jednostka miary wskaźnika CO.34 Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2]. Zmiana polega na ujednoliceniu zapisów z WLWK obowiązującą listą stanowiącą załącznik do Wytycznych MR w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych 2014-2020. Metodologia wskaźnika nie została zmieniona.
3. Zwiększono wartość wskaźnika P0.8 Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w związku ze zwiększeniem o 10 000 000 euro alokacji na PI 4c w kategoriach interwencji 013 Renowacja infrastruktury publicznej dla celów efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i środki wsparcia oraz 014 Renowacja istniejących budynków mieszkalnych dla celów efektywności energetycznej, projekty demonstracyjne i środki wsparcia.

W wyniku przeglądu składanych wniosków w ramach PI 4c i 4a zwrócono uwagę na niższą niż planowano realizacją projektów dotyczących wytwarzania energii z wiatru. W związku z planowanym uruchomieniem działań w ramach 6e (jakość powietrza) zdecydowano się uzupełnić środki przeznaczone na głęboką modernizację energetyczną. Dzięki tej zmianie możliwe będzie wsparcie komplementarne do działań polegających na wymianie pieców na mniej emisyjne działaniami w zakresie efektywności energetycznej.

Przesunięcie w obrębie PI 4a i PI 4c: będą miały odwzorowanie w poniższych KI:

przed zmianą:

PI 4c 40 576 416 euro co stanowi 2,53% całkowitej wartości programu, w tym

013 - 20 000 000 euro

014 - 20 576 416 euro

po zmianie:

PI 4c 50 576 416 euro co stanowi 3,16% całkowitej wartości programu, w tym

013 - 25 000 000 euro

014 - 25 576 416 euro.

Zmiana polega jedynie na zwiększeniu alokacji na dwie przedmiotowe kategorie interwencji Następnie dokonano obliczeń związanych z szacowaniem wskaźników przy zachowaniu wszystkich pierwotnych założeń (koszty jednostkowe, przeliczenie alokacji zgodnie ze współczynnikiem WCMB, podział alokacji na dwa nabory, długości trwania projektów, podział osiągania wskaźników w poszczególnych latach).

W wyniku dokonanych przeliczeń nastąpił wzrost wskaźników w podziale na budynki publiczne i budynki mieszkalne, tak jak przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 3: Wzrost liczby zmodernizowanych energetycznie budynków w podziale na budynki publiczne i budynki mieszkalne

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wskaźnik | Przed zmianą | Po zmianie |
| Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków (publiczne) | 44 | 55 |
| Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków (mieszkalne) | 51 | 64 |
| Razem | 95 | 119 |

**Kształt po zmianach:**

Po zmianach w tabeli 5 wskaźniki przyjmują następujące wartości:

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.08** | Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 119 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.34** | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych | tony równoważnika CO2 | EFRR | słabiej rozwinięty | 23 615 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.31** | Liczba gospodarstw domowych z ulepszoną klasą energetyczną | gospodarstwa domowe | EFRR | słabiej rozwinięty | 568 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.32** | Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych | kWh/rok | EFRR | słabiej rozwinięty | 40 382 230 | SL2014 | raz w roku |

Priorytet inwestycyjny 4.g Promowanie wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe

**Opis zmiany:**

1. Zmieniona została nazwa i jednostka miary wskaźnika CO.34 Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych [tony równoważnika CO2]. Zmiana polega na ujednoliceniu zapisów z WLWK obowiązującą listą stanowiącą załącznik do Wytycznych MR w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych 2014-2020. Metodologia wskaźnika nie została zmieniona.

**Kształt po zmianach:**

Po zmianach w tabeli 5 wskaźniki przyjmują następujące wartości:

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **P.11** | Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej w ramach kogeneracji | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 13 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.34** | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych | tony równoważnika CO2 | EFRR | słabiej rozwinięty | 5820 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.1** | Liczba przedsiębiorstw, które uzyskały wsparcie | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 13 | SL2014 | raz w roku |
| **P.12** | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej w warunkach kogeneracji | MW | EFRR | słabiej rozwinięty | 12,52 | SL2014 | raz w roku |

## 

## Priorytet inwestycyjny 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu.

Opis zmiany:

Zmiany wynikają ze zwiększenia alokacji w priorytecie inwestycyjnym o 14 500 000 euro.

A. Zwiększenie wartości wskaźnika Liczba zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej. Zmiana dotyczy ram wykonania.

B. Zwiększenie wartości wskaźnika Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych. Zmiana dotyczy ram wykonania.

C. Długość wspartej infrastruktury rowerowej. Zmiana dotyczy ram wykonania

Kształt po zmianach:

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **P.04** | Długość ścieżek rowerowych | km | EFRR | słabiej rozwinięty | 88 | SL2014 | raz w roku |
| **P.05** | Liczba zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 84 | SL2014 | raz w roku |
| **P.06** | Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 6 | SL2014 | raz w roku |
| **P.07** | Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 3 | SL2014 | raz w roku |

W ramach projektów z zakresu zakupu i modernizacji taboru transportu publicznego nie przewiduje się zaangażowania instrumentów finansowych. Z tego względu założono, na potrzeby wyliczenia wskaźnika, że cała alokacja zostanie przeznaczona na dotacyjne formy wsparcia. Założono że adekwatnym wskaźnikiem z perspektywy 2007-2013 jest agregat ze wskaźników:

- Liczba zakupionych jednostek taboru komunikacji miejskiej [szt.] (kategoria interwencji 25),

- Liczba zmodernizowanych jednostek taboru komunikacji miejskiej [szt.] (kategoria interwencji 25),

Na podstawie danych z Krajowego Systemu Informatycznego z 31 stycznia 2014 roku wybrano projekty, które realizują dane wskaźniki w obecnej perspektywie finansowej. Listę projektów ograniczono do projektów, które realizują wyłącznie dany wskaźnik. Skorygowano listę projektów o te, które obejmowały również budowę/rozbudowę infrastruktury, w celu osiągnięcia możliwie najlepszych wskaźników jednorodności grupy. Na podstawie tak wybranych zbiorów projektów populacja wyniosła 78 projektów, określono średni jednostkowy koszt przypadający na jednostkę produktu. Koszt jednostkowy został obliczony jako średni koszt dofinansowania (85%) przypadający na jednostki produktu i wyniósł 1 297 163. Założono, że zrealizowane zostaną 2 nabory w: 2015 oraz w 2017 roku. Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury przyjęto metodę wyliczenia średniej ważonej, na podstawie której przyjęto określony ważony kurs EUR/PLN o wartości 3,55zł. Ponadto przyjęto również prognozowaną dynamikę cen specyficzna dla danego typu projektu posługując się indeksem Wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP).

## Na podstawie powyższych założeń i obliczeń oszacowano, że wskaźnik osiągnie wartość docelową w 2023 na poziomie 84 zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej.

Metodologia opracowana dla wyliczenia wartości wskaźnika „Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych” została przygotowana na bazie list projektów wskazanych do dofinansowania w strategii ZIT. Na tej podstawie został wyznaczony jednostkowy koszt wybudowania węzła przesiadkowego a następnie wyliczona została wartość średnia wskaźnika.

Nie można było posłużyć się wartościami historycznymi z uwagi na fakt, że wskazany typ projektu w perspektywie 2007-2013 był realizowany z poziomu kraju i wartości projektów mocno przekraczają wartość alokacji przeznaczonej na finansowane w ramach RPO WZ 2014-2020 tj. alokacja na ten typ projektu wynosi 30 mln euro, a koszt jednostkowy wynikający z wyliczeń historycznych wynosi 122 484 986,66 (mediana). W związku z powyższym przyjęto do założeń listę projektów ZIT.

Biorąc pod uwagę poniższe projekty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **projekty wskazane w ZIT** | **wartość projektu** | **dofinansowanie** |
| węzeł Łękno | 110 000 000 | 82 500 000 |
| dworzec Szczecin | 30 000 000 | 22 500 000 |
| węzeł przesiadkowy Świnoujście | 8 400 000 | 6 300 000 |
| węzeł przesiadkowy Police | 5 750 000 | 4 310 000 |
| Centrum przesiadkowe Stargard Szcz. | 23 000 000 | 17 250 000 |
| węzeł przesiadkowy Goleniów | 25 000 000 | 18 750 000 |

wyliczono medianę która wynosi 24 000 000 zł, i na tej podstawie wskazano koszt jednostkowy dofinansowania, który wynosi 20 000 000zł. Dla wyliczeń przyjęto medianę z uwagi na dużą rozpiętość wartości poszczególnych projektów.

Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury przyjęto metodę wyliczenia średniej ważonej, na podstawie której przyjęto określony ważony kurs EUR/PLN o wartości 3,55zł. Ponadto przyjęto również prognozowaną dynamikę cen specyficzna dla danego typu projektu posługując się indeksem Wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPMB).

Na podstawie powyższych założeń i obliczeń oraz zwiększeniu alokacji w PI 4e oszacowano, że wskaźnik osiągnie wartość docelową w 2023 na poziomie 6 wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych.

Na podstawie danych z Krajowego Systemu Informatycznego z 31 stycznia 2014 roku wybrano projekty, które realizują dane wskaźniki w obecnej perspektywie finansowej. Listę projektów ograniczono do projektów, które realizują wyłącznie dany wskaźnik. Wzięto pod uwagę projekty realizujące jedynie Kategorie Interwencji 24 Ścieżki rowerowe (wydatki związane z realizacja operacji obejmujące roboty oraz wyposażenie w środki i zasoby z zakresu ścieżek rowerowych). Dodatkowo w celach statystycznych stworzono listę projektów (wraz ze wskazanymi szacunkowymi kwotami) zgłoszonych do realizacji w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych z alokacji w ramach RPO WZ 2014-2020. Na podstawie tak wybranych zbiorów projektów (populacja wyniosła 60 projektów) określono średni jednostkowy koszt przypadający na jednostkę produktu. Koszt jednostkowy został obliczony jako średni koszt dofinansowania (85%) przypadający na poszczególne jednostki produktu i wyniósł 848 182PLN. Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury przyjęto metodę wyliczenia średniej ważonej, na podstawie której przyjęto określony ważony kurs EUR/PLN o wartości 3,55zł. Ponadto przyjęto również prognozowaną dynamikę cen specyficzna dla danego typu projektu posługując się indeksem Wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

Na podstawie powyższych założeń i obliczeń oraz zwiększeniu alokacji w PI 4e oszacowano, że wskaźnik Długość wspartej infrastruktury rowerowej osiągnie wartość docelową w 2023 na poziomie 88 km.

**Priorytet inwestycyjny 6e Podejmowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę stanu jakości środowiska miejskiego, rewitalizację miast, rekultywację i dekontaminację terenów poprzemysłowych (w tym terenów powojskowych), zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza oraz propagowania działań służących zmniejszaniu hałasu**

Opis zmiany:

Wprowadzono do programu nowy priorytet inwestycyjny będący wynikiem zidentyfikowanych potrzeb w zakresie konieczności poprawy jakości powietrza w regionie.

W ramach nowego priorytetu wskazano wskaźnik strategiczny oraz wskaźniki produktu i rezultatu

Kształt po zmianach:

Tabela 3. Specyficzne dla programu wskaźniki rezultatu w podziale na poszczególne cele (w odniesieniu do EFRR i Funduszu Spójności)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka**  **pomiaru** | **Kategoria**  **regionu** | **Wartość**  **bazowa** | **Rok bazowy** | **Wartość docelowa**  **(2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **1** | **Poziom stężenia pyłu zawieszonego PM10 (lokalnie)** | **µg/m3** | słabiej rozwinięty | **21** | **2017** | **20** | **Dane WIOŚ** | raz w roku |
| **2** | **Liczba dni w roku z przekroczeniem dziennej dopuszczalnej normy stężenia pyłu PM10 (lokalnie)** | **dni** | słabiej rozwinięty | **15** | **2017** | **7** | **Dane WIOŚ** | raz w roku |

Wskaźnik: **Poziom stężenia pyłu zawieszonego PM10 (lokalnie)**

Definicja:

**PM10** - pył (PM - ang. particulate matter) jest zanieczyszczeniem powietrza składającym się z mieszaniny cząstek stałych, ciekłych lub obu naraz, zawieszonych w powietrzu i będących mieszaniną substancji organicznych i nieorganicznych. Pył zawieszony może zawierać substancje toksyczne takie jak wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (m.in. benzo(a)piren), metale ciężkie oraz dioksyny i furany. Cząstki te różnią się wielkością, składem i pochodzeniem. PM10 to pyły o średnicy aerodynamicznej do 10 μm, które mogą docierać do górnych dróg oddechowych i płuc.

Sposób szacowania:

Na podstawie przeprowadzonej analizy wybrano jeden z 6 punktów pomiarowych w województwie (zlokalizowany przy ulicy Łącznej w Szczecinie) jako reprezentatywny dla sytuacji województwa ze względu na dostępność danych oraz to, że punkt pomiarowy zlokalizowany jest na obrzeżu miasta gdzie występuje stosunkowo duży poziom zurbanizowania obszaru, ale przeważa w nim zabudowa jednorodzinna.

Dane wyjściowe do oszacowania wskaźników przedstawia poniższa tabela.

|  |  |
| --- | --- |
| Lata | Średnia roczna wartość stężenia pyłu PM |
| 2005 | 20 |
| 2006 | 27 |
| 2007 | 21 |
| 2008 | 14 |
| 2009 | 18 |
| 2010 | 21 |
| 2011 | 17 |
| 2012 | 15 |
| 2013 | 15 |
| 2014 | 21 |
| 2015 | 24 |
| 2016 | 22 |
| 2017 | 21 |

Źródło : Dane Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na stronie http://powietrze.wios.szczecin.pl/dane-pomiarowe/automatyczne

Na podstawie danych historycznych wyznaczono trend liniowy dla kolejnych sześciu lat (jako najbardziej adekwatny do przewidywanego wzrostu wskaźnika).

Poniższa tabela przedstawia przewidywane wartości wskaźnika w kolejnych latach.

|  |  |
| --- | --- |
| Lata | Średnia roczna wartość stężenia pyłu PM |
| 2018 | 20 |
| 2019 | 20 |
| 2020 | 20 |
| 2021 | 20 |
| 2022 | 20 |
| 2023 | 20 |

**Czynniki ryzyka**

Czynnikami mogącymi wpływać na nieosiągnięcie wskaźników może być na przykład:

* Znaczące różnice w latach ze względu na średnie temperatury i długość sezonu grzewczego
* Znaczące zwiększenie kosztów realizowanych projektów lub oraz wzrost realnego poziomu dofinansowania projektów,
* Znaczące rozproszenie projektów zlokalizowanych w różnych częściach województwa
* Znaczące zmiany w regulacjach prawnych (np. brak wprowadzenia norm jakości paliw w tym przede wszystkim węgla oraz brak wprowadzenia bardziej restrykcyjnych norm dla urządzeń spalania paliw kopalnych),
* Znaczący wzrost inflacji,
* Znaczące obniżenie PKB,
* Znaczące wahania kursu euro,
* Znaczące wahania cen paliw kopalnych
* Efekt ubóstwa energetycznego

Wskaźnik: **Liczba dni w roku z przekroczeniem dziennej dopuszczalnej normy stężenia pyłu PM10 (lokalnie)**

Definicja:

**PM10** - pył (PM - ang. particulate matter) jest zanieczyszczeniem powietrza składającym się z mieszaniny cząstek stałych, ciekłych lub obu naraz, zawieszonych w powietrzu i będących mieszaniną substancji organicznych i nieorganicznych. Pył zawieszony może zawierać substancje toksyczne takie jak wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (m.in. benzo(a)piren), metale ciężkie oraz dioksyny i furany. Cząstki te różnią się wielkością, składem i pochodzeniem. PM10 to pyły o średnicy aerodynamicznej do 10 μm, które mogą docierać do górnych dróg oddechowych i płuc, stężenie – ilość substancji w jednostce objętości powietrza, wyrażona w μg/m3, stężenie pyłu zawieszonego PM10– ilość pyłu o średnicy aerodynamicznej poniżej 10 μm w jednostce objętości powietrza, wyrażona w μg/m3.

Poziom dopuszczalny – poziom zawartości pyłów w powietrzu do 50 µg/m3, Wartość ta oznacza, że jakość powietrza nie jest dobra, ale nie wywołuje ciężkich skutków dla ludzkiego zdrowia

Sposób szacowania:

Na podstawie przeprowadzonej analizy wybrano jeden z 6 punktów pomiarowych w województwie (zlokalizowany przy ulicy Łącznej w Szczecinie) jako reprezentatywny dla sytuacji województwa ze względu na dostępność danych oraz to, że punkt pomiarowy zlokalizowany jest na obrzeżu miasta gdzie występuje stosunkowo duży poziom zurbanizowania obszaru, ale przeważa w nim zabudowa jednorodzinna.

Dane wyjściowe do oszacowania wskaźników przedstawia poniższa tabela.

|  |  |
| --- | --- |
| Lata | Liczba dziennych przekroczeń stężenia pyłu PM 10 |
| 2005 | 14 |
| 2006 | 33 |
| 2007 | 19 |
| 2008 | 3 |
| 2009 | 7 |
| 2010 | 29 |
| 2011 | 26 |
| 2012 | 5 |
| 2013 | 6 |
| 2014 | 4 |
| 2015 | 19 |
| 2016 | 13 |
| 2017 | 15 |

Źródło : Obliczenia własne na podstawie danych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na stronie http://powietrze.wios.szczecin.pl/dane-pomiarowe/automatyczne

Na podstawie danych historycznych wyznaczono trend liniowy dla kolejnych sześciu lat (jako najbardziej adekwatny do przewidywanego wzrostu wskaźnika).

Poniższa tabela przedstawia przewidywane wartości wskaźnika w kolejnych latach.

|  |  |
| --- | --- |
| Lata | Liczba dziennych przekroczeń stężenia pyłu PM 10 |
| 2018 | 10 |
| 2019 | 10 |
| 2020 | 9 |
| 2021 | 8 |
| 2022 | 8 |
| 2023 | 7 |

**Czynniki ryzyka**

Czynnikami mogącymi wpływać na nieosiągnięcie wskaźników może być na przykład:

* Znaczące różnice w latach ze względu na średnie temperatury i długość sezonu grzewczego
* Znaczące zwiększenie kosztów realizowanych projektów lub oraz wzrost realnego poziomu dofinansowania projektów,
* Znaczące rozproszenie projektów zlokalizowanych w różnych częściach województwa
* Znaczące zmiany w regulacjach prawnych (np. brak wprowadzenia norm jakości paliw w tym przede wszystkim węgla oraz brak wprowadzenia bardziej restrykcyjnych norm dla urządzeń spalania paliw kopalnych),
* Zmiany regulacji prawnych w zakresie normy dopuszczalnego poziomu dziennego stężenia zanieczyszczeń w powietrzu.
* Znaczący wzrost inflacji,
* Znaczące obniżenie PKB,
* Znaczące wahania kursu euro,
* Znaczące wahania cen paliw kopalnych
* Efekt ubóstwa energetycznego

**Wskaźniki produktu EFRR**

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
|  | Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła | Szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 592 | SL2014 | raz w roku |

Definicja :

Źródło ciepła - zespół urządzeń służących do wytwarzania energii do ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych

**Sposób szacowania:**

Na podstawie dostępnych danych programu KAWKA realizowanego przez WFOŚiGW w Szczecinie wybrano jako najbardzej reprezentatywny dla województwa projekt zrealizowany w Szczecinku.

Na podstawie wybranego projektu wzorcowego określono, że średni jednostkowy koszt przypadający na jednostkę produktu wyniósł 21 739,13 zł

Założono, że zrealizowany zostanie jeden nabór w 2018 roku.

Przyjęto, że faktyczny poziom dofinansowania projektów w okresie programowania 2014-2020 będzie podobny jak poziom historyczny.

Koszt ten został skorygowany zgodnie z indeksem WCPMB na ceny stałe z 2014 roku i wyniósł 21 661,16 PLN .

Alokacja na projekty z zakresu poprawy jakości powietrza 4 000 000 EUR została przeliczona zgodnie z przyjętym kursem 3,55 zł na ceny stałe z 2014 roku w zł i wyniosła 12 816 483,74 PLN.

Na podstawie powyższych założeń i obliczeń oszacowano, że docelowa wartość wskaźnika osiągnie w 2023 roku poziom 592 sztuk zmodernizowanych źródeł energii ciepła.

**Czynniki ryzyka**

Czynnikami mogącymi wpływać na nieosiągnięcie wskaźników może być na przykład:

* Znaczące różnice w latach ze względu na średnie temperatury i długość sezonu grzewczego
* Znaczące zwiększenie kosztów realizowanych projektów lub oraz wzrost realnego poziomu dofinansowania projektów,
* Znaczące rozproszenie projektów zlokalizowanych w różnych częściach województwa
* Znaczące zmiany w regulacjach prawnych (np. brak wprowadzenia norm jakości paliw w tym przede wszystkim węgla oraz brak wprowadzenia bardziej restrykcyjnych norm dla urządzeń spalania paliw kopalnych),
* Zmiany regulacji prawnych w zakresie normy dopuszczalnego poziomu dziennego stężenia zanieczyszczeń w powietrzu.
* Znaczący wzrost inflacji,
* Znaczące obniżenie PKB,
* Znaczące wahania kursu euro,

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
|  | Spadek emisji pyłów | [Mg/rok] | EFRR | słabiej rozwinięty |  | SL2014 | raz w roku |
|  | Szacowany roczny spadek emisji CO2 | tony równoważnika CO2 | EFRR | słabiej rozwinięty | 966 | SL2014 | raz w roku |

Definicja:

Pod pojęciem pyłu należy rozumieć zbiór cząstek stałych, które zostały wyrzucone do powietrza atmosferycznego oraz pozostają w nim przez pewien okres czasu. Obecnie w użyciu jest następująca klasyfikacja pyłów, której podstawą są rozmiary cząstek oraz ich wpływ na zdrowie ludzi:  
• Całkowity pył zawieszony TSP (ang. total suspended particulates) – oznacza całkowitą zawartość pyłu w powietrzu atmosferycznym;

• Pył drobny PM10 (ang. particulate matter) – rozumie się jako frakcję pyłu zawieszonego, o rozmiarze cząstek poniżej 10 µm;

• Pył bardzo drobny PM2,5 – czyli frakcja pyłu zawieszonego, o rozdrobnieniu koloidalnym o średnicach cząstek mniejszych niż 2,5 µm.

Ze względu na sposób wprowadzania zanieczyszczeń do atmosfery wyróżnia się źródła zorganizowane i niezorganizowane. Za źródła zorganizowane uznaje się wszystkie te źródła emisji, które wprowadzają zanieczyszczenia do powietrza za pośrednictwem odpowiednich urządzeń technicznych (emitorów), do których należą: kominy, wyrzutnie wentylacyjne, odpowietrzniki itp. Natomiast źródłami niezorganizowanymi są wszystkie pozostałe źródła, które nie posiadają emitorów, a zanieczyszczenia wprowadzane są do atmosfery samorzutnie i są to zdarzenia przypadkowe. Źródłem najgrubszych pyłów są procesy mechanicznej obróbki, tj.: cięcie, szlifowanie, spalanie grubych sortymentów węgla w kotłach rusztowych i fluidalnych, z kolei najdrobniejsze ziarna powstają w wyniku procesów chemicznych, przy lakierowaniu i polerowaniu powierzchni oraz przy spalaniu pyłu węglowego w kotłach węglowych.

**Sposób szacowania:**

Ze względu na brak historycznych danych z projektów dofinansowanych w latach 2007-2013 przyjęto wzrocowy model budynku mieszkalnego. Kalkulację oparto na przedmiotowych założeniach:

Założenia do obliczeń emisji powstających w wyniku ogrzewania domu:

* Powierzchnia ogrzewania budynku 120 m2
* Standard energetyczny budynku 90kWh/m2 na rok (budynek dobrze izolowany cieplnie)

Założenia do obliczeń emisji powstających w wyniku podgrzewania ciepłej wody użytkowej:

* Ilość osób korzystających z ciepłej wody 3 osoby,
* Zapotrzebowanie wody na osobę 60 l/os. x liczba dni
* Temperatura ciepłej wody 45’
* Liczba dni w roku korzystania z wody 325 dni
* Cyrkulacja wody użytkowej – z cyrkulacją (straty ciepła +5% rocznie)

Przy szacowaniu wykorzystano kalkulator emisji zanieczyszczeń Ogólnopolskiej Sieci Serwisowej Urządzeń Grzewczych uznanego producenta urządzeń grzewczych.

Na podstawie założonych parametrów oszacowano roczną emisję poszczególnych zanieczyszczeń emitowanych do środowiska.

Wynik szacunku przedstawia poniższa tabela :

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | CO2 | CO | Pył | SO2 | NOx |
|  | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) |
| Ciepło systemowe |  |  |  |  |  |
| Gaz ziemny |  |  |  |  |  |
| Kocioł starego typu, stałotemperaturowy | 4957 | 2,93 | 0,01 | 0,08 | 2,15 |
| Kocioł starego typu, stałotemperaturowy | 4006 | 2,37 | 0,01 | 0,06 | 1,73 |
| Kocioł kondensacyjny | 3140 | 1,85 | 0 | 0,05 | 1,36 |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne | 2766 | 1,63 | 0 | 0,04 | 1,2 |
| Olej opałowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł niskotemperaturowy | 5017 | 3 | 0,11 | 10,14 | 3,58 |
| Kocioł kondensacyjny | 4092 | 2,44 | 0,09 | 8,27 | 2,92 |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne | 3599 | 2,15 | 0,08 | 7,28 | 2,57 |
| Gaz LPG |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny | 3199 | 1,89 | 0,01 | 0,05 | 1,39 |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne | 2818 | 1,66 | 0 | 0,04 | 1,22 |
| Węgiel kamienny |  |  |  |  |  |
| Kocioł na miał | 9734 | 400,83 | 10,05 | 54,97 | 8,02 |
| Kocioł na "ekogroszek" | 8204 | 337,83 | 8,47 | 46,33 | 6,76 |
| Kocioł na "ekogroszek" + bojler elektryczny | 7329 | 301,78 | 7,57 | 41,39 | 6,04 |
| Energia elektryczna |  |  |  |  |  |
| Grzejniki elektryczne (taryfa G12) | brak | brak | brak | brak | brak |
| Pompa ciepła (taryfa G12) | brak | brak | brak | brak | brak |
| Drewno opałowe |  |  |  |  |  |
| Kocioł na zgazowanie drewna | 386 | 235,57 | 0,28 | 117,05 | 3,83 |
| Kocioł na pelety | 1120 | 33,13 | 0,24 | 3,39 | 3,28 |

Na podstawie danych z Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Szczecina przyjęto dotychczasową, strukturę źródeł energii w sektorze mieszkaniowym. Strukturę tą przedstawia poniższy wykres:

Założono, że budynki wytwarzające ciepło korzystające z ciepła systemowego oraz energii elektrycznej nie będzie przedmiotem dofinansowania ze względu na nieemisyjny charakter źródła lokalnie.

W związku z tym, że planowana alokacja na działanie wynosi około 4 000 000 EUR oszacowano wcześniej (na potrzeby wskaźnika Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła) pozwoli na dofinansowanie 592 projektów, rozdzielono tę wartość zgodnie z przyjętym kluczem struktury źródeł ciepła wyłączając energią elektryczną oraz ciepło systemowe.

Na podstawie przedmiotowych założeń otrzymano wartość łącznej emisji w podziale na poszczególne rodzaje energii

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
|  | CO2 | CO | Pył | SO2 | NOx |
|  | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) |
| Cipło systemowe |  |  |  |  |  |
| Gaz ziemny |  |  |  |  |  |
| Kocioł starego typu, stałotemperaturowy | 1 490 648,32 | 881,10 | 3,01 | 24,06 | 646,54 |
| Kocioł starego typu, stałotemperaturowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne |  |  |  |  |  |
| Olej opałowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł niskotemperaturowy | 85 283,42 | 51,00 | 1,87 | 172,37 | 60,86 |
| Kocioł kondensacyjny |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne |  |  |  |  |  |
| Gaz LPG |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne |  |  |  |  |  |
| Węgiel kamienny |  |  |  |  |  |
| Kocioł na miał | 2 603 706,15 | 107 216,31 | 2 688,23 | 14 703,69 | 2 145,24 |
| Kocioł na "ekogroszek" |  |  |  |  |  |
| Kocioł na "ekogroszek" + bojler elektryczny |  |  |  |  |  |
| Energia elektryczna |  |  |  |  |  |
| Grzejniki elektryczne (taryfa G12) |  |  |  |  |  |
| Pompa ciepła (taryfa G12) |  |  |  |  |  |
| Drewno opałowe |  |  |  |  |  |
| Kocioł na zgazowanie drewna | 2 624,63 | 1 601,77 | 1,90 | 795,89 | 26,04 |
| Kocioł na pelety |  |  |  |  |  |
| Razem | 4 182 262,52 | 109 750,17 | 2 695,01 | 15 696,00 | 2 878,67 |

Następnie założono, że inwestycja wsparta w ramach dofinasowania z EFRR przyczyni się do ulepszenia źródła energii w ramach tego samego źródła.

Na podstawie tak przyjętego założenia otrzymano wartość łącznej emisji w podziale na poszczególne rodzaje energii po modernizacji.

Wynik przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | CO2 | CO | Pył | SO2 | NOx |
|  | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) | (kg/rok) |
| Cipło systemowe |  |  |  |  |  |
| Gaz ziemny |  |  |  |  |  |
| Kocioł starego typu, stałotemperaturowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł starego typu, stałotemperaturowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny | 44 247,68 | 556,32 | - | 15,04 | 408,97 |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne |  |  |  |  |  |
| Olej opałowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł niskotemperaturowy |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny | 69 559,45 | 41,48 | 1,53 | 140,58 | 49,64 |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne |  |  |  |  |  |
| Gaz LPG |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny |  |  |  |  |  |
| Kocioł kondensacyjny + kolektory słoneczne |  |  |  |  |  |
| Węgiel kamienny |  |  |  |  |  |
| Kocioł na miał |  |  |  |  |  |
| Kocioł na "ekogroszek" | 2 194 452,97 | 90 364,71 | 2 265,60 | 12 392,61 | 1 808,20 |
| Kocioł na "ekogroszek" + bojler elektryczny |  |  |  |  |  |
| Energia elektryczna |  |  |  |  |  |
| Grzejniki elektryczne (taryfa G12) |  |  |  |  |  |
| Pompa ciepła (taryfa G12) |  |  |  |  |  |
| Drewno opałowe |  |  |  |  |  |
| Kocioł na zgazowanie drewna |  |  |  |  |  |
| Kocioł na pelety | 7 615,50 | 225,27 | 1,63 | 23,05 | 22,30 |
| Razem | 3 215 875,60 | 91 187,78 | 2 268,77 | 12 571,28 | 2 289,12 |

W kolejnym kroku porównano ze sobą łączną wartość emisji zanieczyszczeń według poszczególnych parametrów „przed” i „po” modernizacji łącznej wartości emisji. Dodatkowo dokonano przeliczenia wartości wskaźników do jednostki [Mg/rok]. Efekt przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Parametry zanieczyszczeń | CO2 | CO | Pył | SO2 | NOx |
| (Mg/rok) | (Mg/rok) | (Mg/rok) | (Mg/rok) | (Mg/rok) |
| Łączna redukcja emisji zanieczyszczeń | 966,39 | 18,56 | 0,43 | 3,12 | 0,59 |

W ten sposób uzyskano zarówno wartość szacowanego rocznego spadku emisji CO2 jak i pyłów.

Docelowa wartość osiągnięta w 2023 roku w ramach wskaźników wyniesie odpowiednio:

Spadek emisji pyłów 0,43 Mg/rok

Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 966,39 tony równoważnika CO2

**Czynniki ryzyka**

Czynnikami mogącymi wpływać na nieosiągnięcie wskaźników może być na przykład:

* Znaczące różnice w latach ze względu na średnie temperatury i długość sezonu grzewczego
* Znaczące zwiększenie kosztów realizowanych projektów lub oraz wzrost realnego poziomu dofinansowania projektów,
* Znaczące rozproszenie projektów zlokalizowanych w różnych częściach województwa
* Znaczące zmiany w regulacjach prawnych (np. brak wprowadzenia norm jakości paliw w tym przede wszystkim węgla oraz brak wprowadzenia bardziej restrykcyjnych norm dla urządzeń spalania paliw kopalnych),
* Zmiany regulacji prawnych w zakresie normy dopuszczalnego poziomu dziennego stężenia zanieczyszczeń w powietrzu.
* Znaczący wzrost inflacji,
* Znaczące obniżenie PKB,
* Znaczące wahania kursu euro,

## Oś priorytetowa III OCHRONA ŚRODOWISKA I ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU

**Priorytet inwestycyjny 6.a** Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zaspokojenia wykraczających poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie

**Opis zmiany:**

**Zmiany wynikają ze zmniejszenia alokacji w priorytecie inwestycyjnym o 10 mln EUR.**

1. **Zmniejszenie wartości wskaźnika Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów. Zmniejszenia dokonano po weryfikacji zapotrzebowania inwestycyjnego w WPGO wraz Planem Inwestycyjnym. Zmiana dotyczy ram wykonania.**
2. **Zmniejszona została wartość wskaźnika CO.17 Dodatkowa zdolność przerobowa zakładów recyklingu. Zmniejszenia dokonano po weryfikacji zapotrzebowania inwestycyjnego w WPGO wraz Planem Inwestycyjnym. Zmiana nie dotyczy ram wykonania. Dokonano zmiany metodologii szacowania wartości wskaźnika.**

**Kształt po zmianach:**

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria**  **regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **P.19** | Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 1 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.17** | Dodatkowa zdolność przerobowa zakładów recyklingu | t/rok | EFRR | słabiej rozwinięty | 10 107 | SL2014 | raz w roku |

Metodologia szacowania wskaźnika CO. 17 Dodatkowa zdolność przerobowa zakładów recyklingu przyjęła kształt:

Definicja

Roczna zdolność nowo wybudowanych urządzeń do recyklingu odpadów. Wskaźnik obejmuje również rozbudowę istniejących obiektów.

Sposób szacowania

Określono, że adekwatnym wskaźnikiem z perspektywy 2007-2013 jest wskaźnik Moc przerobowa ZZO[tony/rok]. Na podstawie danych z Krajowego Systemu Informatycznego z 31 stycznia 2014 roku wybrano projekty, które realizują dany wskaźnik w obecnej perspektywie finansowej. Listę projektów ograniczono do projektów, które realizują wyłącznie dany wskaźnik. Stworzono referencyjny zbiór projektów, który skorygowano w celu osiągnięcia możliwie najlepszych wskaźników jednorodności grupy. Na podstawie tak wybranego zbioru projektów (populacja 28 projektów) określono koszt jednostkowy wskaźnika. Koszt jednostkowy został obliczony jako średni koszt dofinansowania przypadający na poszczególne jednostki produktu i wyniósł 917,56 PLN.

Historyczny poziom dofinansowania dla projektów polegających na wsparciu zakładów zagospodarowania odpadów wyniósł 79,86%. Przyjęto, że faktyczny poziom dofinansowania projektów w okresie programowania 2014-2020 będzie podobny. Różni się on od maksymalnego poziomu (85%) ze względu na możliwość występowania dochodu w projektach objętych wsparciem i możliwością udzielania wsparcia w limitach rekompensaty za usługi w ogólnym interesie gospodarczym.

Po aktualizacji WPGO w 2016 roku zweryfikowano zapotrzebowanie inwestycyjne w sektorze gospodarki odpadami komunalnymi Założono, że głównym naborem, który będzie skoncentrowany na osiągnięcie tego wskaźnika będzie nabór ogłoszony w 2018 roku dla którego wyznaczono wstępną alokację 5 000 000 EUR.

Alokacja ta została podzielona zgodnie z historyczną proporcją podziału alokacji w projektach na zakłady recyklingu i pozostałe instalacje. Dane przedstawia poniższa tabela.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Dofinansowanie | Udział |
| nakłady na recykling | 1 092 043 766,79 | 57,68% |
| nakłady na instalacje inne niż recykling i inne niż spalarnie | 801 197 547,17 | 42,32% |
| Razem | 1 893 241 313,96 | 100% |

W ten sposób projekty, służące jako podstawa do wyliczenia wskaźnika Dodatkowa moc przerobowa zakładów recyklingu są to projekty, które mają wskaźnik dotyczący sortowni i/lub budowy/modernizacji Zakładów Zagospodarowania Odpadów (ale występują w nich też wskaźnika dotyczącego składowisk/kompostowni/spalarni/ścieków)

Finalna alokacja na zakłady recyklingu została zatem określona jako 5 000 000 EUR \* 57,68% i wyniosła 2 884 000,00 EUR.

Koszt jednostkowy został skorygowany zgodnie z indeksem WCPBM na ceny stałe z 2014 roku i wyniósł 914,27 zł.

Alokacja na zakłady zagospodarowania recyklingu odpadów w EUR została przeliczona zgodnie z przyjętym kursem 3,55 zł na ceny stałe z 2014 roku w zł i wyniosła 9 240 684,78 PLN.

Na podstawie powyższych założeń i obliczeń oszacowano, że wskąźnik osiągnie wartość docelową w 2023 na poziomie 10 107 t dodatkowej mocy przerobowej zakładów recyklingu..

## Oś priorytetowa IV NATURALNE OTOCZENIE CZŁOWIEKA

Opis zmiany:

Zmiany wynikają ze zwiększenia alokacji w priorytecie inwestycyjnym o 6 000 000 euro.

A. Zwiększenie wartości wskaźnika Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem. Zmiana dotyczy ram wykonania.

Kształt po zmianach:

Tabela 5. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu (wg priorytetu inwestycyjnego, w podziale na kategorie regionów – w odniesieniu do EFS oraz, w stosownych przypadkach, w odniesieniu do EFRR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| **P.20** | Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 19 | SL2014 | raz w roku |
| **P.21** | Liczba instytucji kultury objętych wsparciem | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 1 | SL2014 | raz w roku |
| **CO.09** | Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne | osoba | EFRR | Słabiej rozwinięty | 53 000 | SL2014 | raz w roku |

W ramach projektów z zakresu dziedzictwa kulturowego, nie przewiduje się zaangażowania instrumentów finansowych. Z tego względu założono, na potrzeby wyliczenia wskaźnika, że cała alokacja zostanie przeznaczona na dotacyjne formy wsparcia. Założono że adekwatnym wskaźnikiem z perspektywy 2007-2013 jest agregat ze wskaźników:

- Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem [szt.] (kategoria interwencji 58)

Na podstawie danych z Krajowego Systemu Informatycznego z 31 stycznia 2014 roku wybrano projekty, które realizują dane wskaźniki w obecnej perspektywie finansowej. Listę projektów ograniczono do projektów, które realizują wyłącznie dany wskaźnik. Na podstawie tak wybranych zbiorów projektów populacja wyniosła 184 projektów, określono średni jednostkowy koszt przypadający na jednostkę produktu. Koszt jednostkowy został obliczony jako średni koszt dofinansowania (85%) przypadający na jednostki produktu i wyniósł 3 344 323,81 zł. Założono, że zrealizowane zostaną 2 nabory w: 2016 oraz w 2019 roku. Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw” opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury przyjęto metodę wyliczenia średniej ważonej, na podstawie której przyjęto określony ważony kurs EUR/PLN o wartości 3,55zł. Ponadto przyjęto również prognozowaną dynamikę cen specyficzna dla danego typu projektu posługując się indeksem Wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM).

## Oś priorytetowa V ZRÓWNOWAŻONY TRANSPORT

**Opis zmiany:**

**Zmiana wartości wskaźnika CO.12 „Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CI)” ze 100 km do 88 km spowodowana jest ograniczeniem zakresu robót planowanych do realizacji w ramach projektu Rewitalizacji linii kolejowej nr 210 na odcinku runowo pomorskie Szczecinek. Zmiana wynika z ograniczenia budżetu projektu i utraty przez niego statusu projektu dużego. Wyłączone z projektu odcinki torów nie spowodują zmniejszenia prędkości pociągów na odnowionym odcinku linii. Projekt zakłada doprowadzenie linii do prędkości handlowej 100/120 km/h na szlaku. Wyłączone odcinki albo już dziś umożliwiają taką prędkość lub są odcinkami stacyjnymi, na których pociągi nawet nie zatrzymując się zwalniają poniżej prędkości 60 km/h.**

**Kształt po zmianach:**

| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria**  **regionu** | **Wartość**  **docelowa**  **(2023)** | **Źródło**  **danych** | **Częstotliwość pomiaru** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CO.12** | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CI) | km | EFRR | słabiej rozwinięty | 88 | SL2014 | raz w roku |
| **P.26** | Liczba zakupionych lub zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego | szt. | EFRR | słabiej rozwinięty | 25 | SL2014 | raz w roku |

## Oś priorytetowa VI Rynek pracy

**Opis zmiany:**

Wskaźnik **CO.03** **Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie** został oszacowany na podstawie określenia kosztu jednostkowego działań aktywizacyjnych (ok. 7 000 zł.) wyliczono biorąc pod uwagę koszt w przeliczeniu na jednego uczestnika projektu wskazanego przez Projektodawców (Powiatowe Urzędy Pracy woj. zachodniopomorskiego) we wnioskach o dofinansowanie w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL w latach 2010-2012.

Biorąc pod uwagę przedmiotowe wyliczenie zaznaczyć trzeba, iż w ramach Poddziałania 6.1.3 PO KL wsparcie kierowane było do osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotne, w tym w szczególności osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, wymienione w art. 49 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późn. zm.) bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowych Urzędach Województwa Zachodniopomorskiego.

W ramach Poddziałania 6.1.3 mogły być finansowane instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.), finansowane ze środków Funduszu Pracy, obejmujące następujące formy wsparcia:  
- szkolenia,  
- staże,  
- przygotowanie zawodowe dorosłych,  
- prace interwencyjne,  
- wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy,  
- przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, w tym pomoc prawną, konsultacje i doradztwo związane z podjęciem działalności gospodarczej.

Monitoring wskaźnika **Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie** odbywa się na podstawierealizacji wsparcia w ramach RPO WZ Działanie 6.5. poprzez wsparcie indywidualnej i kompleksowej aktywizacji zawodowej osób biernych zawodowo znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy poprzez realizację:

- wsparcia oraz pomocy w zakresie określenia ścieżki zawodowej: identyfikacja potrzeb osób biernych oraz diagnozowanie możliwości w zakresie doskonalenia zawodowego, kompleksowe i indywidualne pośrednictwo pracy w zakresie wyboru zawodu zgodnego z kwalifikacjami i kompetencjami wspieranej osoby lub poradnictwo zawodowe w zakresie planowania rozwoju kariery zawodowej, w tym podnoszenia lub uzupełniania kompetencji i kwalifikacji zawodowych,

- wsparcia w uzupełnieniu lub zdobyciu nowych umiejętności i kompetencji: nabywanie, podwyższanie lub dostosowywanie kompetencji i/lub kwalifikacji, niezbędnych na rynku pracy w kontekście zidentyfikowanych potrzeb osoby, której udzielane jest wsparcie, m.in. poprzez wysokiej jakości szkolenia

-wsparcia zdobycia doświadczenia zawodowego wymaganego przez pracodawców: nabywanie lub uzupełnianie doświadczenia zawodowego oraz praktycznych umiejętności w zakresie wykonywania danego zawodu, m.in. poprzez staże i praktyki, które są zgodne z zaleceniem Rady z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ram jakości staży oraz Polskimi Ramami Jakości Praktyk i Staży, wsparcie zatrudnienia osoby biernej zawodowo u przedsiębiorcy lub innego pracodawcy, stanowiące zachętę do zatrudnienia, m.in. poprzez pokrycie kosztów subsydiowania zatrudnienia10 dla osób, u których zidentyfikowano adekwatność tej formy wsparcia,

refundację wyposażenia lub doposażenia stanowiska, wolontariat,

- wsparcia mobilności geograficznej dla osób, u których zidentyfikowano problem z zatrudnieniem w miejscu zamieszkania, m.in. poprzez pokrycie kosztów dojazdu do pracy lub wstępnego zagospodarowania w nowym miejscu zamieszkania, m.in. poprzez finansowanie kosztów dojazdu, zapewnienie środków na zasiedlenie,

- działań skierowanych do osób niepełnosprawnych: niwelowanie barier jakie napotykają osoby niepełnosprawne w zakresie zdobycia i utrzymania zatrudnienia, m.in. poprzez zatrudnienie wspomagane, w tym finansowanie pracy asystenta osobistego i/lub trenera pracy, który może zostać wsparty przez psychologa, doradcę zawodowego lub terapeutów.

Odnosząc się do przedstawionego sposobu szacowania wartości wskaźnika możliwego do osiągnięcia, biorąc pod uwagę koszt jednostkowy działań aktywizacyjnych należy uwzględnić :

1. **Okres realizacji projektów jaki został wzięty po uwagę przy szacowaniu przedmiotowego kosztu.**

Obejmował on realizowane projekty w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL w latach 2010-2012. Natomiast realizacja wsparcia w ramach Działania 6.5 przypada na lata 2016-2023. Biorąc pod uwagę realny wzrost cen jaki nastąpił w okresie od 2012 do 2016 należy mieć na uwadze wzrost kosztów związanych z realizacją projektów. Jednoznacznie można stwierdzić, iż w okresie od 2017 do 2020 roku ulegnie on również minimalnemu zwiększeniu. Co za tym idzie szacowanie kosztu jednostkowego w oparciu o ceny występujące na rynku w latach 2010-2012 obarczone jest zaniżeniem kosztu realizacji projektu w okresie 2016-2023.

1. **Grupę docelową która może zostać objęta wsparciem w ramach przedmiotowych działań.**

W ramach Poddziałania 6.1.3 POKL wsparciem objęte były osoby bezrobotne zarejestrowane w ewidencji powiatowego urzędu pracy. W ramach Działania 6.5 wsparciem objęte są osoby bierne zawodowo, które nie występują w ewidencji żadnego z urzędów. Powoduje to, iż realizacja wsparcia w ramach Działania 6.5 RPO WZ musi obejmować dodatkowe koszty związane z procesem rekrutacji, które nie występowały w projektach realizowanych w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL. Proces rekrutacji wymaga poniesienia przez projektodawcę kosztów związanych z przejazdami na obszarze objętym wsparciem, organizacją spotkań i rozmów rekrutacyjnych. Powoduje to zwiększenie nakładów finansowych na realizację projektów.

1. **Formy wsparcia realizowane w ramach obu programów.**

Projekty realizowane w ramach Podziałania 6.1.3 POKL nie obejmowały kosztów związanych z zarządzaniem projektem. W ramach przedmiotowych projektów dopuszczalne były jedynie koszty związane z obsługą projektu w zakresie otwarcia i prowadzenia rachunku bankowego, koszty komunikowania się z pracodawcami i bezrobotnymi, koszty pomocy prawnej z tytułu realizacji zamówień publicznych, koszty zakupu i amortyzacji sprzętu oraz koszt zakupu materiałów biurowych. Dopuszczalne również były koszty związane z promocją projektu. Natomiast w projektach realizowanych w ramach Działania 6.5 RPO WZ występują również przedmiotowe koszty, jak i koszty administracyjne związane z funkcjonowaniem realizatora projektu takie jak koszty kadry zarządzającej, koszty zarządu, obsługa księgowa, koszty personelu, najem powierzchni biurowych, opłaty za media, koszty sprzątania i inne. Należy również wziąć pod uwagę, iż koszty związane z zarządzaniem projektem, jak i koszty personelu administracyjnego ulegają wzrostowi związanemu ze zmianą przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

1. **Koszty związane z realizacją wsparcia**

W odniesieniu do poszczególnych form wsparcia istnieją pewne różnice w zakresie ponoszenia wydatków na ich realizację. I tak np. w przypadku staży, w zakresie obu realizowanych programów dopuszczalne były wydatki związane z kosztami badań lekarskich, stypendium, koszty przejazdu, koszty opieki nad dziećmi i osobami zależnymi. W ramach Działania 6.5 RPO WZ ponoszone są obligatoryjne koszty związane z dodatkami do wynagrodzenia opiekunów stażu zawodowego. Koszt ten wynosi obecnie 500 zł/m-c dla jednego opiekuna. Przy czym jeden opiekun może objąć wsparciem 3 stażystów. Przedmiotowa forma wydatku nie występowała w ramach realizowanych projektów w Poddziałaniu 6.1.3 POKL. Projekty realizowane w ramach Działania 6.5 obejmują również koszty związane ze wsparciem doradczo - psychologicznym. Zaznaczyć należy, iż wszystkie realizowane projekty muszą zapewniać wsparcie w postaci Indywidualnych Planów Działania. Realizacja przedmiotowego wsparcia wiąże za sobą ponoszenie wydatków związanych z zatrudnieniem wykwalifikowanych specjalistów. Projektodawcy nie są bowiem instytucjami, które muszą posiadać pracowników zatrudnionych w zakresie udzielania wskazanych usług. W ramach Poddziałania 6.1.3 również była realizowana przedmiotowa forma. Miała ona jednak charakter bez kosztowy, ponieważ Powiatowe Urzędy Pracy posiadają zatrudnionych doradców zawodowych.

1. **Mechanizm racjonalnych usprawnień.**

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 mechanizm racjonalnych usprawnień to konieczne i odpowiednie zmiany oraz dostosowania, w celu zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami możliwości korzystania z wszelkich praw na zasadzie równości z innymi osobami. W odniesieniu do projektów realizowanych ze środków EFS oznacza to możliwość finansowania specyficznych usług dostosowawczych lub oddziaływania na szeroko pojętą infrastrukturę, nieprzewidzianych z góry we wniosku o dofinansowanie projektu, lecz uruchamianych wraz z pojawieniem się w projekcie (w charakterze uczestnika lub personelu) osoby z niepełnosprawnością. W ramach przykładowego katalogu kosztów racjonalnych usprawnień jest możliwe sfinansowanie: kosztów specjalistycznego transportu na miejsce realizacji wsparcia; dostosowania architektonicznego budynków niedostępnych (np. zmiana miejsca realizacji projektu; budowa tymczasowych podjazdów; montaż platform, wind, podnośników; właściwe oznakowanie budynków; dostosowania infrastruktury komputerowej; dostosowanie akustyczne; zatrudnienie asystenta osoby z niepełnosprawnością; tłumacza języka migowego lub tłumacza-przewodnika; przewodnika dla osoby mającej trudności w widzeniu; alternatywnych form przygotowania materiałów projektowych; dostosowania posiłków, uwzględniania specyficznych potrzeb żywieniowych wynikających z niepełnosprawnych. Projekty realizowane w ramach Poddziałania 6.1.3 POKL w nieznacznym stopniu zakładały koszty związane z usprawnieniami w zakresie osób niepełnosprawnych. Natomiast pakiet form możliwych do finansowania nie był tak szeroki. O ile nie we wszystkich projektach realizowanych w ramach działania 6.5 będą ponoszone wydatki w zakresie mechanizmów racjonalnych usprawnień o tyle należy mieć na uwadze, iż przyczyniają się one do wzrostu kosztu jednostkowego w projekcie.

1. **Analiza** **realizowanych projektów**

Mając na uwadze rozstrzygnięte konkursy a przede wszystkim wartość zakontraktowanychśrodkóworaz wysokość wskaźników zdeklarowanych do osiągnięcia w realizowanych projektach kosztjednostkowy uległ znacznemu zwiększeniu w stosunku do wartości wskazanej w przedmiotowym dokumencie ( 7000,00 zł).

Wartość podpisanych umów w ramach rozstrzygniętych konkursów:

I konkurs 12 433 732,21 zł ( umowy zostały podpisane na kwotę 14 308 992,35 zł ale zostało złożone pismo przez jednego z projektodawców i jedna z umów będzie rozwiązana – umowa na kwotę 1 875 260,14 zł)

II konkurs 15 835 420,51 zł

Ogółem 28 269 152,72 zł

Liczba osób biernych zawodowo objęta wsparciem w realizowanych projektach

I konkurs 947 osób ( w podpisanych umowach wartość bazowa wskaźnika określono na poziomie 1107 ale zostało złożone pismo przez jednego z projektodawców i jedna z umów będzie rozwiązana – wartość wskaźnika w przedmiotowej umowie 160 )

II konkurs 1142 osób

Ogółem 2089 osób

Koszt jednostkowy 28 269 152,72/2089= 13 532 (w zaokrągleniu)

W analizie metodologii szacowania wartości docelowych wskazano koszt jednostkowy 7 000,00 zł natomiast wartość docelową wskaźnika do osiągnięcia na rok 2023 na poziomie 8 394 osób.

Dla ustalenia nowego poziomu wskaźnika do osiągnięcia przyjęto:

- wzrost kosztu jednostkowego : 13 532 zł- 7000,00zł = 6532 zł

- % wzrost kosztu jednostkowego: 6532 /13532= 48,27%

- wartość o jaką powinien zostać obniżony wskaźnik w związku z wzrostem kosztu jednostkowego:

8 395x48,27%= 4052

- wartość wskaźnika po zmianie: 8 395- 4052= 4343

We wskaźniku **R.28** dokonano zmiany definicji wskaźnika, zgodnie z zaleceniami IK UP, co wiąże się z planowaną zmianą WLWK.

**Wskaźnik P.36 i P.37:**

Zgodnie  założeniami Resortowego Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH” (źródło: *Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch - edycja 2014*”, Warszawa, marzec 2014) Ministerstwo określiło maksymalny pułap wydatków bieżących zaplanowanych na 1 funkcjonujące miejsce utworzone w 2014 na poziomie 1 000 zł/miesięcznie . W ramach RPO nowo utworzone miejsca mogą być wspierane przez okres 12 m-cy w związku z czym :

1000 zł x 12 miesięcy = 12 000 zł / rocznie na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem nowoutworzonego miejsca opieki żłobkowej.

Pierwotna alokacja na 8iv wynosiła 17 900 000 EUR (w roku 2014 przyjęto dla obliczenia wskaźników kursu euro 3,55), podzielona przez koszt utrzymania jednego nowego miejsca w ciągu roku w projekcie to:

Ok 52 000 000 zł / 12 000 zł = ok 4300 miejsc

Powyższe wyliczenia nie uwzględniają wydatków inwestycyjnych, lecz tylko wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem nowoutworzonego miejsca opieki żłobkowej.

Zgodnie z założeniami Resortowego Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „MALUCH” (źródło: *Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch - edycja 2014*”, Warszawa, marzec 2014) Ministerstwo określiło maksymalny pułap wydatków inwestycyjnych na poziomie 40 tys. zł na 1 utworzone miejsce .

Przy uwzględnieniu wydatku inwestycyjnego na utworzenie 1 miejsca oraz pokrycie kosztów bieżących tego utworzonego miejsca przez okres 1 roku łącznie wspierane miejsce opieki żłobkowej może wynieść nawet   
w granicach 60 tys. zł, co oznacza iż przy założonej na PI 8iv alokacji liczba tych miejsc powinna zostać oszacowana na znacznie niższym, realnym poziomie. Przyjmując, iż nie wszystkie miejsca opieki będą wymagały nakładów inwestycyjnych lub nakładów inwestycyjnych na tak wysokim poziomie wydatków - w obecnie realizowanych projektach średnia kwota na utworzenie miejsca to 35 tys. - 40 tys. zł – IP przyjęła uśredniony koszt jednostkowy w kwocie 38 tys. zł.

Jednocześnie, uwzględniając zwiększenie alokacji na PI 8iv w wysokości 9.000.000 EUR, przy wyliczeniu przyjęto bieżący kurs euro tj. ok. 4.2 zł, co wskazuje, iż:

Ok 112 980 000 zł / 38 000 zł = około 2 900 miejsc

**Kształt po zmianach:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa**  **(2023)** | | | | | **Źródło danych** | **Częstotliwość raportowania** |
| **M** | **K** | | **O** | |
| **CO.03** | Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (C) | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 1720 | | 2580 | | 4300 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **R.28** | Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/ wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | | 0 | | 80 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **P.36** | Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do 3 lat objętych wsparciem w programie | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | | 0 | | 2900 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **P.37** | Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do 3 lat | szt. | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | | 0 | | 2900 | SL 2014 | bieżący monitoring |

## Oś priorytetowa VII Włączenie społeczne

**Opis zmiany:**

**Ramy wykonania**

**Wskaźnik P.39:**

Szacując w 2014 roku wysokość wskaźników dla PI 9i, brano pod uwagę przede wszystkim realizację projektów pozakonkursowych wdrażanych przez ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie.

Skuteczność działań w obszarze włączenia społecznego prowadzonych przez te podmioty w poprzedniej perspektywie finansowej, oceniana jest na bardzo wysokim poziomie. Stąd też mając na względzie m.in. założenia i cele strategii UE „Europa 2020” w zakresie zmniejszania liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz nadal znaczący poziom ubóstwa w regionie zachodniopomorskim, zaplanowano odpowiednie działania oraz środki finansowe skierowane na walkę z ubóstwem i wykluczeniem społecznym. Tym samym alokacja w wysokości 54,5 mln EUR, która stanowi 59% alokacji na całe PI 9i oraz 42% alokacji na całą Oś VII, została przeznaczona na wsparcie jednostek pomocy społecznej w realizacji celów związanych z zapobieganiem zjawisku wykluczenia. Biorąc pod uwagę priorytety IP wynikające z założeń do Osi VII, jednoznacznie można stwierdzić, iż realizacja oraz osiągnięcie założonych wartości wskaźników oparte zostało w głównej mierze na projektach wdrażanych przez jednostki pomocy społecznej.

Realizując powyższe założenia, w latach 2015-2018 zaplanowano ogłoszenie konkursów i naborów w ramach osi VII na łączną wartość dofinansowania 360,9 mln PLN (ok. 83,6 mln EURO), w tym na wsparcie działań ośrodków pomocy społecznej oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie przewidziano alokację na łączną wartość dofinansowania w wysokości 198,2 mln PLN (ok. 45,9 mln EURO), co stanowi 55% całej alokacji zaplanowanej   
w tym okresie.

Od 2015 r. Instytucja Pośrednicząca RPO WZ intensywnie przygotowywała się do procedury naboru projektów dla jednostek pomocy społecznej. Zgodnie z wymogami Komisji Europejskiej tryb pozakonkursowy mógł być zastosowany jedynie w przypadku objęcia wsparciem wszystkich jednostek pomocy społecznej danego typu Pomimo zapewnienia wnioskodawcom stałego wsparcia w zakresie wypełniania wniosków o dofinansowanie   
i zasad realizacji projektów, wnioski złożyło jedynie 111 instytucji spośród 132 uprawnionych do aplikowania.   
W związku z tym, ogłoszono nabór uzupełniający do grudnia 2015 r., w wyniku którego ostatecznie wpłynęły wnioski od 112 ze 132 instytucji tj. 85% uprawnionych podmiotów.

W związku z powyższym zamknięto bez rozstrzygnięcia nabór wniosków o dofinansowanie projektów pozakonkursowych dla OPS-ów i PCPR-ów. W marcu 2016 roku ogłoszono nabór wniosków w ramach w trybie konkursowym wyłącznie dla OPS i PCPR z terenu województwa zachodniopomorskiego na kwotę alokacji   
75 mln PLN. W ramach konkursu złożono 28 wniosków o dofinansowanie projektów, z czego rekomendowano   
do dofinansowania i podpisano umowy z trzema wnioskodawcami na łączną kwotę 6,9 mln PLN   
(ok. 1,6 mln EURO).

Z uwagi na małe zainteresowanie konkursem ze strony jednostek pomocy społecznej oraz bardzo niską kontraktację środków przewidzianych na konkurs, w październiku 2016 r. ponownie ogłoszono nabór wniosków w ramach Działania 7.1 w trybie konkursowym wyłącznie dla OPS i PCPR z terenu województwa zachodniopomorskiego na kwotę alokacji 61,6 mln PLN. W odpowiedzi na konkurs wpłynęło 27 wniosków,   
z czego podpisano 15 umów na łączną kwotę 17,4 mln PLN. Kwota, na jaką zakontraktowano projekty   
w ww. konkursie pozwala stwierdzić iż jego założenia co do osiągnięcia planowanych celów ponownie nie zostaną zrealizowane. Z uwagi na przyspieszenie procesu kontraktowania środków dla OPS i PCPR   
z województwa zachodniopomorskiego, w kwietniu 2017 r. ogłoszono kolejny konkurs dla ww. jednostek. Alokacja na nabór wyniosła 55,4 mln PLN. W odpowiedzi na konkurs wpłynęło 26 wniosków, z czego rekomendowano do dofinansowania 18 projektów na łączną kwotę 14,1 mln PLN.

Mając na względzie powstałe rezerwy finansowe w ogłaszanych dotychczas naborach w ramach PI 9i zdecydowano o ich przeniesieniu w wysokości 16,5 mln EUR na PI 9iv oraz 25 mln EUR: na Oś Priorytetową VI (9 mln EUR) i Oś Priorytetową VIII (16 mln EUR). Tym samym zasadne jest obniżenie ww. wskaźnika do 15 230 osób wartości docelowej, tj. proporcjonalnie do poziomu obniżonej wysokości alokacji dostępnej w ramach PI 9i.

**Wskaźnik P.40:**

Biorąc pod uwagę duże zainteresowanie tą formą wsparcia, zdecydowano o zwiększeniu zakładanej wartości docelowej wskaźnika do osiągnięcia w wysokości 600 podmiotów. Projekty są realizowane na tyle sprawnie, że do końca listopada 2017 r. objęto wsparciem już 367 podmiotów, tj. 170,7% pierwotnej wartości docelowej. Na podstawie założonych przez beneficjentów wartości ww. wskaźnika we wnioskach o dofinansowanie, oszacowano ponownie jego wartość możliwą do osiągnięcia na poziomie 600 podmiotów.

**Pozostałe wskaźniki w ramach Osi VII:**

**Wskaźnik P.39, P.41 i P.42:**

Wsparcie skierowane w ramach Osi Priorytetowej VII *Włączenie społeczne* skierowane jest we wszystkich Priorytetach Inwestycyjnych do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Dotyczy to zarówno PI 9i, jak i PI 9iv. W ramach PI 9iv realizacja wskaźnika jest mierzona jako suma wartości dwóch poniższych wskaźników*: Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie* oraz *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, objętych usługami zdrowotnymi świadczonymi w programie*.

W ramach wskaźnika P.39 zapisanego przy PI 9iv wskazano zatem liczbę osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym obejmującą łącznie wartości z ww. wskaźników, nieco sztucznie podzielonych w WLWK.

Należy przy tym również wskazać, iż wartość wskaźnika P.41 *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie* została podniesiona z wartości 3 940 do wartości 8 260 w związku z planowanym przesunięciem środków z PI 9i na PI 9iv (wartość przesunięcia 16,5 mln EUR). Alokacja na PI 9(iv) po przesunięciu wzrosła do ok. 210% wartości pierwotnej i o tyle również zwiększono pierwotną (3 940 osób) wartość wskaźnika.

**Wskaźnik R.38:**

W związku z planowanym przesunięciem środków w wysokości 16,5 mln EUR Europejskiego Funduszu Społecznego z PI 9(i) na PI 9(iv), a także po uwzględnieniu zaktualizowanego kosztu jednostkowego wsparcia jednego miejsca świadczenia usług społecznych (ok. 14.400 zł/miejsce), zaktualizowano planowaną wartość docelową wskaźnika do wysokości 3 960 miejsc (z wartości 70 miejsc).

**Kształt po zmianach:**

**Ramy wykonania VII osi priorytetowej**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | **Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu lub, jeśli właściwe, wskaźnik rezultatu)** | **Lp.** | **Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Cel pośredni (2018)** | | | **Cel końcowy (2023)** | | | **Źródło danych** | **Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika  (w stosownych przypadkach)** | **Kwota rezerwy wykonania, która zostanie ostatecznie alokowana w 2019 r.** |
| **M** | **K** | **O** | **M** | **K** | **O** |
| **VII. Włączenie społeczne** | **P.39** Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | 1 | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 4500 | | | 15230 | | | SL 2014 | Wykorzystany wskaźnik dotyczy projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 9i, w ramach osi priorytetowej VII – Włączenie społeczne | 8,63% |
| **P.40** Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem | 2 | sztuka | EFS | słabiej rozwiniety | 200 | | | 600 | | | SL 2014 | Wykorzystany wskaźnik dotyczy projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 9 v w ramach osi priorytetowej VII- Włączenie społeczne |

**Wskaźniki produktu i rezultatu:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | | | **Źródło danych** | **Częstotliwość raportowania** |
| **M** | **K** | **O** |
| **R.38** | Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu | szt. | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 3960 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **P.39** | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 10887 | SL 2014 (suma wartości ze wskaźników P.41 i P.42) | bieżący monitoring |
| **P.41** | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 8260 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **P.42** | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 2627 | SL 2014 | bieżący monitoring |

## Oś priorytetowa VIII Edukacja

**Opis zmiany:**

Proponuje się obniżenie wartości wskaźnika P.52 *Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy* na rok 2018 do wysokości 3 100. Wartość docelowa w roku 2023 zostanie osiągnięta, jednak staże i praktyki są ostatnią formą wsparcia w ramach projektów w edukacji zawodowej. Z uwagi na długofalowy charakter takich projektów istnieje ryzyko nieosiągnięcia pierwotnej wartości zaplanowanej w Programie w roku 2018. Instytucja Pośrednicząca RPO WZ podejmuje intensywne działania mające na celu przyspieszenie realizacji tej formy wsparcia w przedsięwzięciach w PI 10iv, jednak tego rodzaju wsparcie wymaga przeprowadzenia w pierwszej kolejności innych działań edukacyjnych z uczniami, a dopiero na końcu wsparcia skierowania ich na staże i praktyki.

**Wskaźnik P.43, P.44:**

Obserwacje obecnej perspektywy finansowej i sygnałów zgłaszanych przez wnioskodawców w zakresie licznych potrzeb edukacyjnych, jak również planowane nowe działania w obszarze kształcenia przedszkolnego spowodowały podjęcie decyzji o przesunięciu alokacji z PI 9i na PI 10i (o wartości 10 mln EUR). Powyższa decyzja spowodowana była założeniem, że po przesunięciu alokacji wzrośnie również liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej, jak również w analogicznej wysokości liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie w ramach obecnej perspektywy finansowej. Alokacja na PI 10i po przesunięciu wzrosła do ok. 170% wartości pierwotnej i o tyle również zwiększono pierwotną wartość wskaźnika (w P.43 i P.44 z 7 100 dzieci/miejsc na 12 000 dzieci/miejsc).

**Wskaźnik P.53 i P.54:**

W związku z planowanym przesunięciem alokacji w wysokości 6 mln EUR z Priorytetu Inwestycyjnego 9i na PI 10iv zaplanowano zwiększenie wartości wskaźników P.53 i P.54. Alokacja na PI 10iv po przesunięciu wzrosła do ok. 112% wartości pierwotnej i o tyle również zwiększono pierwotną wskaźników w P.53 - 82 szkoły do 92 szkół oraz P.54 – 11 podmiotów na 12 podmiotów.

**Wskaźnik P.56:**

W ramach dwóch konkursów ogłoszonych i rozstrzygniętych w ramach PI 10iii do dofinansowania zostało wyłonionych łącznie 41 projektów. W pierwszym z naborów ponad 90% projektów wybranych do realizacji jest dedykowanych mieszkańcom obszarów SSW.  Na terenach SSW  identyfikuje się deficyty w co najmniej trzech z wymienionych obszarów: dostępność do usług publicznych, demografia, infrastruktura techniczna, problemy popegeerowskie, potencjał gospodarczy oraz ubóstwo. SSW to obszar zagrożony trwałą marginalizacją, na którym występuje kumulacja problemów społecznych i/lub ekonomicznych. Są  to również tereny o niskim poziomie rozwoju i  najniższej dostępności przestrzennej do ośrodków wzrostu. Specyfika tego obszaru przekłada się na charakter jego mieszańców, którzy stanowią grupę docelową projektów. Są to zazwyczaj osoby bierne  zawodowo, często długotrwale pozostające poza rynkiem pracy, zdemotywowane i posiadające ograniczone możliwości rozwoju. Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż zgodnie z wynegocjowanymi zapisami RPO WZ alokacja w ramach Priorytetu inwestycyjnego 10iii kierowana jest w 90% do osób starszych (w wieku powyżej 50 roku życia) oraz osób o niskich kwalifikacjach. Powyższe ograniczenia w zakresie grupy docelowej wymagają o wiele większego nakładu pracy od beneficjentów w zakresie zrekrutowania uczestników projektu, ciągłego motywowania ich do udziału w projekcie oraz zaktywizowania ich na rynku pracy, w porównaniu do projektów standardowych, realizowanych poza obszarem SSW.

W związku z powyższym zaplanowano zmniejszenie wartości wskaźnika *Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie* z wartości 9 444 do wartości 7 200 osób w roku 2018 r. Wartość docelowa na rok 2023 nie ulegnie zmianie.

**Kształt po zmianach:**

**Ramy wykonania:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | **Typ wskaźnika (KEW, wskaźnik postępu finansowego, produktu lub, jeśli właściwe, wskaźnik rezultatu)** | **Lp.** | **Jednostka pomiaru (w stosownych przypadkach)** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Cel pośredni (2018)** | | | **Cel końcowy (2023)** | | | **Źródło danych** | **Wyjaśnienie adekwatności wskaźnika  (w stosownych przypadkach)** | **Kwota rezerwy wykonania, która zostanie ostatecznie alokowana w 2019 r.** |
| **M** | **K** | **O** | **M** | **K** | **O** |
| **VIII. Edukacja** | **P.56** Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie | 1 | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 7200 | | | 20 986 | | | SL2014 | Wykorzystany wskaźnik dotyczy projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 10iii, na który wstępnie przeznaczono 8,7% alokacji osi priorytetowej VIII – Edukacja | 5,48% |
| **P.50** Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie | 2 | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 5288 | | | 11 752 | | | SL2014 | Wykorzystany wskaźnik dotyczy projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 10iv, na który wstępnie przeznaczono 10,4% alokacji osi priorytetowej VIII – Edukacja |
| **P.52** Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy | 3 | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 3100 | | | 12 943 | | | SL2014 | Wykorzystany wskaźnik dotyczy projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 10iv, na który wstępnie przeznaczono 22,9% alokacji osi priorytetowej VIII – Edukacja |
| P.53 Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego | 4 | Szt. | EFS | słabiej rozwinięty | 20 | | | 92 | | | SL2014 | Wykorzystany wskaźnik dotyczy projektów realizowanych w ramach priorytetu inwestycyjnego 10iv, na który wstępnie przeznaczono 10,4 % alokacji osi priorytetowej VIII – Edukacja |

**Wskaźniki produktu i rezultatu:**

| **Lp.** | **Wskaźnik** | **Jednostka pomiaru** | **Fundusz** | **Kategoria regionu** | **Wartość docelowa (2023)** | | | **Źródło danych** | **Częstotliwość raportowania** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **M** | **K** | **O** |
| **P.43** | Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej | osoby | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 12 000 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **P.44** | Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie | szt. | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 12 000 | SL 2014 | bieżący monitoring |
| **P.53** | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego | szt. | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 92 | SL2014 | bieżący monitoring |
| **P.54** | Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie | szt. | EFS | słabiej rozwinięty | 0 | 0 | 12 | SL2014 | bieżący monitoring |