

Karta oceny wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (ekspert)

TRYB POZAKONKURSOWY
DZIEDZINA: POMOC PUBLICZNA

Oś priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

Priorytet Inwestycyjny 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr konkursu: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16

IZ RPO WZ zastrzega sobie możliwość wprowadzania zmian w treści karty oceny.

Tytuł projektu:

Numer projektu:

Nazwa Wnioskodawcy:

Legenda:

Pole z tym tłem nie podlega ocenie

W przypadku weryfikacji przesłanek występowania pomocy publicznej istotna jest analiza w kontekście stwierdzenia, iż pomocą publiczną jest wszelka pomoc, która łącznie spełnia poniższe przesłanki:
a) występuje transfer zasobów publicznych,
b) transfer zasobów publicznych jest selektywny – uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr,
c) transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe,
d) w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji,
e) wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.
Dofinansowaniu w ramach Działania 2.3 podlegają wyłącznie projekty nieobjęte pomocą publiczną (dla których wsparcie nie stanowi pomocy publicznej zdefiniowanej na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej).
Zatem w przypadku wystąpienia wszystkich ww. przesłanek łącznie i oznaczeniu wszystkich odpowiedzi w zakropkowanych polach na "TAK" projekt podlega odrzuceniu.

W przypadku, gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony wnioskodawcy, w polu „Uzasadnienie ogólne kryterium” należy wskazać ich zakres. Ocena kryterium zostaje wstrzymana na czas, w jakim wnioskodawca może przesłać dodatkowe wyjaśnienia. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawcę (w tym również data złożenia wyjaśnień) powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do tego, czy złożone wyjaśnienia są adekwatne i wyczerpujące. W przypadku, gdy wnioskodawca nie przedstawi dodatkowych wyjaśnień w terminie określonym w regulaminie naboru, członek KOP dokonuje oceny kryterium na podstawie informacji ujętych w złożonej dokumentacji.

Kryterium dopuszczalności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
1.	1.8. Zgodność z wymogami pomocy publicznej/de minimis	W przypadku jeśli wnioskodawca deklaruje niewystępowanie pomocy publicznej: Wsparcie rzeczywiście nie nosi znamion pomocy publicznej (w oparciu o przesłanki występowania pomocy publicznej zawarte w art. 107 ToFUE). Jeżeli wnioskodawca deklaruje występowanie pomocy publicznej/de minimis w projekcie: Możliwe jest udzielenie pomocy publicznej/ pomocy de minimis, a zakres projektu jest możliwy do objęcia wsparciem oraz wnioskodawca jest uprawniony do otrzymania pomocy zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem: - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020. Jeśli projekt dotyczy usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym: Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym realizowane są zgodnie z	1.Czy wnioskodawca oznaczył, że projekt jest zgodny z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego w zakresie pomocy publicznej?				
			2. Czy w projekcie występuje transfer zasobów publicznych?				Pole wypełniane jest automatycznie we wniosku o dofinansowanie.
			3. Czy transfer zasobów publicznych jest selektywny - uprzywilejowuje określony podmiot lub wytwarzanie określonych dóbr?				Pole wypełniane jest automatycznie we wniosku o dofinansowanie.
			4.Czy transfer zasobów publicznych skutkuje przysporzeniem (korzyścią ekonomiczną) na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe?				
			5. Czy w efekcie transferu zasobów publicznych występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji?				
			6.Czy projekt ma wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE?				
			W przypadku projektów realizowanych w ramach Typu 2, jeśli na co najmniej jedno z powyższych pytań zostanie udzielona odpowiedź negatywna, należy zweryfikować projekt pod kątem spełniania Kryteriów z Altmark tj.: I. Przedsiębiorstwo wykonuje zobowiązanie do świadczenia usługi publicznej i usługa ta jest jasno zdefiniowana; II. Parametry na podstawie których ustala się rekompensatę są określone obiektywnie i transparentnie zanim nastąpi nałożenie obowiązku świadczenia usług publicznych; III. Rekompensata nie przekracza kosztów poniesionych w związku z realizacją usługi publicznej z uwzględnieniem przychodów z tej usługi oraz rozsądnego zysku; IV. Rekompensata nie przekracza kosztów, jakie poniosłoby typowe przedsiębiorstwo, dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej, z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku; oraz odpowiedzieć na poniższe pytania. Pozytywna odpowiedź na wszystkie poniżej wymienione pytania oznacza, iż w projekcie nie występuje pomoc publiczna, a udzielana pomoc jest zgodna ze wspólnym rynkiem w myśl art. 93 oraz 107 TFUE.				
		7. Czy umowa o świadczenie usług publicznych zawiera niezbędne elementy wyszczególnione w Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1191/69 i 1107/70? W przypadku gdy nie załączono umowy o świadczeniu usług publicznych - czy Informacja o zakresie Umowy o świadczeniu usług publicznych w transporcie zawiera niezbędne elementy wyszczególnione w Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07?					

		prawem pomocy publicznej.	<p>8. Czy Wnioskodawca do wyliczenia rekompensaty zastosował wszystkie elementy przedstawione w Załączniku 1 Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1191/69 i 1107/70 oraz w Ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym ?</p> <p>9. Czy, jeśli została wyliczona rekompensata, nie przekracza ona kosztów, jakie poniosłoby typowe przedsiębiorstwo, dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej, z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku?</p> <p>10. Jeśli projekt nie spełnia powyższego kryterium (pkt 9.) należy zweryfikować, czy wnioskodawca został wybrany, aby świadczyć usługi publiczne zgodnie z procedurami zamówień publicznych gwarantującymi, że usługa będzie zapewniona przy jak najmniejszych kosztach dla społeczności?</p> <p>11. Gdy wnioskodawca został wybrany, aby świadczyć usługi publiczne zgodnie z procedurami zamówień publicznych to czy do wyliczenia rekompensat zastosował wszystkie elementy przedstawione w Załączniku 1 Rozporządzeniu (WE) Nr 1370/07 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1191/69 i 1107/70?</p>				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			
Kryterium spełnione							
Kryterium wykonalności							
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
2.	3.1. Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego	<p>Ocenie podlega stan przygotowania projektu do realizacji w istniejącym otoczeniu prawnym.</p> <p>Analizie podlega proces pozyskiwania niezbędnych pozwoleń i decyzji w celu osiągnięcia produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach projektu, osiągnięcia ich w wymaganym planie finansowym oraz zgodnie z wymaganym terminem realizacji.</p> <p>Uwzględnienie m. in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kwestii postępowania OOS w przygotowaniu i realizacji projektu, 2. kwestii związanych z uwarunkowaniami wynikającymi z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego, 3. odpowiednich procedur zamówień publicznych (jeśli dotyczy) 4. posiadania ewentualnych koncesji, jeśli projekt zakłada realizację projektów ich wymagających. <p>Projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/07 – dotyczy taboru autobusowego.</p> <p>Weryfikacja dotyczy wyłącznie możliwości oceny dokumentacji aplikacyjnej w zakresie merytorycznym określonym niniejszą kartą.</p>	<p>1. Czy projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/07 i Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązek świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym?</p> <p><i>Dotyczy zakresu dziedziny: Pomoc publiczna</i></p>				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			
Kryterium spełnione							
WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA DZIEDZINA: POMOC PUBLICZNA							
				Tak		Nie	
Projekt skierowano do dalszej oceny							
Projekt oceniono negatywnie							
Podpis	Imię i nazwisko:						
	Data i podpis:						