



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (ekspert)

TRYB POZAKONKURSOWY

DZIEDZINA: ANALIZA EKONOMICZNO-FINANSOWA

Os priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

Priorytet Inwestycyjny 4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ.00-32-001/16

IZ RPO WZ zastrzega sobie możliwość wprowadzania zmian w treści karty oceny.

Tytuł projektu:	
Numer projektu:	
Nazwa Wnioskodawcy:	
Legenda:	<p>Z zastrzeżeniem uwagi poniżej, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jedno z pytań dotyczących kryterium, kryterium to zostaje uznane za niespełnione, jednak ekspert zobowiązany jest do odpowiedzi na wszystkie pytania oraz dokonania oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej objętych niniejszą kartą.</p> <p>Jeżeli zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu obowiązkowy załącznik może być uzupełniony w terminie późniejszym, w przypadku gdy wnioskodawca załącznika nie przedstawia należy zaznaczyć odpowiedź "nie" oraz w polu "Uwagi" umieścić adnotację, że wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia załącznika w terminie późniejszym. W takim przypadku kryterium może zostać ocenione pozytywnie warunkowo (dotyczy kryterium 3.2 "Zdolność finansowa").</p> <p>Jeżeli ekspert chociażby na jedno z pytań zaznaczy odpowiedź "nie" oraz jednocześnie wyjątkowo uzna, że kryterium zostało spełnione, zobowiązany jest do szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji (w polu "Uzasadnienie ogólne kryterium"), mając na uwadze, że oceny należy dokonać w kontekście Wytycznych w zakresie załączników związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.</p> <p>Pole z tym temem nie podlega wypełnieniu (w polu oznaczonym tym temem nie należy udzielać odpowiedzi).</p>

W przypadku, gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony wnioskodawcy, w polu „Uzasadnienie ogólne kryterium” należy wskazać ich zakres. Ocena kryterium zostaje wstrzymana na czas, w jakim wnioskodawca może przesłać dodatkowe wyjaśnienia. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawcę (w tym również data złożenia wyjaśnień) powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do tego, czy złożone wyjaśnienia są adekwatne i wyczerpujące. W przypadku, gdy wnioskodawca nie przedstawi dodatkowych wyjaśnień w terminie określonym w regulaminie naboru, członek KOP dokonuje oceny kryterium na podstawie informacji ujętych w złożonej dokumentacji.

Kryteria administracyjności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
			1. Czy wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku? Czy jakoś przedstawionych dokumentów pozwala na dokonanie tej oceny? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i>				
			2. Czy opisy we wniosku i załącznikach są poprawne i aktualne? Czy wniosek nie zawiera błędów w opisach, analizach i wnioskowaniu? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i>				
			3. Czy opisy we wniosku i załącznikach są wiarygodne? Czy przyjęto wiarygodne założenia oraz źródła danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i>				
			4. Czy opisy we wniosku i załącznikach są rzetelne? Czy opisy dokładnie odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu? Czy opisy są spójne w czasie oraz spójne wewnętrznie? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa.</i>				
			5. Czy założono odpowiedni okres referencyjny?				
			6. Czy wzięto pod uwagę wszystkie etapy projektu?				
			7. Jeśli VAT stanowi koszt niekwalifikowalny, czy analiza została przeprowadzona w cenach netto?				
			8. Czy przyjęte stawki VAT dla poszczególnych wydatków są odpowiednie?				
			9. Czy wybrano właściwy model analizy (prosty czy złożony - różnicowy)? Czy w przypadku modelu różnicowego przedstawiono odpowiednie uzasadnienie?				
			10. Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?				
			11. Czy odpowiednio obliczono i włączono do analizy wartość rezydualną inwestycji?				
			12. Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?				
			w tym m.in.: 1) Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela/partnera/operatora/zbiorczo? 2) Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne? 3) Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? 4) Czy analizę sporządzono w cenach stałych? 5) Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (4%)?				

1.	2.2. Możliwość oceny merytorycznej wniosku	Wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku. Opisy we wniosku oraz w załącznikach są ze sobą spójne, nie zawierają sprzecznych ze sobą kwestii.	13. Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?				
		Jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie tej oceny. Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy, wnioski oraz szacowanie i adekwatność wskaźników) w kontekście ich: Poprawności – weryfikacja wniosku w kontekście błędów popełnionych zarówno w opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (kiedy są dostępne nowsze dane lub użyte źródła straciły ważność), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz).	w tym m.in.: 1) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności? 2) Czy dokonano korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? 3) Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte? 4) Czy przyjęto prawidłową społeczną stonę dyskonta (5%)?				
		Wiarygodności – weryfikacja wniosku w zakresie wiarygodności dotyczy weryfikacji przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski.	14. Kalkulacja przychodów i kosztów eksploatacyjnych: 1) Czy kalkulacja przychodów i kosztów została wykonana z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora oraz zbiorczo? 2) Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników/sprzedanych towarów/usług (dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) i wariantu z projektem) jest poprawna oraz spójna z opisem projektu oraz analizą popytu? Czy wzięto pod uwagę obecny poziom oferowanych usług w zakresie przedmiotu projektu? Czy wzięto pod uwagę możliwość wystąpienia „efektu kanibalizmu” nowych usług kosztem starych? Czy wzięto pod uwagę charakterystykę segmentu, do którego adresowane są usługi (również jego tendencji rozwojowych) oraz tego, czy usługa jest adresowana do segmentów obsługiwanych już przez instytucję, czy do nowych segmentów? 3) Czy kalkulacja przychodów została przeprowadzona w podziale na poszczególne rodzaje odpłatnie oferowanych produktów, towarów lub usług oraz w podziale na grupy odbiorców? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi? 4) Czy taryfy opłat dokonywanych przez użytkowników zostały ustalone zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci” oraz zasadą pełnego zwrotu kosztów, przy uwzględnieniu kryterium dostępności cenowej taryf? (jeśli dotyczy) 5) Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) oraz wariantu z projektem jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągalskości opłat? 6) Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami? 7) Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych przy założeniu kontynuowania działalności bez realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy uwzględniono wyłącznie pozycje, które powodują rzeczywiste wydatki pieniężne? 8) Czy uwzględniono oszczędność kosztów operacyjnych w stosunku do scenariusza bez projektu? (jeśli dotyczy)				
		Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji/ otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny).	15. Plan amortyzacji Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji? Czy plan amortyzacji został sporządzony oddzielnie dla każdej stawki amortyzacyjnej? Czy plan przygotowano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora zbiorczo?				
			16. Rachunek zysków i strat: 1) Czy rachunek zysków i strat wykonano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora/zbiorczo? 2) Czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości? 3) Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku uwzględnionych w realizacji projektu?				
			17. Kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy: 1) Czy kalkulację wykonano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora/zbiorczo? 2) Czy przedstawiona kalkulacja jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?				
			18. Rachunek przepływów pieniężnych: 1) Czy rachunek przepływów pieniężnych wykonano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora zbiorczo? 2) Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych dla projektu w okresie realizacji i eksploatacji jest poprawny i nie zawiera błędów rachunkowych ani metodologicznych? 3) Czy przedstawiono w jaki sposób zapewniona zostanie płynność finansowa projektu? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przeciwdziałania (jeśli dotyczy)?				
			19. Czy wyniki analiz finansowej i ekonomicznej są poprawne merytorycznie?				
			20. Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?				
			21. Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?				
			22. Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?				
			23. Czy dokonano poprawnych obliczeń w zakresie poziomu wsparcia w projekcie i czy mają one odpowiednie parametry?				
		Uzasadnienie ogólne kryterium					
				TAK		NIE	
Kryterium spełnione							

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
2.	2.7. Poprawność obliczeń całkowitych kosztów i całkowitych kosztów kwalifikowalnych oraz intensywności pomocy uwzględniającej generowanie dochodu w projekcie	Poprawność całkowitych kosztów i całkowitych kosztów kwalifikowalnych z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 61 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, a także wystarczająca szczegółowość i racjonalne przesłanki obliczania kosztów, zarówno pod względem całkowitych kosztów niezbędnych do osiągnięcia wyznaczonych celów, jak i pod względem kosztów jednostkowych w stosownych przypadkach. Poprawność wyliczeń rekompensat zgodnie z Rozporządzeniem (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 - jeśli dotyczy.	1. Czy budżet projektu, w tym w szczególności wydatki kwalifikowalne, został przedstawiony w sposób jednoznaczny i prawidłowy, umożliwiając ilościową i jakościową weryfikację wydatków?				
			2. Czy tabela nakładów inwestycyjnych zawiera wyodrębnione inwestycje rozwojowe i modernizacyjne oraz odtworzeniowe?				
			3. Czy harmonogram i budżet projektu nie zawierają błędów rachunkowych?				
			4. Czy w przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono metodykę określania wydatków kwalifikowalnych za pomocą stawek ryczałtowych i kosztów jednostkowych? (jeśli dotyczy)				
			5. Czy dla projektu generującego dochód w rozumieniu art. 61 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 sporządzono analizę luki finansowej oraz czy luka finansowa została prawidłowo skalkulowana? Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?				
			6. Czy dla przeliczenia progu 1 mln EUR wzięto prawidłowy kurs zgodnie z instrukcją przygotowania Studiów Wykonalności dla projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020?				
			7. Czy w przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono metodykę określania dochodu w projekcie o której mowa w art. 61 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 oraz w art. 15-19 rozporządzenia (UE) nr 480/2015? (jeśli dotyczy)				
			8. Czy dla projektów objętych pomocą publiczną, dla których kwota pomocy przekracza 1 mln EUR przeprowadzono indywidualną analizę potrzeb metodą zysku operacyjnego? Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?				
			9. Czy w przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono metodykę analizy kosztów i korzyści?				
			10. Czy w przypadku projektów typu 2 prawidłowo wyliczono rekompensatę?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			
Kryterium spełnione							
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
3.	2.8. Zasadność poziomu wsparcia w projekcie	Ślusznosc wniosku, że projekt jest realny z gospodarczego i finansowego punktu widzenia oraz przynosi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze, co uzasadnia poziom wsparcia w zakresie przewidzianym w ramach EFRR. Projekt wymaga dofinansowania, gdy: FNPV/C<0, a FRR/C<od stopy dyskontowej. Kryterium nie dotyczy projektów z zakresu działań informacyjno-promocyjnych.	1. Czy dofinansowanie projektu przyniesie pozytywne skutki społeczno-gospodarcze?				
			2. Czy ENPV>0 i ERR >spolecznej stopy dyskonta?				
			3. Czy dofinansowanie projektu jest uzasadnione, tj. czy FNPV/C<0, a FRR/C<od finansowej stopy dyskonta?				
			4. Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodne z Regulaminem naboru?				
			5. Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są realne z gospodarczego punktu widzenia?				
			6. Czy projekt jest realny z gospodarczego i finansowego punktu widzenia?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			
Kryterium spełnione							
Kryteria wykonalności							
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
4.	3.2. Zdolność finansowa	Wnioskodawca zapewni niezbędne środki finansowe do realizacji projektu, co wynika z prdstawionego planu finansowego. Sytuacja finansowa wnioskodawcy daje gwarancję realizacji przedsięwzięcia w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zapewni środki finansowe do utrzymania projektu w okresie trwałości.	1. Czy z przedstawionych dokumentów finansowych (potwierdzających zewnętrzne źródła finansowania lub potwierdzających posiadanie środków na współfinansowanie projektu) wynika, że wnioskodawca/partnerzy zapewnią niezbędne środki finansowe do realizacji projektu?				
			2. Czy źródła finansowania są określone właściwie?				
			3. Czy wiadomo jak projekt będzie finansowany przed otrzymaniem dofinansowania?				
			4. Czy wiadomo jak będzie finansowana część projektu nieobjęta dofinansowaniem (w tym wydatki niekwalifikowalne)?				
			5. Czy określono podstawowe parametry i harmonogram spłat kredytów i pożyczek? (jeśli dotyczy)				
			6. Czy wnioskodawca/partnerzy posiadają zdolność kredytową określoną odpowiednimi wskaźnikami? (jeśli dotyczy)				
			7. Czy projekt cechuje niskie ryzyko?				
			8. Czy wnioskodawca/partnerzy zapewnią płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej wnioskodawcy/partnerów? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na plynność oraz sposoby ich przewwyciezenia?				
			9. Czy sytuacja ekonomiczna wnioskodawcy/partnerów daje gwarancję realizacji przedsięwzięcia w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie?				
			10. Czy kondycja finansowa wnioskodawcy/partnerów nie zagraża realizacji i funkcjonowaniu projektu?				
			11. Czy skumulowane (niezdykontowane) przepływy finansowe netto są dodatnie w całym okresie referencyjnym (czy projekt jest trwały finansowo)?				
			12. Czy wnioskodawca/partnerzy/operator zapewnią środki finansowe do utrzymania projektu w okresie trwałości?				
			13. Czy opisano wnioski z analizy trwałości finansowej projektu? Czy analiza potwierdza, że zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji? Czy analiza obejmuje analizę zasobów finansowych projektu oraz analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
5.	3.3. Zdolność ekonomiczna	Przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w studium wykonalności jest prawidłowa, a jej wyniki wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej. Analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu. Tam gdzie to zasadne weryfikacja spełnienia kryterium powinna korzystać ze wskaźnika B/C, którego minimalna wartość to 1.	1. Czy przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w Studium wykonalności jest prawidłowa?				
			2. Czy wyniki analizy kosztów i korzyści wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej?				
			3. Czy analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu?				
			4. Czy ENPV > 0 oraz ERR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa oraz współczynnik B/C wynosi przynajmniej 1?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
			TAK	NIE			
Kryterium spełnione							
WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA (dziedzina: Analiza ekonomiczno-finansowa)							
				TAK		NIE	
Projekt skierowano do dalszej oceny							
Projekt oceniono negatywnie							
Podpis eksperta			Imię i nazwisko:				
			Data i podpis:				