



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - weryfikacja projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności (pracownik)

Oś priorytetowa 2 Gospodarka niskoemisyjna

PRIORYTET INWESTYCYJNY: 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu

Działanie 2.2 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

Nr naboru: RPZP.02.02.00-IZ-00-32-001/16

Tytuł projektu:	
Numer projektu:	
Nazwa wnioskodawcy:	

IZ RPO WZ zastrzega sobie możliwość wprowadzania zmian w treści karty oceny.

Nazwa kryterium	Definicja kryterium							
3.1. Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego	Ocenie podlega stan przygotowania projektu do realizacji w istniejącym otoczeniu prawnym. Analizie podlega proces pozyskiwania niezbędnych pozwoleń i decyzji w celu osiągnięcia produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach projektu, osiągnięcia ich w wymaganym planie finansowym oraz zgodnie z wymaganym terminem realizacji. Uwzględnienie m. in.: 1. kwestii postępowania OOS w przygotowaniu i realizacji projektu, 2. kwestii związanych z uwarunkowaniami wynikającymi z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego, 3. odpowiednich procedur zamówień publicznych (jesli dotyczy), 4. posiadania ewentualnych koncesji, jeśli projekt zakłada realizację projektów ich wymagających. Projekt jest zgodny z wymogami Rozporządzenia 1370/2007 - dotyczy taboru autobusowego.	A. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8) - przetarg ograniczony i nieograniczony						
		A.1. Postępowania <u>planowane</u> lub <u>niezakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy						
		A.1.1						
		Przedmiot zamówienia:						
		Tryb postępowania:						
		Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:						
		Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:						
		Pytanie		Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi	
		1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.						
		2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.						
		Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z planowanym lub niezakończonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).		Pozytywnie	Negatywnie			
		Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.		Pozytywnie	Negatywnie			
		UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:		Mając na uwadze zapisy sekcji D.9 Zamówienia w projekcie Wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca powinien zwrócić szczególną uwagę na poprawne szacowanie wartości zamówienia zgodnie z zapisami ustawy Pzp i właściwy dobór trybu postępowania.				
				A.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy przetargowe wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej PZP tj. 28.07.2016 r.) (postępowanie				
				A.2.1				
				Przedmiot zamówienia:				
				Tryb postępowania:				
				Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
				Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
				Dane wykonawcy:				
				Data zawarcia umowy:				
				Nr umowy:				
				Wartość umowy:				
				Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w BZP:				
				Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w BZP:				
				Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
				1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				

2. Zamawiający nie połączył różnych zamówień do których udzielania odrębnego stosuje się różne przepisy ustawy PZP. Zakazane jest takie łączenie zamówień, które prowadzi do uniknięcia stosowania ustawy PZP. Jeżeli do różnych przedmiotów zamówienia stosować należy inne przepisy PZP powinny one być udzielane w odrębnych postępowaniach.				
3. Zamawiający nie podzielił zamówienia na odrębne zamówienia celem niezastosowania przepisów ustawy PZP.				
4. Zamówienie na usługi opracowania projektu architektoniczno-budowlanego zostało oszacowane łącznie z usługą pełnienia funkcji nadzoru autorskiego.				
5. Zamawiający podczas szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane nie dokonał podziału zamówienia na części. Szacunkową wartość robót budowlanych Zamawiający obliczył zgodnie z art. 33 PZP z uwzględnieniem definicji ustawowej obiektu budowlanego.				
6. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.				
7. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.				
8. Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.				
9. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert.				
10. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
11. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.				
12. Zamawiający zamiścił w SIWZ: a) warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 PZP, wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia; b) opis kryteriów oceny ofert i ich znaczenie, Ww. informacje są tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu w tym zakresie.				
13. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który umożliwia dostawę wyrobów równoważnych. W przypadku opisu zamówienia za pomocą znaków towarowych opisowi temu towarzyszy określanie „lub równoważny”.				
14. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.				
15. Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				
16. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				
17. Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.				
18. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego.				
19. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
20. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.				
21. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.				

22. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				
23. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.				
24. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.				
25. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				
26. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.				
27. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.				
28. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.				
29. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.				
30. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				
31. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
32. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
33. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
34. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
A.3. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy przetargowe wszczęte w dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej PZP tj. 28.07.2016 r.) (postępowanie				
A.3.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w BZP:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2. Zamawiający nie połączył różnych zamówień do których udzielania odrębnego stosuje się różne przepisy ustawy PZP. Zakazane jest takie łączenie zamówień, które prowadzi do uniknięcia stosowania ustawy PZP. Jeżeli do różnych przedmiotów zamówienia stosować należy inne przepisy PZP powinny one być udzielane w odrębnych postępowaniach.				
3. Zamawiający nie podzielił zamówienia na odrębne zamówienia celem niezastosowania przepisów ustawy PZP.				
4. Zamówienie na usługi opracowania projektu architektoniczno-budowlanego zostało oszacowane łącznie z usługą pełnienia funkcji nadzoru autorskiego.				

5. Zamawiający podczas szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane nie dokonał podziału zamówienia na części. Szacunkową wartość robót budowlanych Zamawiający obliczył zgodnie z art. 33 PZP z uwzględnieniem definicji ustawowej obiektu budowlanego.				
6. Zamawiający nie dokonał nadmiernej agregacji przedmiotu zamówienia, tj. nie połączył w jednym postępowaniu odrębnych przedmiotów zamówienia bez możliwości składania ofert częściowych?.				
7. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.				
8. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.				
9. Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.				
10. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert.				
11. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
12. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				
13. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.				
14. Zamawiający zamiścił w SIWZ: a) warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 PZP, wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia; b) opis kryteriów oceny ofert i ich znaczenie, Ww. informacje są tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu w tym zakresie.				
15. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który umożliwia dostawę wyrobów równoważnych. W przypadku opisu zamówienia za pomocą znaków towarowych opisowi temu towarzyszy określanie „lub równoważny”.				
16. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.				
17. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności				
18. Zamawiający w przypadku zamówień, w których dopuszczono składanie ofert częściowych warunki udziału w postępowaniu określił odrębnie do każdej części (minimalne poziomy zdolności dotyczą każdej części).				
19. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny i nie wymagający interpretacji.				
20. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego.				
21. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu są zgodne z ideą tworzenia konsorcjum?				
22. Zamawiający podczas oceny ofert zastosował się do ustalonych w SIWZ kryteriów oceny.				
23. Zamawiający nie ustalił kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy.				
24. Zamawiający zastosował inne niż cena lub koszt kryteria oceny ofert z wyłączeniem sytuacji o których mowa w art. 91 ust. 2 a.				
25. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 36b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
26. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.				
27. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				

28. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.				
29. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.				
30. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				
31. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie PZP.				
32. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, zgodnie z terminami, które zostały określone w art. 94 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 183 ust. 1 ustawy PZP.				
33. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.				
34. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.				
35. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				
36. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
37. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
38. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
39. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
B. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8) - przetarg ograniczony i nieograniczony				
B.1. Postępowania <u>planowane lub niezakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy				
B.1.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UPUE:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona UPUE:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia, od której istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.				
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z planowanym lub niezakończonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:	Mając na uwadze zapisy sekcji D.9 Zamówienia w projekcie Wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca powinien zwrócić szczególną uwagę na poprawne szacowanie wartości zamówienia zgodnie z zapisami ustawy Pzp i właściwy dobór trybu postępowania.			
B.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy (postępowanie przetargowe wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej PZP tj. 28.07.2016 r.)				
B.2.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				

Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UPUE:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona UPUE:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w UPUE:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w UPUE:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2. Zamawiający nie połączył różnych zamówień do których udzielania odrębnego stosuje się różne przepisy ustawy PZP. Zakazane jest takie łączenie zamówień, które prowadzi do uniknięcia stosowania ustawy PZP. Jeżeli do różnych przedmiotów zamówienia stosować należy inne przepisy PZP powinny one być udzielane w odrębnych postępowaniach.				
3. Zamawiający nie podzielił zamówienia na odrębne zamówienia celem niezastosowania przepisów ustawy PZP.				
4. Zamówienie na usługi opracowania projektu architektoniczno-budowlanego zostało oszacowane łącznie z usługą pełnienia funkcji nadzoru autorskiego.				
5. Zamawiający podczas szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane nie dokonał podziału zamówienia na części. Szacunkową wartość robót budowlanych Zamawiający obliczył zgodnie z art. 33 PZP z uwzględnieniem definicji ustawowej obiektu budowlanego.				
6. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.				
7. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.				
8. Zamawiający prowadząc postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu , odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do UPUE.				
9. Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do UPUE.				
10. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert.				
11. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
12. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a , 4b ustawy Pzp.				
13. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który umożliwia dostawę wyrobów równoważnych. W przypadku opisu zamówienia za pomocą znaków towarowych opisowi temu towarzyszy określanie „lub równoważny”.				
14. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.				
15. Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.				
16. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				
17. Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.				
18. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego.				

19. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
20. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.				
21. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.				
22. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				
23. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.				
24. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.				
25. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				
26. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.				
27. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.				
28. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.				
29. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do UPUE.				
30. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				
31. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
32. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
33. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
34. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
B.3. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy przetargowe wszczęte w dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej PZP tj. 28.07.2016 r.) (postępowanie				
B.3.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UPUE:				

Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w UPUE:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w UPUE:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w UPUE:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2. Zamawiający nie połączył różnych zamówień do których udzielania odrębnego stosuje się różne przepisy ustawy PZP. Zakazane jest takie łączenie zamówień, które prowadzi do uniknięcia stosowania ustawy PZP. Jeżeli do różnych przedmiotów zamówienia stosować należy inne przepisy PZP powinny one być udzielane w odrębnych postępowaniach.				
3. Zamawiający nie podzielił zamówienia na odrębne zamówienia celem niezastosowania przepisów ustawy PZP.				
4. Zamówienie na usługi opracowania projektu architektoniczno-budowlanego zostało oszacowane łącznie z usługą pełnienia funkcji nadzoru autorskiego.				
5. Zamawiający podczas szacowania wartości zamówienia na roboty budowlane nie dokonał podziału zamówienia na części. Szacunkową wartość robót budowlanych Zamawiający obliczył zgodnie z art. 33 PZP z uwzględnieniem definicji ustawowej obiektu budowlanego.				
6. Zamawiający nie dokonał nadmiernej agregacji przedmiotu zamówienia, tj. nie połączył w jednym postępowaniu odrębnych przedmiotów zamówienia bez możliwości składania ofert częściowych?.				
7. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UPUE.				
8. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.				
9. Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do UPUE jest zgodna z treścią SIWZ.				
10. Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert.				
11. Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.				
12. Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.				
13. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.				
14. Zamawiający zamiścił w SIWZ: a) warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 PZP, wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia; b) opis kryteriów oceny ofert i ich znaczenie, Ww. informacje są tożsame z informacjami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu w tym zakresie.				
15. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który umożliwia dostawę wyrobów równoważnych. W przypadku opisu zamówienia za pomocą znaków towarowych opisowi temu towarzyszy określanie „lub równoważny”.				
16. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.				
17. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności				
18. Zamawiający w przypadku zamówień, w których dopuszczono składanie ofert częściowych warunki udziału w postępowaniu określił odrębnie do każdej części (minimalne poziomy zdolności dotyczą każdej części).				
19. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny i nie wymagający interpretacji.				
20. Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego.				
21. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu są zgodne z ideą tworzenia konsorcjum?				

22. Zamawiający podczas oceny ofert zastosował się do ustalonych w SIWZ kryteriów oceny.				
23. Zamawiający nie ustalił kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy.				
24. Zamawiający zastosował inne niż cena lub koszt kryteria oceny ofert z wyłączeniem sytuacji o których mowa w art. 91 ust. 2 a.				
25. Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 36b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.				
26. Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.				
27. Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				
28. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.				
29. Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.				
30. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.				
31. Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w ustawie PZP.				
32. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, zgodnie z terminami, które zostały określone w art. 94 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 183 ust. 1 ustawy PZP.				
33. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.				
34. Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do UPUE.				
35. Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).				
36 Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
37. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
38. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
39 Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
C. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych– zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie - zapytanie o cenę, negocjacje z ogłoszeniem, negocjacje bez ogłoszenia, dialog konkurencyjny, licytacja elektroniczna, zamówienie z wolnej ręki				
C.1. Postępowania planowane lub niezakończone przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy				
C.1.1				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi

1. Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.				
2. Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek .				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z planowanym lub niezakończonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:	Mając na uwadze zapisy sekcji D.9 Zamówienia w projekcie Wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca powinien zwrócić szczególną uwagę na poprawne szacowanie wartości zamówienia zgodnie z zapisami ustawy Pzp i właściwy dobór trybu postępowania.			
C.2. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej PZP tj. 28.07.2016 r.) (postępowanie przetargowe)				
C.2.1.				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w BZP:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
Listę należy wypełnić <u>tylko</u> w części dotyczącej trybu udzielenia zamówienia w jakim prowadzone jest kontrolowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego				
Negocjacje z ogłoszeniem				
1. Zamawiający zastosował tryb negocjacji z ogłoszeniem na podstawie jednej z przesłanek, o których mowa w art. 55 ust. 1 PZP (z zastrzeżeniem art. 134 ust. 1 PZP).				
2. Wskazany przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został wyznaczony w trybie art. 49 PZP				
3. Zamawiający niezwłocznie poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach ich spełniania.				
4. Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, w liczbie wskazanej w ogłoszeniu, zapewniającej konkurencję nie mniejszej niż 3.				
5. Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, w liczbie wskazanej w ogłoszeniu, zapewniającej konkurencję nie mniejszej niż (w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP).				
6. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest większa niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców, którzy uzyskali najwyższe oceny ich spełniania.				
7. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wszystkich wykonawców spełniających te warunki.				
8. Zamawiający przekazał wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych siwz.				
9. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert wstępnych nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert wstępnych.				
10. Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu.				

	11. W zaproszeniu do negocjacji zamawiający wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu.				
	12. Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, z którymi prowadził negocjacje.				
	13. Zamawiający zawarł w zaproszeniu do składania ofert wszystkie informacje, o których mowa w art. 60 ust. 2 PZP.				
	14. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert (z zastrzeżeniem art.134 ust. 3 pkt. 2 PZP).				
	15. W przypadku gdy po zakończeniu negocjacji zamawiający dokonał zgodnie z art. 59 ust. 1 PZP zmiany siwz, przekazał wraz z zaproszeniem do składania ofert zmodyfikowaną siwz a gdy siwz została udostępniona na stronie internetowej, zamieścił jej modyfikację na tej stronie.				
	16. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
	17. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
	18. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
	19. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
	Dialog konkurencyjny				
	1. Zamawiający zastosował tryb dialogu konkurencyjnego po łącznym spełnieniu przesłanek, o których mowa w art. 60b ust. 1 PZP.				
	2. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego z zachowaniem zasad wymienionych w art. 40 PZP.				
	3. Zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkie informacje o których mowa w art. 48 ust. 2 uPzp oraz w art. 60c ust. 1 pkt 1) i 2) PZP.				
	4. Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dialogu z uwzględnieniem postanowień art. 49 ust. 1 i 2 PZP?				
	5. Zamawiający niezwłocznie poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach ich spełniania.				
	6. Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu w liczbie wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3.				
	7. Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu w liczbie wskazanej w ogłoszeniu, zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5 (w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP).				
	8. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest większa niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do dialogu wykonawców, którzy uzyskali najwyższe oceny ich spełniania.				
	9. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do dialogu wszystkich wykonawców spełniających te warunki.				
	10. Zaproszenie do udziału w dialogu zawierało co najmniej informacje, o których mowa w art. 60d ust. 5 PZP.				
	11. Zamawiający przekazał wraz z zaproszeniem do składania ofert siwz.				
	12. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert.				
	13. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
	14. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
	15. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
	16. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
	Negocjacje bez ogłoszenia				
	1. Zamawiający zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia na podstawie jednej z przesłanek wymienionych w art. 62 ust. 1 lub art. 5 ust. 1,1a PZP (z zastrzeżeniem art. 134 ust. 5 PZP)				

	2. W przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania UPUE ogłoszeń o zamówieniach na dostawę lub usługi, zamawiający w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania powiadomił o tym fakcie Prezesa UZP, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania tego trybu.				
	3. W przypadku wszczęcia postępowania na podstawie art. 62 ust.1 pkt 1) o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zamawiający przekazał KE na jej wniosek informację o unieważnieniu postępowania.				
	4. Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje, o których mowa w art. 63 ust. 2 PZP.				
	5. Zamawiający zaprosił do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 5, z zastrzeżeniem przypadku o którym mowa poniżej w pkt 6.				
	6. W przypadku gdy zamówienie ma charakter specjalistyczny i liczba wykonawców mogących je wykonać jest nieliczna, zamawiający zaprosił do negocjacji wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 2.				
	7. W przypadku gdy zamawiający prowadzi negocjacje bez ogłoszenia w oparciu o przesłankę określoną w art. 62 ust. 1 pkt 1 PZP, zaprosił do negocjacji co najmniej wykonawców, którzy złożyli oferty w przetargu nieograniczonym albo ograniczonym w liczbie zapewniającej konkurencję oraz nie niższej niż 5, a w wyjątkowej sytuacji, ze względu na specyficzny charakter zamówienia - nie niższej niż 2.				
	8. Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje.				
	9. Zamawiający przekazał wraz z zaproszeniem do składania ofert siwz.				
	10. Zamawiający zawarł w zaproszeniu do składania ofert wszystkie informacje o których mowa w art. 60 ust. 2 uPzp.				
	11. Zamawiający niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej skorzystał z możliwości zamieszczenia w BZP lub UPUE ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy.				
	12. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
	13. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
	14. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
	15. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Zamówienie z wolnej ręki					
	1. Zamawiający zastosował tryb z wolnej ręki w oparciu o jedną z przesłanek jego zastosowania, o których mowa w art. 67 ust. 1 lub art. 5 ust. 1a PZP.				
	2. W przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP od których jest uzależniony obowiązek przekazywania UPUE ogłoszeń o zamówieniach na dostawę lub usługi, zamawiający w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania powiadomił o tym fakcie Prezesa UZP, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania tego trybu, z zastrzeżeniem zamówień wymienionych w art. 67 ust. 3 PZP.				
	3. Zamawiający przekazał wykonawcom wraz z zaproszeniem do negocjacji informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne postanowienia umowne, ogólne warunki umowy lub wzór umowy.				
	4. Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.				
	5. W przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.				
	6. W przypadku wykluczenia wykonawcy z powodu zaistnienia okoliczności, o których mowa powyżej w pkt 5, zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.				
	7. Zamawiający niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej skorzystał z możliwości zamieszczenia w BZP lub UPUE ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy.				
	8. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				

	9. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
	10. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
	11. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
	Zapytanie o cenę				
	1. Zamawiający zastosował tryb zapytania o cenę w przypadku udzielania zamówienia, którego przedmiotem były dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.				
	2. Zamawiający zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty nie mniejszej niż 5.				
	3. Wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przekazał wykonawcom siwz.				
	4. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.				
	5. Zamawiający nie prowadził negocjacji w sprawie ceny.				
	6. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę.				
	7. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
	8. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
	9. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
	10. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
	Licytacja elektroniczna				
	1. Zamawiający zastosował tryb licytacji elektronicznej w przypadku udzielania zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.				
	2. Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej nie krótszy niż 7 dni od dnia ogłoszenia.				
	3. Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w licytacji elektronicznej.				
	4. Zamawiający określił w zaproszeniu do składania ofert termin związania ofertą wykonawcy, który proponuje najniższą cenę.				
	5. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył termin otwarcia licytacji elektronicznej nie krótszy niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zaproszenia do składania ofert.				
	6. Zamawiający w toku licytacji elektronicznej na bieżąco przekazywał wszystkim wykonawcom informacje o pozycji złożonych przez nich ofert, liczbie wykonawców biorących udział w każdym etapie licytacji, cenach złożonych ofert.				
	7. Zamawiający do momentu zamknięcia licytacji elektronicznej nie ujawnił informacji umożliwiających identyfikację wykonawców.				
	8. Zamawiający zamknął licytację elektroniczną w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 80 ust. 1 PZP.				
	9. Bezpośrednio po zamknięciu licytacji elektronicznej zamawiający zamieścił na wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu stronie internetowej nazwę (firmę) oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano.				
	10. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę.				
	12. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
	13. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
	14. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
	15. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
	Podsumowanie				

Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		
Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	Tak	Nie		
Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :	%			
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:				
C.3. Postępowania <u>zakończone</u> przed dniem złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy wszczęte przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej PZP tj. 28.07.2016 r.) (postępowanie przetargowe)				
C.3.1.				
Przedmiot zamówienia:				
Tryb postępowania:				
Numer ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o postępowaniu umieszczona w BZP:				
Dane wykonawcy:				
Data zawarcia umowy:				
Nr umowy:				
Wartość umowy:				
Numer ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczony w BZP:				
Data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia umieszczona w BZP:				
Pytanie	Pozytywnie	Negatywnie	Nie dotyczy	Uwagi
Listę należy wypełnić <u>tylko</u> w części dotyczącej trybu udzielenia zamówienia w jakim prowadzone jest kontrolowane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego				
Negocjacje z ogłoszeniem				
1. Zamawiający zastosował tryb negocjacji z ogłoszeniem na podstawie jednej z przesłanek, o których mowa w art. 55 ust. PZP (z zastrzeżeniem art. 134 ust. 1 uPzp).				
2. Wskazany przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został wyznaczony w trybie art. 49 PZP (z zastrzeżeniem art. 134 ust. 3 pkt 1 uPzp).				
3. Zamawiający niezwłocznie poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach ich spełniania.				
4. Zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, w liczbie wskazanej w ogłoszeniu, zapewniającej konkurencję nie mniejszej niż 3.				
5. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest większa niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wykonawców wyłonionych na podstawie kryteriów selekcji.				
6. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do składania ofert wstępnych wszystkich wykonawców spełniających te warunki.				
7. Zamawiający przekazał wykonawcom zaproszenie do składania ofert wstępnych zawierające informacje wskazane w art. 60 ust. 2 PZP.				
8. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert wstępnych nie krótszy niż 30 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert wstępnych.				
9. Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu.				
10. W zaproszeniu do negocjacji zamawiający wskazał termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu.				
11. Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, z którymi prowadził negocjacje.				
12. Zamawiający zawarł w zaproszeniu do składania ofert wszystkie informacje, o których mowa w art. 60 ust. 2 PZP.				
13. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert (z zastrzeżeniem art.134 ust. 3 pkt. 2 PZP).				

14. W przypadku gdy zamawiający dokonał zmian, o których mowa w art. 59 ust. 1, wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał zmienioną w tym zakresie specyfikację istotnych warunków zamówienia lub zamieścił ją na stronie internetowej.				
15. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
16. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
17. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
18. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Dialog konkurencyjny				
1. Zamawiający zastosował tryb dialogu konkurencyjnego po łącznym spełnieniu przesłanek, o których mowa w art. 60b ust. 1 PZP.				
2. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego z zachowaniem zasad wymienionych w art. 40 PZP.				
3. Zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkie informacje o których mowa w art. 48 ust. 2 PZP oraz w art. 60c ust. 1 pkt 1) i 2) PZP.				
4. Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dialogu z uwzględnieniem postanowień art. 49 ust. 1 i 2 PZP?				
5. Zamawiający niezwłocznie poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach ich spełniania.				
6. Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu w liczbie wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu, zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3.				
7. W przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest większa niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do dialogu wykonawców wyłonionych na podstawie kryteriów selekcji.				
8. w przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający zaprosił do dialogu wszystkich wykonawców spełniających te warunki.				
9. Zaproszenie do udziału w dialogu zawierało co najmniej informacje, o których mowa w art. 60d ust. 5 PZP.				
10. Zamawiający przekazał wraz z zaproszeniem do składania ofert siwz.				
11. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert.				
12. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
13. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
14. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
15. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Negocjacje bez ogłoszenia				
1. Zamawiający zastosował tryb negocjacji bez ogłoszenia na podstawie jednej z przesłanek wymienionych w art. 62 ust. 1 PZP.				
2. W przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania UPUE ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, zamawiający w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania powiadomił o tym fakcie Prezesa UZP, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania tego trybu.				
3. Zamawiający przekazał wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje, o których mowa w art. 63 ust. 2 PZP.				
4. Zamawiający zaprosił do negocjacji wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, z zastrzeżeniem przypadku o którym mowa poniżej w pkt 5.				
5. W przypadku gdy zamówienie ma charakter specjalistyczny i liczba wykonawców mogących je wykonać jest nieliczna, zamawiający zaprosił do negocjacji wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 2.				
6. W przypadku, o którym mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 PZP, zamawiający zaprosił do negocjacji co najmniej tych wykonawców, którzy złożyli oferty w przetargu nieograniczonym albo przetargu ograniczonym.				

7. Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców, z którymi prowadził negocjacje.				
8. Zamawiający przekazał wraz z zaproszeniem do składania ofert siwz.				
9. Zamawiający zawarł w zaproszeniu do składania ofert wszystkie informacje o których mowa w art. 60 ust. 2 uPzp.				
10. Zamawiający niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej skorzystał z możliwości zamieszczenia w BZP lub UPUE ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy.				
11. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
12. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
13. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
14. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Zamówienie z wolnej ręki				
1. Zamawiający zastosował tryb z wolnej ręki w oparciu o jedną z przesłanek jego zastosowania, o których mowa w art. 67 ust. 1 (z zastrzeżeniem art. 134 ust. 6 PZP).				
2. W przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP od których jest uzależniony obowiązek przekazywania UPUE ogłoszeń o zamówieniach na dostawę lub usługi, zamawiający w ciągu 3 dni od wszczęcia postępowania powiadomił o tym fakcie Prezesa UZP, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania tego trybu, z zastrzeżeniem zamówień wymienionych w art. 67 ust. 3 PZP.				
3. Zamawiający przekazał wykonawcom wraz z zaproszeniem do negocjacji informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, w tym istotne postanowienia umowne, ogólne warunki umowy lub wzór umowy.				
4. Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.				
5. W przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp, zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę, który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.				
6. Zamawiający niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej skorzystał z możliwości zamieszczenia w BZP lub UPUE ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy.				
7. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
8. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
9. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
10. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Partnerstwo innowacyjne				
1. Przedmiotem zamówienia jest innowacyjny produkt. Przez innowacyjny produkt usługę lub robotę budowlaną należy rozumieć nowy lub znacznie udoskonalony produkt, usługę lub proces, w tym proces produkcji, budowy lub konstrukcji, nową metodę marketingową lub nową metodę organizacyjną w działalności gospodarczej, organizowaniu pracy lub relacjach zewnętrznychP.				
2. Zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu wszystkie informacje o których mowa w art. 73b ust. 1 PZP				
3. Zamawiający zawarł w siwz wszystkie informacje o których mowa w art. 73b ust. 2 PZP.				
4. Zamawiający oceniając spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, uwzględnił w szczególności zdolności wykonawców w zakresie badań i rozwoju oraz opracowywania i wdrażania innowacyjnych produktów, usług lub robót budowlanych.				
5. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, która przedstawiała najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia.				
6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, której przedmiotem było ustanowienie partnerstwa innowacyjnego zawiera co najmniej postanowienia dotyczące spraw, o których mowa w art. 73b ust. 1 pkt 1 i 4 oraz ust. 2 pkt 2 i 4–8 PZP.				
7. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
8. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				

9. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
10. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Zapytanie o cenę				
1. Zamawiający zastosował tryb zapytania o cenę w przypadku udzielania zamówienia, którego przedmiotem były dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.				
2. Zamawiający zaprosił do składania ofert wybranych przez siebie wykonawców w liczbie zapewniającej konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty nie mniejszej niż 5.				
3. Wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przekazał wykonawcom siwz.				
4. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.				
5. Zamawiający nie prowadził negocjacji w sprawie ceny.				
6. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę.				
7. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
8. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
9. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
10. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Licytacja elektroniczna				
1. Zamawiający zastosował tryb licytacji elektronicznej w przypadku udzielania zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.				
2. Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji elektronicznej nie krótszy niż 7 dni od dnia ogłoszenia.				
3. Zamawiający zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w licytacji elektronicznej.				
4. Zamawiający określił w zaproszeniu do składania ofert termin związania ofertą wykonawcy, który zaproponuje najniższą cenę.				
5. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył termin otwarcia licytacji elektronicznej nie krótszy niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zaproszenia do składania ofert.				
6. Zamawiający w toku licytacji elektronicznej na bieżąco przekazywał wszystkim wykonawcom informacje o pozycji złożonych przez nich ofert, liczbie wykonawców biorących udział w każdym etapie licytacji, cenach złożonych ofert.				
7. Zamawiający do momentu zamknięcia licytacji elektronicznej nie ujawnił informacji umożliwiających identyfikację wykonawców.				
8. Zamawiający zamknął licytację elektroniczną w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 80 ust. 1 PZP.				
9. Bezpośrednio po zamknięciu licytacji elektronicznej zamawiający zamieścił na wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu stronie internetowej nazwę (firmę) oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano.				
10. Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę.				
12. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				
13. Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.				
14. Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.).				
15. Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.				
Podsumowanie				
Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).	Tak	Nie		

	Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.			Tak	Nie		
	Przewidywana wysokość zastosowania korekty finansowej :			%			
	UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
				Tak	Nie	Uwagi	
Czy zwrócono się o wyjaśnienia/uzupełnienia do wnioskodawcy?							
Czy złożone wyjaśnienia/uzupełnienia wpłynęły w wyznaczonym terminie?							
WYNIKI / PODSUMOWANIE OCENY							
Lp.	Przedmiot umowy	Tryb postępowania	Data zawarcia umowy	Nr umowy	Wartość umowy	Uwagi/Wysokość korekty	
A.1.1							
A.2.1							
A.3.1							
B.1.1							
B.2.1							
B.3.1							
C.1.1							
C.2.1							
C.3.1							
Podpis		Imię i nazwisko:					
		Podpis:					

Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)		
Kryterium spełnione	TAK	NIE

WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA (pracownik) weryfikacja projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych		
	TAK	NIE
Projekt skierowano do dalszej oceny		
Projekt oceniono negatywnie		
Podpis	Imię i nazwisko:	
	Data i podpis:	