



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (dziedzina: Analiza ekonomiczno-finansowa)

Oś priorytetowa 4 Naturalne otoczenie człowieka

Priorytet Inwestycyjny 8b Wsparcie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz

Działanie 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych

Nr konkursu: RPZP.04.09.00-IZ.00-32-001/16

Tytuł projektu:	
Numer projektu:	
Nazwa Wnioskodawcy:	
	Legenda:
	<p>Z zastrzeżeniem uwagi poniżej, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jedno z pytań dotyczących kryterium, kryterium to zostaje uznane za niespełnione, jednak ekspert zobowiązany jest do odpowiedzi na wszystkie pytania oraz dokonania oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>Jeżeli zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu obowiązkowy załącznik może być uzupełniony w terminie późniejszym, w przypadku gdy wnioskodawca załącznika nie przedstawia należy zaznaczyć odpowiedź "nie" oraz w polu "Uwagi" umieścić adnotację, że wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia załącznika w terminie późniejszym. W takim przypadku kryterium może zostać ocenione pozytywnie warunkowo (dotyczy kryterium 3.2 "Zdolność finansowa").</p> <p>Jeżeli ekspert chociażby na jedno z pytań zaznaczy odpowiedź "nie" oraz <u>jednocześnie wyjątkowo uzna, że kryterium zostało spełnione</u>, zobowiązany jest do szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji (w polu "Uzasadnienie ogólne kryterium"), mając na uwadze, że oceny należy dokonać w kontekście <i>Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i>.</p>
	Pole z tym tłem nie podlega wypełnieniu (w polu oznaczonym tym tłem nie należy udzielać odpowiedzi).

IZ RPO WZ zastrzega sobie możliwość wprowadzania zmian w treści karty oceny.

Kryteria administracyjności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
1.	2.2. Możliwość oceny merytorycznej wniosku	<p>Wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku.</p> <p>Jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie tej oceny. Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy, wnioski oraz szacowanie i adekwatność wskaźników) w kontekście ich:</p> <ul style="list-style-type: none">• Poprawności - weryfikacja wniosku w kontekście błędów popełnionych zarówno w opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (kiedy są dostępne nowsze dane lub użyte źródła straciły ważność), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz).• Wiarygodności – weryfikacja wniosku w zakresie wiarygodności dotyczy weryfikacji przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski.• Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji/ otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny).	1. Czy treść zawarta w polach opisowych wniosku o dofinansowanie (i załącznikach do wniosku) została przedstawiona w sposób umożliwiający dalszą ocenę merytoryczną wniosku? Czy jakość przedstawionych dokumentów pozwala na dokonanie tej oceny? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i>				
			2. Czy opisy we wniosku i załącznikach są poprawne i aktualne? Czy wniosek nie zawiera błędów w opisach, analizach i wnioskowaniu? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i>				
			3. Czy opisy we wniosku i załącznikach są wiarygodne? Czy przyjęto wiarygodne założenia oraz źródła danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i>				
			4. Czy opisy we wniosku i załącznikach są rzetelne? Czy opisy dokładnie odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu? Czy opisy są spójne w czasie oraz spójne wewnętrznie? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i>				
			5. Czy założono odpowiedni okres referencyjny?				
			6. Czy wzięto pod uwagę wszystkie etapy projektu?				
			7. Jeśli VAT stanowi koszt niekwalifikowalny, czy analiza została przeprowadzona w cenach netto?				
			8. Czy przyjęte stawki VAT dla poszczególnych wydatków są odpowiednie?				
			9. Czy wybrano właściwy model analizy (prosty czy złożony - różnicowy)? Czy w przypadku modelu różnicowego przedstawiono odpowiednie uzasadnienie?				
			10. Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?				
			11. Czy odpowiednio obliczono i włączono do analizy wartość rezydualną inwestycji?				
			12. Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?				
	Weryfikacja dotyczy wyłącznie możliwości oceny dokumentacji aplikacyjnej w zakresie merytorycznym określonym niniejszą kartą.		w tym m.in: 1) Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela/partnera/operatora/zbiorczo? 2) Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne? 3) Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie? 4) Czy analizę sporządzono w cenach stałych? 5) Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta (4%)??				
			13. Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?				
			w tym m.in: 1) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności? 2) Czy dokonano korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe? 3) Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte? 4) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta (5%)?				
			14. Kalkulacja przychodów i kosztów eksploatacyjnych:				
			1) Czy kalkulacja przychodów i kosztów została wykonana z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora oraz zbiorczo?				
			2) Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników/sprzedanych towarów/usług (dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) i wariantu z projektem) jest poprawna oraz spójna z opisem projektu oraz analizą popytu? Czy wzięto pod uwagę obecny poziom oferowanych usług w zakresie przedmiotu projektu? Czy wzięto pod uwagę możliwość wystąpienia „efektu kanibalizmu” nowych usług kosztem starych? Czy wzięto pod uwagę charakterystykę segmentu, do którego adresowane są usługi (również jego tendencji rozwojowych) oraz tego, czy usługa jest adresowana do segmentów obsługiwanych już przez instytucję, czy do nowych segmentów?				
			3) Czy kalkulacja przychodów została przeprowadzona w podziale na poszczególne rodzaje odpłatnie oferowanych produktów, towarów lub usług oraz w podziale na grupy odbiorców? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?				
			4) Czy taryfy opłat dokonywanych przez użytkowników zostały ustalone zgodnie z zasadą „zanieczyszczaćcy płaci” oraz zasadą pełnego zwrotu kosztów, przy uwzględnieniu kryterium dostępności cenowej taryf? (jeśli dotyczy)				
			5) Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) oraz wariantu z projektem jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągalności opłat?				
			6) Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?				
			7) Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych przy założeniu kontynuowania działalności bez realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy uwzględniono wyłącznie pozycje, które powodują rzeczywiste wydatki pieniężne?				
			8) Czy uwzględniono oszczędność kosztów operacyjnych w stosunku do scenariusza bez projektu? (jeśli dotyczy)				
			9) Czy uwzględniono kary za przekroczenia warunków korzystania ze środowiska oraz zasadę „zanieczyszczaćcy płaci”? (jeśli dotyczy)				
			10) Czy kalkulacja kosztów dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) oraz wariantu z projektem jest poprawna?				
			11) Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?				

			15. Plan amortyzacji				
			Czy przedstawiony plan amortyzacji jest poprawny i zrozumiały? Czy zawiera rok, wartość początkową, amortyzację roczną i wartość netto środka trwałego? Czy przyjęto poprawną stawkę amortyzacji? Czy plan amortyzacji został sporządzony oddzielnie dla każdej stawki amortyzacyjnej? Czy plan przygotowano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora oraz zbiorczo?				
			16. Rachunek zysków i strat:				
			1) Czy rachunek zysków i strat wykonano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora/zbiorczo?				
			2) czy przedstawiona kalkulacja rachunku zysków i strat jest wykonana zgodnie z definicjami określonymi w ustawie o rachunkowości?				
			2) Czy w rachunku zysków i strat ujęto wyłącznie zmiany poszczególnych pozycji rachunku wywołanych realizacją projektu?				
			17. Kalkulacja zapotrzebowania na kapitał obrotowy:				
			1) Czy kalkulację wykonano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora/zbiorczo?				
			2) Czy przedstawiona kalkulacja jest poprawna? Czy określono pozycje, jakie będą występowały w aktywach i pasywach kapitału obrotowego (należności, zapasy, gotówka i zobowiązania krótkoterminowe)? Czy określono cykle rotacji poszczególnych składników kapitału obrotowego? Czy wyliczono zapotrzebowanie na poszczególne elementy kapitału obrotowego?				
			18. Rachunek przepływów pieniężnych:				
			1) Czy rachunek przepływów pieniężnych wykonano z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora zbiorczo)?				
			2) Czy przedstawiony rachunek przepływów pieniężnych dla projektu w okresie realizacji i eksploatacji jest poprawny i nie zawiera błędów rachunkowych ani metodologicznych?				
			3) Czy przedstawiono w jaki sposób zapewniona zostanie płynność finansowa projektu? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia (jeśli dotyczy)?				
			19. Czy wyniki analiz finansowej i ekonomicznej są poprawne merytorycznie?				
			20. Czy dla przeliczenia progu 1 mln EUR wzięto prawidłowy kurs zgodnie z Instrukcją przygotowania Studiów Wykonalności dla projektów inwestycyjnych realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020?				
			21. Czy współczynnik B/C obliczono właściwie?				
			22. Czy ENPV i ERR obliczono właściwie?				
			23. Czy FNPV/C i FRR/C obliczono właściwie?				
			24. Czy dokonano poprawnych obliczeń w zakresie poziomu wsparcia w projekcie i czy mają one odpowiednie parametry?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
Kryterium spełnione				TAK			
				NIE			
2.	2.7.Poprawność obliczeń w przeprowadzonych analizach	Poprawnie obliczono koszty całkowite i kwalifikowalne. Obliczenia wykonano z wystarczającą szczegółowością i oparciu o racjonalne przesłanki. W przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono (jeśli dotyczy to projektu): • metodykę określania wydatków kwalifikowalnych za pomocą stawek ryczałtowych, • metodykę określania dochodu w projekcie o której mowa w art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 oraz w art. 15-19 rozporządzenia (UE) nr 480/2015 • metodykę analizy kosztów i korzyści.	1. Czy budżet projektu, w tym w szczególności wydatki kwalifikowalne, został przedstawiony w sposób jednoznaczny i prawidłowy, umożliwiając ilościową i jakościową weryfikację wydatków? 2. Czy tabela nakładów inwestycyjnych zawiera wyodrębnione inwestycje rozwojowe i modernizacyjne oraz odtworzeniowe? 3. Czy harmonogram i budżet projektu nie zawierają błędów rachunkowych? 4. Czy w przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono metodykę określania wydatków kwalifikowalnych za pomocą stawek ryczałtowych i kosztów jednostkowych? (jeśli dotyczy) 5. Czy dla projektów objętych pomocą publiczną, dla których kwota pomocy przekracza 1 mln EUR przeprowadzono indywidualną analizę potrzeb metodą zysku operacyjnego? Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020? 6. Czy dla projektu generującego dochód w rozumieniu art. 61 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 sporządzono analizę luki finansowej lub metodą zryczałtowanych stawek dochodu? Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020? 7. Czy poziom dofinansowania dla projektów objętych pomocą publiczną, dla których kwota pomocy przekracza 1 mln EUR, został wyliczony zgodnie z indywidualną analizą potrzeb metodą zysku operacyjnego? 8. Czy w przeprowadzonych analizach prawidłowo uwzględniono metodykę analizy kosztów i korzyści?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
Kryterium spełnione				TAK			
				NIE			
Kryteria wykonalności							
3.	2.8. Zasadność poziomu wsparcia w projekcie	Słuszność wniosku, że projekt jest realny z gospodarczego i finansowego punktu widzenia oraz przynosi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze, co uzasadnia poziom wsparcia w zakresie przewidzianym w ramach EFRR. Projekt wymaga dofinansowania, gdy: FNPV/C < 0, a FRR/C < od stopy dyskontowej	1. Czy dofinansowanie projektu przyniesie pozytywne skutki społeczno-gospodarcze? 2. Czy ENPV>0 i ERR >spółecznej stopy dyskonta? 3. Czy dofinansowanie projektu jest uzasadnione, tj. czy FNPV/C<0, a FRR/C<od finansowej stopy dyskonta? 4. Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodne z regulaminem konkursu? 5. Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są realne z gospodarczego punktu widzenia? 6. Czy projekt jest realny z gospodarczego i finansowego punktu widzenia?				
Uzasadnienie ogólne kryterium							
Kryterium spełnione				TAK			
				NIE			

