



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (merytoryczno - techniczna)

Oś priorytetowa 4 Naturalne otoczenie człowieka

Priorytet Inwestycyjny 8b Wsparcie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój

Działanie 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych

Nr konkursu: RPZP.04.09.00-IZ.00-32-001/16

Tytuł projektu:	
Numer projektu:	
Nazwa Wnioskodawcy:	
	<div>Legenda:</div> <div></div> <div>W przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jedno z pytań dotyczących kryterium, kryterium to zostaje uznane za niespełnione, jednak ekspert zobowiązany jest do odpowiedzi na wszystkie pytania oraz dokonania oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej. W przypadku gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych wyjaśnień ze strony wnioskodawcy, w polu „Uzasadnienie ogólne kryterium” należy wskazać wymagany zakres dodatkowych wyjaśnień. Ocena kryterium zostaje wstrzymana na czas, w jakim wnioskodawca może przestać dodatkowe wyjaśnienia. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawcę (w tym również data złożenia wyjaśnień) powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do tego, czy złożone wyjaśnienia są adekwatne i wyczerpujące. W przypadku gdy wnioskodawca nie przedstawi dodatkowych wyjaśnień w terminie określonym w regulaminie konkursu, ekspert dokonuje oceny kryterium na podstawie informacji ujętych w złożonej dokumentacji.</div>

IZ RPO WZ zastrzega sobie możliwość wprowadzania zmian w treści karty oceny.

Kryterium dopuszczalności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	Uwagi
1.	1.4. Zasadność realizacji projektu	Potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika ze zidentyfikowanych potrzeb w zakresie: - rozwoju potencjałów endogenicznych na danym obszarze, - tworzenia nowych/rozwoju istniejących produktów turystycznych, - wpływu na tworzenie miejsc pracy i niezbędnej do powyższego infrastruktury. Cele projektu są poprawnie określone i zbieżne z analizą potrzeb, wskazaną w opisie projektu/studium wykonalności. Projekt jest spójny z analizą sytuacji problemowej. Projekt zakłada działania wykonalne w kontekście analizy potrzeb. W opisie projektu oraz studium wykonalności wykazano, jak projekt będzie oddziaływał na wzrost zatrudnienia.	1. Czy potrzeba realizacji danego projektu jest zrozumiała i jasno wynika ze zidentyfikowanych potrzeb w zakresie: - rozwoju potencjałów endogenicznych na danym obszarze, - tworzenia nowych/rozwoju istniejących produktów turystycznych, - wpływu na tworzenie miejsc pracy i niezbędnej do powyższego infrastruktury. 2. Czy cele projektu są poprawnie określone i zbieżne z analizą potrzeb, wskazaną w opisie projektu/studium wykonalności? 3. Czy projekt jest spójny z analizą sytuacji problemowej? 4. Czy projekt zakłada działania wykonalne w kontekście analizy potrzeb? 5. Czy w opisie projektu oraz studium wykonalności wykazano, jak projekt będzie oddziaływał na wzrost zatrudnienia (pośrednio lub bezpośrednio) ?			

Uzasadnienie ogólne kryterium

			TAK	NIE
	Kryterium spełnione			

Kryterium administracyjności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	Uwagi
		Wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku. Jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie tej oceny. Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy, wnioski oraz szacowanie i adekwatność wskaźników) w kontekście ich: • Poprawności - weryfikacja wniosku w kontekście błędów popełnionych zarówno w	1. Czy treść zawarta w polach opisowych wniosku o dofinansowanie (i załącznikach do wniosku) została przedstawiona w sposób umożliwiający dalszą ocenę merytoryczną wniosku? 2. Czy opisy we wniosku i załącznikach są poprawne i aktualne? Czy wniosek nie zawiera błędów w opisach, analizach i wnioskowaniu?			

2.	2.2. Możliwość oceny merytorycznej wniosku	opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (kiedy są dostępne nowsze dane lub użyte źródła straciły ważność), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz).	3. Czy opisy we wniosku i załącznikach są wiarygodne? Czy przyjęto wiarygodne założenia oraz źródła danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski?			
		• Wiarygodności – weryfikacja wniosku w zakresie wiarygodności dotyczy weryfikacji przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski.	4. Czy opisy we wniosku i załącznikach są rzetelne? Czy opisy dokładnie odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu? Czy opisy są spójne w czasie oraz spójne wewnętrznie?			
		• Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji/ otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny).	5. Czy wybrane wskaźniki produktu i rezultatu są adekwatne dla projektu?			
		Weryfikacja dotyczy wyłącznie możliwości oceny dokumentacji aplikacyjnej w zakresie merytorycznym określonym niniejszą kartą.	6. Czy wartości poszczególnych wskaźników zostały poprawnie, wiarygodnie i rzetelnie oszacowane? Czy przedstawione wskaźniki nie są przeszacowane lub niedoszacowane?			
			7. Czy wnioskodawca jest w stanie osiągnąć wartości wskaźników założonych w projekcie?			
			8. Czy podano poprawne, wiarygodne i rzetelne metody pomiaru i monitorowania wskaźników?			
Uzasadnienie ogólne kryterium						
Kryterium spełnione			TAK	NIE		
Kryteria wykonalności						
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	Uwagi
3.	3.5. Wykonalność techniczna/technologiczna	Projekt jest wykonalny pod względem technicznym. Zaproponowane rozwiązania techniczne/ technologiczne są optymalne i umożliwiają realizację projektu zgodnie z zakładanym harmonogramem.	1. Czy projekt jest wykonalny pod względem technicznym?			
			2. Czy zaproponowane rozwiązania techniczne/technologiczne są optymalne i umożliwiają realizację projektu zgodnie z zakładanym harmonogramem?			
Uzasadnienie ogólne kryterium						
Kryterium spełnione			TAK	NIE		
Kryteria wykonalności						
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	Uwagi
4.	3.6. Poprawność analizy wariantowości	Przeprowadzone analizy wariantów są adekwatne do charakteru przedsięwzięcia. Przeanalizowano najważniejsze warianty i wybrano wariant najlepszy dla realizacji projektu, zawierający uzasadnienie wybranego wariantu. Warianty zostały przygotowane pod kątem zróżnicowanego wpływu na środowisko oraz wykorzystania najnowszych standardów technologicznych	1. Czy przeprowadzone analizy wariantów są adekwatne do charakteru przedsięwzięcia?			
			2. Czy przeanalizowano najważniejsze warianty realizacji projektu (inne możliwe sposoby osiągnięcia celu projektu)?			
			3. Czy wybrano najlepszy wariant dla realizacji projektu?			
			4. Czy warianty zostały przygotowane pod kątem zróżnicowanego wpływu na środowisko oraz wykorzystania najnowszych standardów technologicznych?			
Uzasadnienie ogólne kryterium						
Kryterium spełnione			TAK	NIE		

Kryteria wykonalności						
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	Uwagi
5.	3.7. Wiarygodność popytu	Wiarygodność analizy popytu dokonanej na podstawie realistycznych szacunków oraz w zgodzie z głównymi tendencjami demograficznymi i rozwojem sytuacji w danym sektorze, która uzasadnia zapotrzebowanie na projekt oraz ogólny potencjał infrastruktury projektu. Projekt zakłada działania wykonalne w kontekście analizy potrzeb.	1. Czy analiza popytu została dokonana na podstawie realistycznych szacunków oraz w zgodzie z głównymi tendencjami demograficznymi i rozwojem sytuacji w danym sektorze, która uzasadnia zapotrzebowanie na projekt oraz ogólny potencjał infrastruktury projektu? - czy przedstawione informacje są aktualne? czy szacowany popyt jest spójny z parametrami zadeklarowanymi w projekcie?			
			2. Czy analiza popytu jest wiarygodna i przekonująca?			
			3. Czy projekt zakłada działania wykonalne w kontekście analizy potrzeb?			
Uzasadnienie ogólne kryterium						
			TAK	NIE		
Kryterium spełnione						
WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA						
				TAK	NIE	
Projekt skierowano do dalszej oceny						
Projekt oceniono negatywnie						
Podpis eksperta			Imię i nazwisko:			
			Data i podpis:			