

Przyorytet Inwestycyjny 8b Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych oraz ich rozwój

Nr konkursu: RPZP.04.09.00-IZ.00-32-001/16

	Legenda:	
		<p>Z zastrzeżeniem uwagi poniżej, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jedno z pytań dotyczących kryterium, kryterium to zostaje uznane za niespełnione, jednak odpowiedzieć należy na wszystkie pytania oraz należy dokonać oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej.</p> <p>W przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jednym z pól dotyczących kryterium 2.3. "Zgodność z kwalifikowalnością wydatków", w polu "Uwagi" należy umieścić adnotację o konieczności zobowiązania wnioskodawcy do poprawy/aktualizacji budżetu, wyłącznie w zakresie określonym w regulaminie konkursu (uznanie wskazanych wydatków za niekwalifikowalne / zawyżone).</p> <p>W przypadku konieczności aktualizacji budżetu, pole dotyczące kryterium 2.4 „Intensywność wsparcia” można pozostawić niewypełnione.</p> <p>W przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" w polu dotyczącym kryterium 2.6 "Poprawność pomocy publicznej", w polu "Uwagi" należy umieścić adnotację o konieczności zobowiązania wnioskodawcy do poprawy/aktualizacji wyliczeń całkowitego wkładu publicznego uwzględniając we właściwy sposób zasady dotyczące pomocy publicznej.</p>

		Pole z tym tem nie podlega wypełnieniu (w polu oznaczonym tym tem nie należy udzielać odpowiedzi).
--	--	--

W przypadku, gdy odpowiedź na dane pytanie w karcie wymaga uzyskania dodatkowych opinii ekspertów należy wskazać ich zakres w karcie. Ocena kryterium zostaje wstrzymana do czasu uzyskania stosownych opinii. Informacje nt. uzyskanych opinii powinny być odnotowane w karcie oceny. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka KOP do zapisów uzyskanych opinii ekspertów.

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	Sugerowane pole we wniosku	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
1.	1.11. Gotowość do uruchomienia funkcjonowania infrastruktury po zakończeniu projektu	Możliwe jest korzystanie z produktów wytworzonych w wyniku realizacji projektu bezpośrednio po jego zakończeniu. Opis projektu wyraźnie wskazuje na to, że bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu możliwe jest wykorzystanie pełnej funkcjonalności infrastruktury i nie wymaga dodatkowych działań (innych projektów itp.) w celu jej pełnego wykorzystania.	1. Czy z informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej wynika, że bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu możliwe jest pełne wykorzystanie funkcjonalności powstałej infrastruktury bez konieczności podejmowania dodatkowych działań? 2. Czy wnioskodawca posiada bądź wie, w jaki sposób zapewni zasoby techniczne, kadrowe i wiedzę gwarantujące uruchomienie funkcjonowania infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu?	Wniosek pole D.1., Załącznik nr 1 Studium Wykonalności cz. Opisowa Wniosek pole B.9., D.1., Załącznik nr 1 Studium Wykonalności cz. Opisowa				

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	Sugerowane pole we wniosku	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
2.	1.12 Trwałość projektu	Projekt w okresie realizacji i eksploatacji pozostaje w zgodzie z zasadą trwałości, zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.	1. Czy projekt w okresie realizacji i eksploatacji pozostaje w zgodzie z zasadą trwałości, zgodnie z art.71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego Rady (UE) nr 1303/2013?	Wniosek pole E.4., Załącznik nr 1 Studium Wykonalności cz. Opisowa, Oświadczenie nr 23				
Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)								
				TAK		NIE		
Kryterium spełnione								

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	Sugerowane pole we wniosku	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
-----	-----------------	---------------------	---------	----------------------------	-----	-----	-------------	-------

3.	2.3. Zgodność z kwalifikowalnością wydatków	Planowane wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do zakresu i celów projektu oraz celów działania. Wydatki w projekcie są zaplanowane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wydatki założone w projekcie są zgodne z katalogiem wydatków, limitami oraz zasadami kwalifikowalności określonymi w Regulaminie konkursu.	1. Czy wydatki kwalifikowalne w projekcie są zgodne z zasadami kwalifikowalności wydatków oraz katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu?	Wniosek pole D.1., sekcja G, regulamin konkursu, Załącznik nr 1 Studium Wykonalności (w szczególności pole 3.1.2.)					
			2. Czy przedstawiony budżet projektu, w tym w szczególności wydatki kwalifikowane zostały przedstawione w sposób jednoznaczny i prawidłowy umożliwiając ich weryfikację?	Wniosek pole G.1., G.3., G.4, G.9.					
			3. W przypadku gdy wnioskodawca ubiega się o objęcie dofinansowaniem całości lub części podatku VAT: a) czy na podstawie informacji we wniosku można potwierdzić, że wnioskodawca/partner nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT dla poszczególnych elementów projektu? b) wnioskodawca/partner nie odlicza podatku VAT w proporcji zgodnie z art. 86 i art. 90 ustawy o podatku od towarów i usług (cała wartość podatku wynikająca z wydatków ponoszonych w związku z realizacją projektu jest niekwalifikowalna)	Wniosek sekcja F i sekcja G					
			4. Czy wnioskodawca prawidłowo przypisał wydatki kwalifikowane do kategorii objętych limitami?	Wniosek pole G.1., G.4.5.					
			5. Czy wydatki kwalifikowalne związane z przygotowaniem/aktualizacją dokumentacji projektu nie stanowią łącznie więcej niż 3% całkowitych wydatków kwalifikowalnych?						
			6. Czy wydatki kwalifikowalne na zakup nieruchomości niezabudowanej i/lub nieruchomości zabudowanej nie stanowią więcej niż 10% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu (w przypadku terenów przemysłowych i terenów opuszczonych, na których znajdują się budynki limit ten wynosi 15%)?						
			7. Czy wydatki kwalifikowalne związane z nadzorem i usługami doradczymi, zlecanymi na zewnątrz, nie stanowią łącznie więcej niż 3% całkowitych wydatków kwalifikowalnych?						
			8. Czy wydatki kwalifikowalne na działania informacyjne i promocyjne nie przekraczają kwoty w wysokości 5 000,00 zł?	Wniosek pole D.4., G.1., G.4.5.					
			9. Czy koszty pośrednie podlegające rozliczeniu stawką ryczałtową nie stanowią łącznie więcej niż 2% kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich? Czy ww. koszty zostały oszacowane przez wnioskodawcę w oparciu o rzetelną i możliwą do zweryfikowania kalkulację?	Wniosek pole G.3., G.4.4. G.9					
			10. Czy wydatki w projekcie są zaplanowane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów?	Wniosek pole D.1., D.3., sekcja G, Załącznik nr 1 Studium wykonalności cz. Opisowa					
			11. Czy wydatki w projekcie są zaplanowane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań?	Wniosek pole A.1., D.1., D.3., sekcja G, Załącznik nr 1 Studium wykonalności cz. Opisowa					
			12. Czy wydatki w projekcie są zaplanowane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań?	Wniosek sekcja I Oświadczenie nr 45					
			13. Czy wnioskodawca wybrał wariant najkorzystniejszy zgodnie z zapisami SW?	Załącznik nr 1 - Studium Wykonalności -rozdział 4.1					
			14. Czy w trakcie weryfikacji projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności w przypadku postępowań zakończonych stwierdzeniem naruszenia przepisów lub zasad skutkujące koniecznością nałożenia korekty lub uznania wydatków za niekwalifikowalne? - Jeśli tak: czy budżet projektu pozostanie bez zmian (nie będzie wezwania wnioskodawcy do usunięcia wydatków kwalifikowalnych objętych danym zamówieniem)? - Jeśli nie: „nie dotyczy”.	Nie dotyczy – odpowiedzi należy udzielić na podstawie wypełnionej Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - weryfikacja projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności					
Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)									
					TAK		NIE		
Kryterium spełnione									
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	Sugerowane pole we wniosku	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	
4.	2.4. Intensywność wsparcia	Wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodne z zapisami Regulaminu konkursu.	1. Czy wnioskowana kwota i poziom wsparcia są zgodne z zapisami regulaminu konkursu?	Wniosek sekcja G, regulamin konkursu					

Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)									
				TAK		NIE			
Kryterium spełnione									
5.	2.6 Prawdliwość pomocy publicznej	Przy obliczaniu całkowitego wkładu publicznego we właściwy sposób uwzględniono zasady dotyczące pomocy publicznej.	Czy, w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, całkowity wkład publiczny został obliczony we właściwy sposób uwzględniając zasady dotyczące pomocy publicznej?	Wniosek sekcja A.12, G, regulamin konkursu					
		Kryterium nie dotyczy projektów nieobjętych pomocą publiczną.	Czy, w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, gdy kwota pomocy przekracza 1 mln Euro, we właściwy sposób przeprowadzona została indywidualna analiza potrzeb metodą zysku operacyjnego?	Wniosek sekcja A.12, G, regulamin konkursu					
Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)									
				TAK		NIE			
Kryterium spełnione									
Kryteria wykonalności									
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	Sugerowane pole we wniosku	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	
7.	3.1. Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego	Ocenie podlega stan przygotowania projektu do realizacji w istniejącym otoczeniu prawnym.	Czy wnioskodawca posiada/będzie zobowiązany do uzyskania niezbędnych pozwoleń i decyzji w celu realizacji zamierzonego projektu dotyczących:						
		A. postępowania OOS w przygotowaniu i realizacji projektu <i>Niniejsza część dokumentu jest zmienioną wersją dokumentu powstałego w wyniku prac Grupy Roboczej ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko funkcjonującej w ramach sieci „Partnerstwo: Środowisko dla Rozwoju”</i>							
		1. Czy projekt jest zgodny z prawem krajowym i/lub wspólnotowym w zakresie związanym ze środowiskiem?	Wniosek sekcja H, Załącznik nr 3a -n, 3p						
		2. Czy wskazano, do której grupy zalicza się przedsięwzięcie, a tym samym, czy jest określone w: • Załączniku I Dyrektywy OOS; • Załączniku II Dyrektywy OOS; • Nie wchodzi w zakres Dyrektywy OOS.	Wniosek pole H.1.1						
		3. Czy prawidłowo dokonano klasyfikacji projektu (według wymogów Dyrektywy OOS oraz wymogów Rozporządzenia OOS)?	Wniosek pole H.1.1, H.11, sekcja D						
		Typ A (tzw. I i II grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 2011/92/UE w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne oraz innych dyrektyw wdrażanych postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach							
		1. Jeżeli przedsięwzięcie należy do grupy przedsięwzięć mogących <u>zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</u> (§ 2 rozporządzenia OOS) lub do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 rozporządzenia OOS), to czy załączono decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach?	Załącznik nr 3i						
		2. Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje swym zakresem projekt złożony do dofinansowania? UWAGA: Decyzja środowiskowa może obejmować szerszy zakres prac oraz większy obszar niż przedstawiony we wniosku o dofinansowanie	Załącznik nr 3i, Wniosek sekcja D						
		3. Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera elementy wymagane ustawą OOS? (art. 82 ustawy OOS)	Załącznik nr 3i						
		Ocena oddziaływania na środowisko nie została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w §3 rozporządzenia OOS - po screeningu stwierdzono brak potrzeby OOS)							
		4. Czy w przypadku braku obowiązku przeprowadzenia OOS, załączono postanowienie o braku obowiązku przeprowadzenia OOS wraz z niezbędnymi postanowieniami opiniującymi?	Załącznik nr 3d						
		5. Czy rozważono wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000? Jeśli tak, czy:	Załącznik nr 3i i 3a						

a) w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?	Załącznik nr 3i				
b) wnioskodawca załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000?	Załącznik nr 3a				
c) lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleńiem na realizację inwestycji (m.in. pozwoleniem na budowę, zgłoszeniem budowy lub wykonania robót budowlanych, decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu)?	Załączniki nr 3a				
Ocena oddziaływania na środowisko została przeprowadzona (przedsięwzięcia wymienione w § 2 rozporządzenia OoŚ oraz w § 3 - po screeningu <u>stwierdzono potrzebę OoŚ</u>)					
6. Czy w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko załączono:					
a) Postanowienie ustalające zakres raportu OoŚ (jeśli wnioskodawca wystąpił z zapytaniem do właściwego organu) lub oświadczenie wnioskodawcy o zakresie raportu OoŚ – wpisane w pole H.10. wniosku o dofinansowanie (jeśli wnioskodawca nie wystąpił z zapytaniem do właściwego organu)? (§2)	Wniosek pole H.10, Załącznik nr 3c				
b) Postanowienie w sprawie obowiązku przeprowadzenia OoŚ i zakresie raportu wraz z niezbędnymi postanowieniami opiniującymi? (§3)	Załącznik nr 3e				
c) Streszczenie raportu OoŚ w języku niespecjalistycznym lub cały raport OoŚ?	Załącznik nr 3f				
d) Dokumentację dotyczącą procedury udziału społeczeństwa?	Załącznik nr 3g				
e) Postanowienie uzgadniające i postanowienie opiniujące wydawane przed decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach?	Załącznik nr 3h				
7. Czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o: (czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podał do publicznej wiadomości informacje o:) 1) przystąpieniu do przeprowadzenia OoŚ i wszczęciu postępowania, 2) przedmiocie decyzji, która ma być wydana, 3) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, 4) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, 5) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania, 6) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, 7) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej, jeżeli była przeprowadzona (jeśli dotyczy)? 8) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli było prowadzone (jeśli dotyczy)?	Załącznik nr 3g				
8. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa?					
a) jeśli tak, czy organ prowadzący postępowanie OoŚ odniósł się do uwag, które wpłynęły?	Załącznik nr 3i				
b) jeśli nie, czy fakt ten został odnotowany w uzasadnieniu decyzji środowiskowej?	Załącznik nr 3i				
9. Jeżeli w ramach postępowania OoŚ przeprowadzono postępowanie transgraniczne, to czy przedłożona dokumentacja uwzględni kwestie transgranicznego oddziaływania?	Załącznik nr 3i				
10. Jeśli w ramach OoŚ nie przeprowadzono właściwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy:					
a) w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano wpływ planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?	Załącznik nr 3i				
b) wnioskodawca załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 i zaświadczenie jest zgodne swoim zakresem z zakresem przedsięwzięcia?	Załącznik nr 3a				
11. Jeśli przeprowadzono właściwą ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, to czy:					
a) stwierdzono brak znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?	Załączniki nr 3				

b) stwierdzono możliwość znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz - wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody? - wnioskodawca załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG", uzyskaną w GDOS, wraz z niezbędnymi opiniami lub opinią Komisji zgodnie z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej?	Załączniki nr 3				
Część wspólna					
12. Czy w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oceniono efekty skumulowane (jeśli dotyczy)?	Załącznik nr 3i				
13. Czy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą Rady 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodność taką stwierdzono?	Załączniki nr 3b i 3i				
14. Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w deklaracji organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleńiem na realizację inwestycji (m.in. pozwoleniem na budowę, zgłoszeniem budowy lub wykonania robót budowlanych, decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu)?	Załącznik nr 3b				
15. Czy w przypadku gdy realizacja przedsięwzięcia wiąże się z naruszeniem zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną, to czy uzyskano i przedstawiono zezwolenie na odstępstwo od zakazów w stosunku do gatunków chronionych?	Wniosek sekcja H, Załączniki nr 3f, 3i, 3p				
16. Czy nie dokonano podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia w sposób, który mógł mieć wpływ na kształt postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności na zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia bądź merytoryczną ocenę oddziaływania na środowisko?	Wniosek sekcja H, sekcja D, Załączniki nr 3a-3n,3p				
17. Czy dokonując klasyfikacji przedsięwzięcia uwzględniono powiązania technologiczne (jeśli dotyczy)?	Wniosek sekcja H, sekcja D, Załączniki nr 3a-n,3p				
18. Czy projekt wymaga uzyskania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOS lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a? Jeśli tak to czy wnioskodawca załączył decyzję/zgłoszenie lub czy złożył wniosek o wydanie takiej decyzji lub dokonał niezbędnych zgłoszeń?	Wniosek pole H.4, Załączniki nr 4c i 4d				
19. Czy w przypadku gdy przeprowadzono OOS, właściwy organ wydał dokument potwierdzający podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji inwestycyjnej?	Załącznik nr 3n				
20. Czy dokumentacja środowiskowa obejmuje całość działań w ramach projektu?	Wniosek sekcja H, sekcja D, Załączniki nr 3a-n,3p				
21. Czy zakres przedsięwzięcia objętego projektem jest tożsamy z zakresem analizowanym w ramach oceny jego oddziaływania na środowisko?	Wniosek sekcja H, sekcja D, Załączniki nr 3a-n,3p, Załączniki nr 4a-d				
UWAGA: Dokumentacja środowiskowa może obejmować szerszy zakres prac oraz większy obszar niż przedstawiony we wniosku o dofinansowanie					
Typ B (tzw. III grupa): Postępowanie wypełniające postanowienia dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory w stosunku do przedsięwzięcia nie wymagającego decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach					
1. Czy zakres przedsięwzięcia objętego projektem jest tożsamy z zakresem analizowanym w ramach oceny jego oddziaływania na środowisko?	Wniosek sekcja H, sekcja D, Załączniki nr 3a-n,3p, Załączniki nr 4a-d				
UWAGA: Dokumentacja środowiskowa może obejmować szerszy zakres prac oraz większy obszar niż przedstawiony we wniosku o dofinansowanie					
Ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 nie była przeprowadzana					
2. Czy w przypadku braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:					
a) deklarację organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną?	Załącznik nr 3b				
b) postanowienie RDOŚ o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000?	Załącznik nr 3j				
b) zezwolenie na inwestycję - decyzję administracyjną, w której rozważano, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 oraz inne decyzje zezwalające na realizację inwestycji?	Załączniki nr 4a lub 4b, 4c				
3. Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w deklaracji organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleńiem na realizację inwestycji (m.in. pozwoleniem na budowę, zgłoszeniem budowy lub wykonania robót budowlanych, decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu)?	Załącznik nr 3b				
Ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 była przeprowadzona					
4. Czy w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 załączono:					
a) deklarację organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną?	Załącznik nr 3b				
b) dokumentację dotyczącą procedury udziału społeczeństwa?	Załącznik nr 3g				
c) postanowienie RDOŚ w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 i zakresie raportu?	Załącznik nr 3k				
d) streszczenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 w języku niespecjalistycznym lub cały raport?	Załącznik nr 3l				
e) postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000?	Załącznik nr 3m				
f) zezwolenie na inwestycję - decyzję administracyjną, w ramach której przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz inne decyzje zezwalające na realizację inwestycji?	Załączniki nr 4a lub 4b, 4c				
g) dowody, że informacja o wydaniu decyzji administracyjnej, w ramach której przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 została podana do publicznej wiadomości?	Załącznik nr 3n				
5. Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w deklaracji organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleńiem na realizację inwestycji (m.in. pozwoleniem na budowę, zgłoszeniem budowy lub wykonania robót budowlanych, decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu)?	Załącznik nr 3b				
6. W przypadku, gdy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 czy:					
a) wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody?	Załącznik nr 3				

			b) wnioskodawca załączył kopię formularza "Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG" wraz z niezbędnymi opiniami, uzyskaną w GDOŚ, lub opinię Komisji zgodnie z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej?	Załącznik nr 3					
			7. Czy w przypadku nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, organ wydający decyzję inwestycyjną zapewnił udział społeczeństwa poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o: 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 i wszczęciu postępowania, 2) przedmiocie decyzji, która ma być wydana, 3) organie właściwym do wydania decyzji, 4) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, 5) możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie minimum 21-dniowy termin ich składania, 6) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków (RDOŚ), 7) terminie i miejscu przeprowadzonej rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, jeżeli była przeprowadzona?	Załącznik nr 3g					
			8. Czy w ramach udziału społecznego wpłynęły uwagi i wnioski od społeczeństwa? a) jeśli tak, czy organ prowadzący postępowanie (RDOŚ) odniósł się do uwag, które wpłynęły?	Załącznik 3					
			b) jeśli nie, czy fakt ten został odnotowany w uzasadnieniu decyzji?	Załącznik nr 3					
			Typ C (zw. IV grupa): Przedsięwzięcia niezaliczone do żadnej z ww. grup						
			1. Czy załączono deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000?	Załącznik nr 3a					
			2. Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleńiem na realizację inwestycji (m.in. pozwoleniem na budowę, zgłoszeniem budowy lub wykonania robót budowlanych, decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu)?	Załącznik nr 3a					
			3. Czy załączono deklarację organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną?	Załącznik nr 3b					
			4. Czy lokalizacja i przedmiot projektu ujęte w deklaracji organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie/zezwoleńiem na realizację inwestycji (m.in. pozwoleniem na budowę, zgłoszeniem budowy lub wykonania robót budowlanych, decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu)?	Załącznik nr 3b					
			5. Czy załączono decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzję o warunkach zabudowy – jeśli dotyczy?	Załącznik nr 4a lub 4b					
			6. Czy załączono pozwolenie na budowę, potwierdzenie dokonania zgłoszenia budowy/robót budowlanych lub inne dokumenty, w tym z art. 72 ust. 1 i 1a ustawy OOS – jeśli dotyczy?	Załącznik nr 4c					
			7. Czy załączono informację od właściwego organu o braku sprzeciwu do planowanego przedsięwzięcia realizowanego na podstawie zgłoszenia budowy lub robót budowlanych – jeśli dotyczy?	Załącznik nr 4d					
			B kweslie związane z warunkowaniamii wynikajacymi z procedur prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego						
			1. Czy zakres projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie zawiera się w zakresie rzeczowym i obszarowym wskazanym w dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego?	Wniosek pole H.4, Załączniki nr 4a - d					
			2. Czy zakres projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie zawiera się w zakresie rzeczowym i obszarowym wskazanym w pozwoleniu na budowę, zgłoszeniu budowy/robót budowlanych lub innych dokumentach, w tym wymienionych w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy OOS?	Wniosek pole H.4, Załącznik nr 4a lub 4b					
			3. Czy zachowano właściwą kolejność uzyskiwania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy OOS?	Załączniki 3,4					
			Zgodność z przepisami prawa krajowego i unijnego w zakresie procedur zamówień publicznych oraz zasadą konkurencyjności						
			1. Czy dokonano weryfikacji projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasada konkurencyjności?	Nie dotyczy – odpowiedzi należy udzielić na podstawie wypełnionej Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - weryfikacja projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności					
			2. Czy w trakcie weryfikacji projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności w przypadku postępowań zakończonych nie stwierdzono naruszeń skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej w wysokości 100% na wydatki objęte zamówieniem kluczowym dla realizacji projektu (w przypadku odpowiedzi „NIE” projekt jest oceniany negatywnie)?						
			3. Czy w trakcie weryfikacji projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności w przypadku postępowań zakończonych stwierdzono naruszenia przepisów lub zasad, które skutkują nałożeniem korekty finansowej (korekta zostanie uwzględniona w treści uchwały w sprawie przyznania dofinansowania dla projektu oraz w treści umowy o dofinansowanie)?						
			4. Czy w trakcie weryfikacji projektu pod kątem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych i zasadą konkurencyjności w przypadku postępowań planowanych lub niezakończonych na dzień złożenia pisemnego wniosku o przyznanie pomocy sformułowano uwagi w zakresie prawidłowości zastosowania właściwego trybu udzielania zamówień publicznych oraz wyboru sposobu upublicznienia zapytania ofertowego odnośnie zasady konkurencyjności (informacje w tym zakresie IZ RPO WZ przekaze najpóźniej w piśmie informującym o wynikach oceny)?						
			Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)						
				TAK				NIE	
		Kryterium spełnione							
			Kryteria wykonalności						
Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	Sugerowane pole we wniosku	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi	

8.	3.4 Zdolność operacyjna	Wnioskodawca gwarantuje zdolności organizacyjne do realizacji projektu zgodnie z jego celem. Wnioskodawca zapewnia zasoby techniczne, kadrowe i wiedzę umożliwiające terminową realizację projektu oraz gwarantujące utrzymanie trwałości projektu, w szczególności jego rezultatów.	1. Czy z dostarczonych dokumentów wynika, że wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną (zasoby techniczne, kadrowe i wiedzę fachową) do terminowej realizacji projektu oraz gwarantującą utrzymanie trwałości projektu i jego rezultatów?	Wniosek pole A.1, B.9, D.1, Studium Wykonalności - część opisowa				
Uzasadnienie ogólne kryterium (jeśli dotyczy)								
Kryterium spełnione				TAK		NIE		
Konieczność uzyskania opinii eksperta/podmiotu zewnętrznego wraz z uzasadnieniem (jeśli dotyczy)								
Wykaz załączników środowiskowych możliwych do uzupełnienia w późniejszym terminie (jeśli dotyczy)								
MERYTORYCZNEJ I STOPNIA					Tak		Nie	
Projekt wymaga poprawy/aktualizacji budżetu								
Projekt skierowano do dalszej oceny								
Projekt oceniono negatywnie								
Uzasadnienie ogólne oceny								
Podpis		Imię i nazwisko:						
		Data i podpis:						
WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA PO POPRAWKACH (jeśli dotyczy)								
Projekt skierowano do dalszej oceny								
Projekt oceniono negatywnie								
ekspert		Imię i nazwisko:						
		Data i podpis:						