


Unia Europejska

Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu - ocena merytoryczna I stopnia (dziedzina: Analiza ekonomiczno-finansowa)

Oś priorytetowa 4 Naturalne otoczenie człowieka

Priorytet Inwestycyjny 8b Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii terytorialnej dla określonych obszarów, w tym poprzez przekształcanie upadających regionów przemysłowych i zwiększenie dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturalnych

Działanie 4.9 Rozwój zasobów endogenicznych

Nr konkursu: RPP.04.09.00-IZ.00-32-001/16

Tytuł projektu:

Numer projektu:

Nazwa Wnioskodawcy:

Legenda:

Z zastrzeżeniem uwagi poniżej, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi "nie" na jedno z pytań dotyczących kryterium, kryterium to zostaje uznane za niespełnione, jednak ekspert zobowiązany jest do odpowiedzi na wszystkie pytania oraz dokonania oceny wszystkich pozostałych kryteriów oceny merytorycznej.

Jeżeli zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu obowiązkowy załącznik może być uzupełniony w terminie późniejszym, w przypadku gdy wnioskodawca załącznika nie przedstawia należy zaznaczyć odpowiedź "nie" oraz w polu "Uwagi" umieścić adnotację, że wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia załącznika w terminie późniejszym. W takim przypadku kryterium może zostać ocenione pozytywnie warunkowo (dotyczy kryterium 3.2 "Zdolność finansowa").

Jeżeli ekspert chociażby na jedno z pytań zaznaczy odpowiedź "nie" oraz **jednocześnie wyjątkowo uzna, że kryterium zostało spełnione**, zobowiązany jest do szczegółowego uzasadnienia swojej decyzji (w polu "Uzasadnienie ogólne kryterium"), mając na uwadze, że oceny należy dokonać w kontekście Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 .

Pole z tym tłem nie podlega wypełnieniu (w polu oznaczonym tym tłem nie należy udzielać odpowiedzi).

Kryteria administracyjności

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Pytanie	tak	nie	nie dotyczy	Uwagi
1.	2.2. Możliwość oceny merytorycznej wniosku	<p>Wszystkie pola we wniosku są wypełnione w taki sposób, że dają możliwość oceny merytorycznej wniosku.</p> <p>Jakość przedstawionych dokumentów (dokumentacji projektowej) pozwala na dokonanie tej oceny. Należy zweryfikować przede wszystkim opisy (w tym analizy, wnioski oraz szacowanie i adekwatność wskaźników) w kontekście ich:</p> <ul style="list-style-type: none">• Poprawności - weryfikacja wniosku w kontekście błędów popełnionych zarówno w opisach (rzutujących na ich rozumienie, znaczenie, czy wiarygodność), ich aktualności (kiedy są dostępne nowsze dane lub użyte źródła straciły ważność), jak i w analizach i wnioskowaniu (np. błędy rachunkowe zmieniające znacząco wynik analiz).• Wiarygodności – weryfikacja wniosku w zakresie wiarygodności dotyczy weryfikacji przyjmowanych założeń oraz źródeł danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski.• Rzetelności – dokładności, z jaką opisy odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu. Dotyczy etapu tworzenia opisów. Opisy zawsze powinny brać pod uwagę te same czynniki. Oznacza to, że opisy powinny być spójne w czasie (po upływie pewnego czasu ponownie sporządzone opisy powinny przekazywać podobne treści) oraz spójne wewnętrznie (nie występowały sprzeczności w opisach spowodowane braniem pod uwagę innych czynników za każdym razem; wybrane do analizy lub opisów elementy populacji/ otoczenia powinny być reprezentatywne na tyle, aby odzwierciedlały rzeczywistą sytuację, a w przypadku interpretacji – błąd związany z interpretacjami był minimalny). <p>Weryfikacja dotyczy wyłącznie możliwości oceny dokumentacji aplikacyjnej w zakresie merytorycznym określonym niniejszą kartą.</p>	<p>1. Czy treść zawarta w polach opisowych wniosku o dofinansowanie (i załącznikach do wniosku) została przedstawiona w sposób umożliwiający dalszą ocenę merytoryczną wniosku? Czy jakość przedstawionych dokumentów pozwala na dokonanie tej oceny? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i></p> <p>2. Czy opisy we wniosku i załącznikach są poprawne i aktualne? Czy wniosek nie zawiera błędów w opisach, analizach i wnioskowaniu? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i></p> <p>3. Czy opisy we wniosku i załącznikach są wiarygodne? Czy przyjęto wiarygodne założenia oraz źródła danych, na podstawie których dokonywane są analizy i tworzone opisy, a także wnioski? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i></p> <p>4. Czy opisy we wniosku i załącznikach są rzetelne? Czy opisy dokładnie odzwierciedlają każdy z aspektów poszczególnych elementów projektu? Czy opisy są spójne w czasie oraz spójne wewnętrznie? <i>Dotyczy zakresu dziedziny: Analiza ekonomiczno-finansowa</i></p> <p>5. Czy założono odpowiedni okres referencyjny?</p> <p>6. Czy wzięto pod uwagę wszystkie etapy projektu?</p> <p>7. Jeśli VAT stanowi koszt niekwalifikowalny, czy analiza została przeprowadzona w cenach netto?</p> <p>8. Czy przyjęte stawki VAT dla poszczególnych wydatków są odpowiednie?</p> <p>9. Czy wybrano właściwy model analizy (prosty czy złożony - różnicowy)? Czy w przypadku modelu różnicowego przedstawiono odpowiednie uzasadnienie?</p> <p>10. Czy właściwie określono oddziaływanie projektu i wykorzystano je zarówno do wyliczenia przychodów, jak i kosztów?</p> <p>11. Czy odpowiednio obliczono i włączono do analizy wartość rezydualną inwestycji?</p> <p>12. Czy analiza finansowa została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?</p> <p>w tym m.in:</p> <p>1) Czy analiza jest prowadzona z punktu widzenia właściciela i/lub operatora?</p> <p>2) Czy wzięto pod uwagę wyłącznie przepływy pieniężne?</p> <p>3) Czy uwzględniono zmianę wartości pieniądza w czasie?</p> <p>4) Czy analizę sporządzono w cenach stałych?</p> <p>5) Czy przyjęto prawidłową finansową stopę dyskonta /4%/122</p> <p>13. Czy analiza ekonomiczna została przeprowadzona zgodnie z zasadami przygotowywania takich analiz?</p> <p>w tym m.in:</p> <p>1) Czy analizy dokonano z punktu widzenia społeczności?</p> <p>2) Czy dokonano korekt fiskalnych, korekt dotyczących efektów zewnętrznych i przekształcenia cen rynkowych w ceny rozrachunkowe?</p> <p>3) Czy wykorzystano wynagrodzenia ukryte?</p> <p>4) Czy przyjęto prawidłową społeczną stopę dyskonta /5%/12</p> <p>14. Kalkulacja przychodów i kosztów eksploatacyjnych:</p> <p>1) Czy kalkulacja przychodów i kosztów została wykonana z punktu widzenia wnioskodawcy/partnera/operatora oraz zbiorczo?</p> <p>2) Czy przedstawiona prognozowana liczba użytkowników/sprzedanych towarów/usług (dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) i wariantu z projektem) jest poprawna oraz spójna z opisem projektu oraz analizą popytu? Czy wzięto pod uwagę obecny poziom oferowanych usług w zakresie przedmiotu projektu? Czy wzięto pod uwagę możliwość wystąpienia „efektu kanibalizmu” nowych usług kosztem starych? Czy wzięto pod uwagę charakterystykę segmentu, do którego adresowane są usługi (również jego tendencji rozwojowych) oraz tego, czy usługa jest adresowana do segmentów obsługiwanych już przez instytucję, czy do nowych segmentów?</p> <p>3) Czy kalkulacja przychodów została przeprowadzona w podziale na poszczególne rodzaje odpłatnie oferowanych produktów, towarów lub usług oraz w podziale na grupy odbiorców? Czy przyjęto realne założenia? Czy uwzględniono wszystkie przychody z działalności w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, rozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?</p> <p>4) Czy taryfy opłat dokonywanych przez użytkowników zostały ustalone zgodnie z zasadą „zaniczysszczający płaci” oraz zasadą pełnego zwrotu kosztów, przy uwzględnieniu kryterium dostępności cenowej taryf? (jeśli dotyczy)</p> <p>5) Czy kalkulacja przychodów dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) oraz wariantu z projektem jest poprawna? Czy uwzględniono wskaźnik ściągłości opłat?</p> <p>6) Czy w kalkulacji zmiany przychodów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?</p> <p>7) Czy przyjęto realne i możliwe do osiągnięcia założenia odnośnie kosztów? Czy uwzględniono wszystkie koszty? Czy podzielono koszty według klasyfikacji kosztów rodzajowych przy założeniu kontynuowania działalności bez realizacji projektu w odpowiednim okresie referencyjnym? Czy uwzględniono wyłącznie pozycje, które powodują rzeczywiste wydatki pieniężne?</p> <p>8) Czy uwzględniono oszczędność kosztów operacyjnych w stosunku do scenariusza bez projektu? (jeśli dotyczy)</p> <p>9) Czy uwzględniono kary za przekroczenia warunków korzystania ze środowiska oraz zasadę „zaniczysszczający płaci”? (jeśli dotyczy)</p> <p>10) Czy kalkulacja kosztów dla wariantu bez projektu (jeśli dotyczy) oraz wariantu z projektem jest poprawna?</p> <p>11) Czy w kalkulacjach zmiany kosztów wywołanych realizacją projektu nie ma błędów rachunkowych? Czy wszystko jest zrozumiałe i logicznie powiązane z poprzednimi wyliczeniami?</p>				

4.	3.2. Zdolność finansowa	Wnioskodawca zapewni niezbędne środki finansowe do realizacji projektu, co wynika z przedstawionego planu finansowego. Sytuacja finansowa wnioskodawcy daje gwarancję realizacji przedsięwzięcia w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zapewni środki finansowe do utrzymywania projektu w okresie trwałości.	1. Czy z przedstawionych dokumentów (potwierdzających zewnętrzne źródła finansowania lub potwierdzających posiadanie środków na współfinansowanie projektu) wynika, że wnioskodawca/partnerzy zapewnią niezbędne środki finansowe do realizacji projektu?				
			2. Czy źródła finansowania są określone właściwie?				
			3. Czy wiadomo jak projekt będzie finansowany przed otrzymaniem dofinansowania ze środków UE?				
			4. Czy wiadomo jak będzie finansowana część projektu nieobjęta dofinansowaniem (w tym wydatki niekwalifikowalne)?				
			5. Czy określono podstawowe parametry i harmonogram spłat kredytów i pożyczek? (jeśli dotyczy)				
			6. Czy wnioskodawca/partnerzy posiadają zdolność kredytową określoną odpowiednimi wskaźnikami? (jeśli dotyczy)				
			7. Czy projekt cechuje niskie ryzyko?				
			8. Czy wnioskodawca/partnerzy zapewnią płynność finansową projektu? Czy przedstawiono wiarygodne dowody na zapewnienie płynności finansowej wnioskodawcy/partnerów? Czy przedstawiono czynniki, które mogą wpłynąć na płynność oraz sposoby ich przezwyciężenia?				
			8. Czy sytuacja ekonomiczna wnioskodawcy/partnerów daje gwarancję realizacji przedsięwzięcia w terminie określonym we wniosku o dofinansowanie?				
			9. Czy kondycja finansowa wnioskodawcy/partnerów nie zagraża realizacji i funkcjonowaniu projektu?				
			10. Czy skumulowane (niezdyskontowane) przepływy finansowe netto są dodatnie w całym okresie referencyjnym (czy projekt jest trwały finansowo)?				
			11. Czy wnioskodawca/partnerzy zapewnią środki finansowe do utrzymania projektu w okresie trwałości?				
			12. Czy opisano wnioski z analizy trwałości finansowej projektu? Czy analiza potwierdza, że zasoby finansowe na realizację projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji? Czy analiza obejmuje analizę zasobów finansowych projektu oraz analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem?				

Uzasadnienie ogólne kryterium

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

Kryteria wykonalności

5.	3.3. Zdolność ekonomiczna	Przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w studium wykonalności jest prawidłowa, a jej wyniki wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej. Analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu. Tam gdzie to zasadne weryfikacja spełnienia kryterium powinna korzystać ze wskaźnika B/C, którego minimalna wartość to 1.	1. Czy przeprowadzona analiza kosztów i korzyści w Studium wykonalności jest prawidłowa?				
			2. Czy wyniki analizy kosztów i korzyści wskazują na to, że projekt posiada minimalny wymagany poziom efektywności społeczno-gospodarczej?				
			3. Czy analizy biorą pod uwagę uwarunkowania płynące z otoczenia prawnego projektu?				
			4. Czy ENPV > 0 oraz ERR jest wyższe niż społeczna stopa dyskontowa oraz współczynnik B/C wynosi przynajmniej 1?				

Uzasadnienie ogólne kryterium

	TAK	NIE
Kryterium spełnione		

Wykaz załączników możliwych do uzupełnienia w późniejszym terminie (jeśli dotyczy):

WYNIKI OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA (dziedzina: Analiza ekonomiczno-finansowa)			
		TAK	NIE
Projekt skierowano do dalszej oceny			
Projekt oceniono negatywnie			
Podpis eksperta	Imię i nazwisko:		
	Data i podpis:		